



**CONSEJO DE CUENTAS**  
**DE CASTILLA Y LEÓN**

**INFORMES DE ANÁLISIS DEL ENDEUDAMIENTO  
DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA  
EJERCICIOS 2010-2011**

---

**AYUNTAMIENTO DE ZAMORA**

**PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES AÑO 2012**





**CONSEJO DE CUENTAS**  
DE CASTILLA Y LEÓN

VIRTUDES DE LA PRIETA MIRALLES, Secretaria General del Consejo de Cuentas de Castilla y León,

CERTIFICO: Que el Pleno del Consejo de Cuentas de Castilla y León, en sesión celebrada el día 27 de agosto de 2013, cuya acta está pendiente de aprobación, adoptó el Acuerdo 71/2013, por el que se aprueban los INFORMES DE ANÁLISIS DEL ENDEUDAMIENTO DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA, EJERCICIOS 2010-2011, correspondiente al Plan anual de fiscalizaciones para el ejercicio 2012.

Asimismo, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Pleno acuerda la remisión del informe respectivo a los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, León, Soria, Valladolid y Zamora. La remisión de su informe, junto con las alegaciones y el tratamiento de las alegaciones a los Ayuntamientos de Palencia, Salamanca y Segovia. A las Cortes de Castilla y León y al Tribunal de Cuentas los informes de los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, León, Soria, Valladolid y Zamora y los informes, las alegaciones y el tratamiento de las alegaciones de los Ayuntamientos de Palencia, Salamanca y Segovia.

Y para que así conste, expido la presente en Palencia, a veintiocho de agosto de dos mil trece

Visto Bueno  
EL PRESIDENTE

Fdo.: Jesús J. Encabo Terry

Fdo.: Virtudes de la Prieta Miralles



## ÍNDICE

<b>I.</b>	<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>6</b>
	<b>I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN .....</b>	<b>6</b>
	<b>I.2. MARCO JURÍDICO .....</b>	<b>6</b>
<b>II.</b>	<b>OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES .....</b>	<b>9</b>
	<b>II.1. OBJETIVOS .....</b>	<b>9</b>
	<b>II.2. ALCANCE.....</b>	<b>10</b>
	II.2.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE ENDEUDAMIENTO FINANCIERO .....	11
	II.2.2. CONCILIACIÓN DE LA INFORMACIÓN CONTABLE DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO .....	12
	II.2.3. COMPROBACIÓN DE LAS OPERACIONES DE ENDEUDAMIENTO FINANCIERO .....	13
	II.2.4. CONCILIACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO .....	13
	II.2.5. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN GLOBAL DE ENDEUDAMIENTO ... .....	15
	II.2.6. SITUACIÓN FINANCIERA A 31/12/2011 Y PROYECCIÓN PARA EL EJERCICIO 2012. REPERCUSIÓN DEL REAL DECRETO-LEY 4/2012 .....	15
	<b>II.3. LIMITACIONES AL ALCANCE .....</b>	<b>16</b>
	<b>II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES.....</b>	<b>17</b>
<b>III.</b>	<b>RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN .....</b>	<b>17</b>
	<b>III.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO .....</b>	<b>22</b>
	III.1.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO .....	22

III.1.2. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN Y EVOLUCIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO EN RELACIÓN CON LOS INGRESOS CORRIENTES LIQUIDADOS, ASÍ COMO DE LA SITUACIÓN DEL AHORRO NETO .....	26
III.1.3. ANÁLISIS DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO DE LAS SOCIEDADES MERCANTILES QUE NO CONSTITUYEN SECTOR PÚBLICO.....	33
III.1.4. INDICADORES RELACIONADOS.....	35
<b>III.2. CONCILIACIÓN DE LA INFORMACIÓN CONTABLE DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO.....</b>	<b>37</b>
III.2.1. CONCILIACIÓN, PARA LAS ENTIDADES LOCALES, ENTRE EL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO DEL BALANCE Y EL DEL ESTADO DE LA DEUDA .....	37
III.2.2. CONCILIACIÓN, PARA LAS ENTIDADES LOCALES, ENTRE LA INFORMACIÓN PRESUPUESTARIA Y FINANCIERA REFERENTE AL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO.....	38
III.2.3. COMPROBACIÓN DE LA INFORMACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO EXISTENTE EN EL MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS .....	42
III.2.4. CONCILIACIÓN, PARA LAS SOCIEDADES MERCANTILES DEL SECTOR PÚBLICO, DE LA INFORMACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO ENTRE EL BALANCE Y LA MEMORIA .....	47
<b>III.3. COMPROBACIÓN DE LAS OPERACIONES DE ENDEUDAMIENTO FINANCIERO.....</b>	<b>48</b>
<b>III.4. CONCILIACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO.....</b>	<b>54</b>
III.4.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO.....	56
III.4.2. EVOLUCIÓN DEL ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO DESDE EL EJERCICIO 2009 .....	62

III.4.3. ANÁLISIS DE LOS INFORMES TRIMESTRALES SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE PLAZOS DE PAGO .....	63
III.4.4. ANÁLISIS DEL ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO DE LAS SOCIEDADES MERCANTILES QUE NO CONSTITUYEN SECTOR PÚBLICO .....	66
III.4.5. INDICADORES RELACIONADOS .....	67
<b>III.5. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN GLOBAL DE ENDEUDAMIENTO .....</b>	<b>69</b>
III.5.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN GLOBAL DE ENDEUDAMIENTO ... ..	69
III.5.2. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN GLOBAL DE ENDEUDAMIENTO DEL AYUNTAMIENTO DE ZAMORA .....	72
<b>III.6. SITUACIÓN FINANCIERA A 31/12/2011 Y PROYECCIÓN PARA EL EJERCICIO 2012. REPERCUSIÓN DEL REAL DECRETO-LEY 4/2012 .....</b>	<b>74</b>
<b>IV. CONCLUSIONES.....</b>	<b>79</b>
<b>V. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>91</b>
<b>VI. OPINIÓN .....</b>	<b>93</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>95</b>
<b>ANEXO Nº1 DEFINICIÓN DE INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO FINANCIERO. ....</b>	<b>95</b>
<b>ANEXO Nº2 DEFINICIÓN DE INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO. ....</b>	<b>96</b>

**SIGLAS Y ABREVIATURAS**

<b>AN</b>	Ahorro Neto.
<b>Aptdo.</b>	Apartado.
<b>Ayto.</b>	Ayuntamiento.
<b>BOCyL</b>	Boletín Oficial de Castilla y León.
<b>Cap.</b>	Capítulo.
<b>Cap/Nec financiac.</b>	Capacidad-Necesidad de financiación.
<b>CIR</b>	Central de Información de Riesgos.
<b>CIRBE</b>	Central de Información de Riesgos del Banco de España.
<b>CNAL</b>	Comisión Nacional de Administración Local.
<b>Dif.</b>	Diferencia.
<b>Endeud.C.P.</b>	Endeudamiento a corto plazo.
<b>Endeud.L.P.</b>	Endeudamiento a largo plazo.
<b>EF</b>	Endeudamiento Financiero.
<b>EPE</b>	Entidad Pública Empresarial.
<b>€</b>	Euros.
<b>G</b>	Gastos.
<b>Hab.</b>	Habitante.
<b>I</b>	Ingresos.
<b>ICL</b>	Ingresos Corrientes Liquidados.
<b>ICO</b>	Instituto de Crédito Oficial.
<b>IGAE</b>	Intervención General de la Administración del Estado.
<b>OO.AA.</b>	Organismos Autónomos.
<b>PEF</b>	Plan Económico-Financiero.
<b>PGC</b>	Plan General de Contabilidad.



<b>PGCAL</b>	Plan General de Contabilidad Pública adaptado a la Administración Local.
<b>Ppto.</b>	Presupuesto.
<b>REC</b>	Reconocimientos extrajudiciales de créditos.
<b>SA</b>	Sociedad Anónima.
<b>SEC-95</b>	Sistema Europeo de Cuentas Nacionales.
<b>SS.MM.</b>	Sociedades Mercantiles.
<b>SPL</b>	Sector Público Local.

Las siglas correspondientes a la normativa utilizada se encuentran incluidas en el apartado I.2. Marco Jurídico.

#### **NOTA SOBRE LOS RATIOS Y PORCENTAJES**

Los ratios y porcentajes que se recogen en los cuadros y gráficos incluidos en el informe pueden presentar en algunos casos diferencias entre el total y la suma de los parciales, derivadas de la forma de presentación de los datos. Esto es debido a que los cálculos se han efectuado con todos los decimales, mientras que su presentación se hace en números enteros o con un decimal, lo que implica la realización de redondeos que en determinados casos dan lugar a diferencias.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León y en el artículo 2 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, del Consejo de Cuentas de Castilla y León, la fiscalización externa de las entidades locales del ámbito territorial de la Comunidad, así como de sus organismos autónomos, entes públicos y empresas públicas, corresponde al Consejo de Cuentas de Castilla y León.

Por su parte, el apartado 2º del artículo 3 de la misma Ley reconoce la iniciativa fiscalizadora del Consejo por medio de las fiscalizaciones especiales, en cuya virtud se incluye dentro del Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2012 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión del 16 de enero de 2012 (BOCyL nº 23, de 2 de febrero de 2012, corrección de errores en el BOCYL nº 27 de 8 de febrero de 2012), el informe sobre el “Análisis del Endeudamiento de los Ayuntamientos capitales de provincia, ejercicios 2010-2011”.

Los trabajos de fiscalización se han desarrollado con sujeción a las Normas de Auditoría del sector público, aprobadas por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español, y supletoriamente se han aplicado las Normas de Auditoría del sector público, aprobadas mediante Resolución de la Intervención General de la Administración del Estado; habiéndose efectuado las pruebas y procedimientos de auditoría necesarios para soportar las conclusiones de este informe.

Con el fin de dar cumplimiento a los preceptos señalados, se emite el presente informe, elaborado a partir de la información referente al endeudamiento de los Ayuntamientos capitales de provincia y particularizado en este para el Ayuntamiento de Zamora.

Esta fiscalización se aprobó de conformidad con lo establecido en el artículo 2.1 c) de la Ley 2/2002 reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León.

### **I.2. MARCO JURÍDICO**

La normativa reguladora de la organización, la actividad económico-financiera y contable, y específicamente la relacionada con el endeudamiento del Sector Público Local en la Comunidad Autónoma de Castilla y León durante los ejercicios 2010 y 2011, que resulta

más relevante a los efectos del presente trabajo, se encuentra recogida fundamentalmente en las siguientes disposiciones:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (LBRL).
- Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en Materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril (TRRL).
- Texto Refundido de la Ley de Sociedades Anónimas, aprobado por Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de diciembre (TRLSA) (vigente hasta el 01-09-2010).
- Ley 1/1998, de 4 de junio, de Régimen Local de Castilla y León (LRLCYL).
- Ley 47/2003, de 26 de noviembre, General Presupuestaria (LGP).
- Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local (LMGL).
- Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo (TRLHL).
- Ley 3/2004, de 29 de diciembre, de medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP).
- Texto Refundido de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2007, de 28 de diciembre (TRLGEP).
- Ley 2/2008, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2009 (LPGE 2009).
- Real Decreto-Ley 5/2009, de 24 de abril, de medidas extraordinarias y urgentes para facilitar a las entidades locales el saneamiento de deudas pendientes de pago con empresas y autónomos.
- Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010 (LPGE 2010).
- Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

- Real Decreto-Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital.
- Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
- Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011 (LPGE 2011).
- Real Decreto-Ley 8/2011, de 1 de julio, de medidas de apoyo a los deudores hipotecarios, de control del gasto público y cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales, de fomento de la actividad empresarial e impulso de la rehabilitación y de simplificación administrativa.
- Real Decreto-Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRLCSP).
- Real Decreto-Ley 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público.
- Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.
- Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril, de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera sobre el cálculo de las previsiones tendenciales de ingresos y gastos de la tasa de referencia de la economía española.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo primero del Título sexto de la Ley 39/1988 en materia de presupuestos (RPL).
- Real Decreto 705/2002, de 19 de julio, por el que se regula la autorización de las emisiones de Deuda Pública de las entidades locales.
- Reglamento de Desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales, aprobado por Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre (REP).
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad y Real Decreto 1515/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el

Plan General de Contabilidad de Pequeñas y Medianas Empresas y los criterios contables específicos para microempresas.

- Orden del Ministerio de Economía y Hacienda número 4041/2004, de 23 de noviembre, por la que se aprueba la Instrucción del modelo Normal de Contabilidad Local (INCL).
- Orden EHA/3565/2008, de 3 diciembre, por la que se aprueba la Estructura de los Presupuestos de las entidades locales (OEPL).
- Resolución de 28 de julio de 2006, de la Intervención General de la Administración del Estado, por la que se recomienda un formato normalizado de la Cuenta General de las entidades locales en soporte informático, que facilite su rendición.
- Resolución de 14 de septiembre de 2009, de la Dirección General de Coordinación Financiera con las Comunidades Autónomas y con las entidades locales, por la que se dictan medidas para el desarrollo de la Orden EHA/3565/2008, de 3 de diciembre, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales.
- Acuerdo 72/2010, de 16 de septiembre, del Pleno del Consejo de Cuentas de Castilla y León, por el que se regula el formato de la Cuenta General de las entidades locales en soporte informático y el procedimiento para su remisión por medios telemáticos.

## **II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES**

### **II.1. OBJETIVOS**

El objetivo general del presente informe es la realización de una fiscalización financiera y de cumplimiento, así como de un análisis, del endeudamiento de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León en los ejercicios 2010 y 2011. Este objetivo general se desarrollará siguiendo los siguientes objetivos específicos:

- 1) Comprobar el adecuado registro así como la coherencia de la información del endeudamiento en los distintos estados y cuentas de la contabilidad de los Ayuntamientos y sus entes dependientes, conciliándolo con la información obtenida de otros entes.
- 2) Verificar la corrección de las operaciones de crédito contraídas en los ejercicios 2010 y 2011.

- 3) Comprobar el adecuado registro así como la coherencia de la información del endeudamiento no financiero en los distintos estados y cuentas de la contabilidad de los Ayuntamientos y sus entes dependientes.
- 4) Analizar la evolución del endeudamiento tanto financiero como no financiero en los últimos años así como la situación del mismo, en los ejercicios 2010 y 2011.

## **II.2. ALCANCE**

La presente actuación recaerá sobre el endeudamiento en una doble consideración, por un lado, en la referente al endeudamiento de carácter financiero que se identifica con las diferentes operaciones de préstamo y crédito concertadas por las entidades locales, y, por otro, en la que, por oposición, hace referencia al endeudamiento no financiero, de carácter comercial, o, de otra forma, a la situación de las entidades con sus proveedores de bienes y servicios.

Se ha partido de la información contenida en la Cuenta General, bien rendida a este Consejo, para el ejercicio 2010, o bien, en periodo de formación y aprobación, pero facilitada al mismo de forma expresa, en lo que se refiere al ejercicio 2011.

Asimismo, se ha realizado una comprobación de coherencia, obteniendo otra información adicional, de los órganos competentes, tanto del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, como de la Consejería de Hacienda de la Comunidad Autónoma.

Los aspectos delimitadores del trabajo realizado son los siguientes:

- 1) Objetivo: sobre la base de la información contenida en la Cuenta General así como de otra complementaria solicitada, el trabajo se centra en la realización de una fiscalización y análisis del endeudamiento tal y como se ha definido en los párrafos precedentes.
- 2) Subjetivo: los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León y sus entes dependientes:
  - Ayuntamiento de Ávila.
  - Ayuntamiento de Burgos.
  - Ayuntamiento de León.
  - Ayuntamiento de Palencia.
  - Ayuntamiento de Salamanca.
  - Ayuntamiento de Segovia.

- Ayuntamiento de Soria.
- Ayuntamiento de Valladolid.
- Ayuntamiento de Zamora.

Los entes dependientes de las entidades locales vienen dados por sus organismos autónomos y sociedades mercantiles de capital íntegra o mayoritariamente propiedad de las mismas. A efectos del análisis que se realiza, estas últimas se han clasificado como sociedades del Sector Administraciones Públicas o Sociedades no financieras, según queda explicado al inicio del punto III Resultados de la Fiscalización, al hacer mención a una serie de conceptos y aclaraciones previas.

- 3) Temporal: el presente informe tiene como ámbito temporal los ejercicios económicos y presupuestarios de 2010 y 2011, si bien se han utilizado y expuesto algunos datos referentes a ejercicios anteriores y/o posteriores.

De especial relevancia ha resultado el análisis del endeudamiento en el contexto y el marco de la nueva normativa que afecta a esta materia en virtud, principalmente, de la aprobación del Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, en relación con las operaciones de crédito o endeudamiento de carácter financiero, y de las distintas normas aprobadas sobre las operaciones comerciales, deudas con proveedores contraídas por las entidades locales y mecanismos de financiación, en relación con el endeudamiento no financiero o de carácter general.

Según el esquema principal definido en los objetivos, el contenido de las actuaciones se ha desarrollado de la forma que a continuación se expone:

### **II.2.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE ENDEUDAMIENTO FINANCIERO**

Se ha extendido a las siguientes comprobaciones:

- 1) Análisis de la situación del endeudamiento financiero, en los ejercicios 2010 y 2011, de las entidades locales, sus organismos autónomos y sociedades mercantiles del Sector Público, con distinción entre el largo y corto plazo, estableciendo el porcentaje correspondiente a cada grupo de entidades.

- 2) Análisis de la situación y evolución, a nivel agregado, del endeudamiento financiero de las entidades locales, sus organismos autónomos y sociedades mercantiles del Sector Público en relación con los ingresos corrientes liquidados.
- 3) Análisis, en los ejercicios 2010 y 2011, del Ahorro Neto de las entidades locales, sus organismos autónomos y sociedades mercantiles del Sector Público.
- 4) Análisis, en los ejercicios 2010 y 2011, de Estabilidad presupuestaria, en la aprobación y liquidación presupuestarias, de las entidades locales, sus organismos autónomos y sociedades mercantiles del Sector Público, a nivel agregado.
- 5) Análisis del endeudamiento financiero de las sociedades mercantiles que no constituyen Sector Público. con el endeudamiento de la entidad local y sus entes del Sector Público.
- 6) Análisis de la situación de equilibrio financiero de las sociedades mercantiles que no constituyen Sector Público.
- 7) Indicadores relacionados: se han calculado para la entidad local, sus organismos autónomos, y sociedades mercantiles del Sector Público, de forma agregada, los siguientes indicadores relacionados con su endeudamiento, según la definición que se establece en el Anexo nº 1 al informe: carga financiera por habitante y endeudamiento financiero por habitante.

Para las sociedades mercantiles no financieras, se han calculado los siguientes indicadores: carga financiera por habitante, endeudamiento financiero por habitante y ratio de endeudamiento.

## **II.2.2. CONCILIACIÓN DE LA INFORMACIÓN CONTABLE DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO**

Se han efectuado las siguientes comprobaciones o contrastes de coherencia de la información:

- 1) Conciliación, a nivel agregado, en los ejercicios 2010 y 2011, para las entidades locales y sus organismos autónomos, de la información del endeudamiento financiero entre el Balance, el Estado de la Deuda (Memoria) y las cuentas correspondientes del Balance de Comprobación, poniendo de manifiesto las discrepancias existentes.



- 2) Conciliación, en los ejercicios 2010 y 2011, para las sociedades mercantiles del Sector Público, de la información del endeudamiento financiero entre el Balance y la Memoria, poniendo de manifiesto las discrepancias existentes.
- 3) Conciliación con la información de endeudamiento obrante en el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas así como en la Consejería de Hacienda de la Comunidad Autónoma.
- 4) Conciliación, a nivel agregado, para las entidades locales y sus organismos autónomos, de la información presupuestaria y financiera referente al endeudamiento contraído en los ejercicios 2010 y 2011.

### **II.2.3. COMPROBACIÓN DE LAS OPERACIONES DE ENDEUDAMIENTO FINANCIERO**

Se ha procedido a la comprobación de una serie de expedientes de préstamo o crédito concertados con entidades financieras de los ejercicios incluidos en el alcance, comprobando su legalidad y específicamente los siguientes aspectos:

- Aprobación por el órgano competente.
- Necesidad de Autorización por el órgano de tutela financiera. Situación del Ahorro Neto y del capital vivo.
- Planes de Saneamiento Económico-Financieros.
- Destino de la operación.
- Existencia y contenido del informe de Intervención.
- Existencia y valoración de ofertas.

### **II.2.4. CONCILIACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO**

Ha comprendido los trabajos que a continuación se señalan:

- 1) Análisis de la situación del endeudamiento no financiero en los ejercicios 2010 y 2011 de las entidades locales, sus organismos autónomos y sociedades mercantiles del Sector Público, estableciendo la proporción que corresponde a cada uno de ellos.

Asimismo, para cada uno de los ejercicios de referencia se ha analizado su endeudamiento no financiero con distinción del que corresponde al ejercicio corriente y el que lo hace a ejercicios cerrados.

La información anterior se ha puesto en relación con aquella otra que se ha podido obtener de las relaciones certificadas a que se refiere el Real Decreto-Ley 4/2012, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.

- 2) Análisis de la evolución en los ejercicios 2009 a 2011 del endeudamiento no financiero de las entidades locales, sus organismos autónomos y sociedades mercantiles del Sector Público, a nivel agregado.
- 3) Análisis de los expedientes de reconocimiento Extrajudicial de créditos aprobados en los ejercicios 2011 y 2012 que afectan a obligaciones generadas en los ejercicios incluidos en el alcance. Análisis de la cuenta 413 de obligaciones pendientes de aplicar a presupuesto.
- 4) Análisis de los informes trimestrales sobre el cumplimiento de plazos de pago previstos por la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, en base a la información proporcionada tanto por los Ayuntamientos como por la Consejería de Hacienda de la Comunidad Autónoma.
- 5) Referencia a los planes de ajuste efectuados.
- 6) Análisis del endeudamiento no financiero de las sociedades mercantiles que no constituyen Sector Público. con el endeudamiento de la entidad local y sus entes del Sector Público.
- 7) Indicadores relacionados: se han calculado para la entidad local y sus organismos autónomos dependientes, de forma agregada, los siguientes indicadores relacionados con su liquidez, según la definición que se establece en el Anexo nº 2 al informe: grado de realización de pagos de ejercicio corriente, grado de realización de cobros de ejercicio corriente, grado de realización de pagos de presupuestos cerrados y grado de realización de cobros de presupuestos cerrados.

Para las sociedades mercantiles dependientes se han calculado los indicadores de liquidez y disponibilidad o tesorería, conforme a la definición establecida en el Anexo nº 2.

## **II.2.5. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN GLOBAL DE ENDEUDAMIENTO**

Con los datos obtenidos en los anteriores análisis se ha procedido a establecer la situación y evolución del endeudamiento total de las entidades objeto de esta fiscalización.

Se ha analizado, en el contexto de la normativa de carácter excepcional aprobada y con vigor en los ejercicios 2010 y 2011, el efecto, por una parte, contractivo del endeudamiento de las entidades locales mediante la reducción del porcentaje del capital vivo sobre los Ingresos Corrientes Liquidados (Real Decreto-Ley 8/2010, prorrogado también para 2012 por el Real Decreto-Ley 20/2011) , y, por otra, expansivo del mismo, mediante las medidas adoptadas para el pago y cancelación de las deudas de carácter comercial (Real Decreto-Ley 8/2011, cuyo antecedente es el Real Decreto-Ley 5/2009, y posterior, el Real Decreto-Ley 4/2012).

Asimismo, de forma individual y específica, para cada uno de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, se ha efectuado una presentación de su situación global, analizándose y poniéndose en consonancia todos los parámetros de carácter financiero que han influido en la misma, como, principalmente: las operaciones de crédito concertadas en los ejercicios objeto de análisis, la situación de su capital vivo y su Ahorro Neto, la existencia de Planes de Saneamiento o Económico-Financieros, las actuaciones y situación de su endeudamiento comercial, la situación de los Remanentes de Tesorería y, en definitiva, las conclusiones de todo ello.

## **II.2.6. SITUACIÓN FINANCIERA A 31/12/2011 Y PROYECCIÓN PARA EL EJERCICIO 2012. REPERCUSIÓN DEL REAL DECRETO-LEY 4/2012**

Como complemento de la situación global analizada en el apartado anterior, se ha expuesto y analizado la situación final tanto del endeudamiento financiero como del no financiero o comercial, a 31 de diciembre de 2011, y, específicamente, por su relevancia, la repercusión sobre ambos tipos de endeudamiento de las medidas del Real Decreto-Ley 4/2012, ello, a efectos de poner de manifiesto la proyección y posibilidades financieras, para el ejercicio 2012, de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, en materia de endeudamiento.

La adecuada comprensión de este informe requiere que sea tenido en cuenta en su totalidad, ya que la mención o interpretación aislada de un párrafo, frase o expresión, podría carecer de sentido. Los trabajos de fiscalización han finalizado el 30 de noviembre de 2012.

### **II.3. LIMITACIONES AL ALCANCE**

Las limitaciones que han afectado a la realización del presente trabajo han venido dadas por la falta de la siguiente información, principalmente:

- En la realización del análisis del endeudamiento no financiero (Aptdo. III.4.1):

- Acreedores de los subgrupos 40 y 41 del PGC para la Sociedad Turismo, Comunicación y Promoción, S.A, dependiente del Ayuntamiento de Zamora.
- Referente a la relación certificada del artículo 3 del Real Decreto-Ley 4/2012: Ayuntamiento de Ávila.
- Desglose de las obligaciones de los capítulos 2 y 6 en los expedientes de reconocimiento extrajudicial de créditos, aprobados por los Ayuntamientos de Burgos y Zamora.

- En la realización del análisis de los informes trimestrales sobre el cumplimiento de plazos de pago (Aptdo. III.4.3):

- El Ayuntamiento de Ávila no ha facilitado la información referente a los periodos medios excedidos de las facturas o documentos justificativos pendientes de pago a 31 de diciembre ni la correspondiente a los intereses de demora pagados.
- El Ayuntamiento de Burgos no ha facilitado ninguna información referente al ejercicio 2010, ni, con respecto a 2011, de los periodos medios excedidos de las facturas o documentos justificativos pendientes de pago a 31 de diciembre, la correspondiente a los intereses de demora pagados así como la que se refiere al periodo medio de las facturas o documentos justificativos a 31 de diciembre para los que han transcurrido más de tres meses desde su anotación en el Registro sin haberse reconocido la obligación.
- El Ayuntamiento de León no elabora estos informes.
- El Ayuntamiento de Salamanca no facilita información referente al ejercicio 2010.
- El Ayuntamiento de Segovia no elabora estos informes en 2010.
- El Ayuntamiento de Valladolid no establece, referente al ejercicio 2010, los periodos medios ni los intereses de demora pagados.

- El Ayuntamiento de Zamora no ha facilitado información referente al ejercicio 2010 ni a los tres primeros trimestres de 2011 así como la correspondiente a los periodos medios totales de 2011.

#### **II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES**

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que formulara las alegaciones que estimase pertinentes.

El Ayuntamiento de Zamora no ha formulado alegaciones al indicado Informe Provisional.

Se ha introducido la referencia “Párrafo modificado en virtud de homogeneización con el resto de Informes de Análisis de Endeudamiento” al efecto de introducir las modificaciones a que han dado lugar sobre las áreas comunes de cada Informe las alegaciones presentadas y aceptadas por los demás Ayuntamientos capitales de provincia.

### **III. RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN**

En la presentación de los resultados obtenidos, conviene hacer mención a los siguientes conceptos y aclaraciones previas utilizados en la fiscalización:

- Se define el **endeudamiento financiero** como aquel que deriva de la concertación de operaciones de préstamo o crédito, bien a largo o a corto plazo, y, con carácter general, se contabiliza en los subgrupos 15, 17 y 52 del PGCAL; y el **no financiero**, el que corresponde a las deudas con proveedores registradas presupuestariamente tal y como a continuación se señala.
- A efectos del análisis del **endeudamiento no financiero**, se han tomado los saldos acreedores correspondientes a los capítulos 2 y 6 del presupuesto de gastos así como los de la cuenta 413 del PGCAL, completándose con la información obtenida de los reconocimientos extrajudiciales de créditos y de los certificados e informes existentes referentes a este tipo de deudas.
- Para el análisis que se incluye en el aptdo. III.1.2 de este informe, se ha efectuado, con fines estrictamente informativos, una asimilación o identificación entre el concepto y datos de endeudamiento financiero, o contraído en los subgrupos de contabilidad según se

define en el primer párrafo de este punto, y el de capital vivo a que se refiere el artículo 53 del TRLHL.

- **Sociedades mercantiles dependientes:** son aquellas cuyo capital pertenece íntegra o mayoritariamente a la entidad local. Sus cuentas forman parte de la Cuenta General, bien integradas en la misma, en el caso de las de capital íntegro, o bien formando parte de su documentación complementaria, en las de capital mayoritario.
- **Clasificación de las sociedades mercantiles dependientes:** no existe a nivel normativo una clasificación del Sector Público Local a excepción de la contenida en el artículo 2 del Reglamento de Estabilidad Presupuestaria. Así, debemos basarnos en esta norma para clasificar las sociedades mercantiles, de conformidad con la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales (SEC-95), como pertenecientes al sector Administraciones Públicas, por oposición a las que no pertenecen al mismo, como no financieras.

La clasificación señalada es la que se ha mantenido a efectos de los trabajos de análisis desarrollados a lo largo del informe, debiendo precisarse que no habiéndose podido obtener tal clasificación del Inventario de Entes del Sector Público Local a que se refiere el artículo 3 del REP, se ha procedido a su obtención en base a los criterios establecidos por el manual de cálculo del déficit en contabilidad nacional adaptado a las Corporaciones Locales de la IGAE.

- El análisis del **endeudamiento no financiero** de las **sociedades mercantiles** se ha efectuado a partir de la información contenida en las cuentas que forman parte de los subgrupos 40 y 41, proveedores y acreedores varios, del Plan General de Contabilidad.

La información previa disponible referente a los entes dependientes de los Ayuntamientos capitales de provincia es la que se presenta a continuación:

	OO.AA	ENTIDAD PUBLICA EMPRESARIAL	SOCIEDAD MERCANTIL (100%)	SOCIEDAD MERCANTIL (> 50%)	TOTAL
Ávila	3	-	1	-	4
Burgos	3	-	2	-	5
León	-	-	2	6	8
Palencia	1	-	1	-	2
Salamanca	1	1	1	1	4
Segovia	1	-	2	-	3
Soria	-	-	-	-	-
Valladolid	3	-	3	3	9
Zamora	-	-	-	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>36</b>

CUADRO Nº 1

Por una parte, destacan los Ayuntamientos de Soria y Zamora con, respectivamente, ningún y un ente dependiente. Por otra, destacan Valladolid y León con 9 y 8 entidades dependientes respectivamente, en ambos casos constituidas mayoritariamente por sociedades mercantiles, predominando, a su vez, en el caso de León, aquellas de capital mayoritario sobre las de capital íntegro.

Por otra parte, la clasificación de las sociedades mercantiles según los criterios a que se ha hecho referencia al comienzo de este apartado del informe arroja los siguientes resultados:

	TOTAL SSMM Y EPE	SECTOR ADMINISTRACIONES PÚBLICAS SUBSECTOR CORPORACIONES LOCALES	SECTOR SOCIEDADES NO FINANCIERAS SUBSECTOR SOCIEDADES NO FINANCIERAS PÚBLICAS
Ávila	1	-	1
Burgos	2	1	1
León	8	4	4
Palencia	1	-	1
Salamanca	3	2	1
Segovia	2	2	-
Soria	-	-	-
Valladolid	6	4	2
Zamora	1	1	-
<b>TOTAL</b>	<b>24</b>	<b>14</b>	<b>10</b>

CUADRO Nº 2

Por tanto, un total de 14 sociedades dependientes de los Ayuntamientos capitales de provincia, forman parte del Sector Público Local, frente a 10 que tienen la consideración de Sociedades no financieras o no pertenecientes al Sector Público.

A efectos del contenido del análisis que se desarrolla a lo largo del presente informe, las sociedades del Sector Público se han tratado conjuntamente con la propia entidad local de la que dependen y con sus organismos autónomos, constituyendo el grupo Sector Público Local.

Por oposición, las Sociedades no financieras han sido objeto de un análisis separado impuesto por su propia naturaleza económica.

A continuación se muestra el detalle de las entidades dependientes de naturaleza mercantil tratadas en el presente informe:



Ayto	% Participación	Entidad dependiente	Entidad	Sector Público
Ávila	100	Exposiciones y Congresos Adaja, S.A.	Sociedad Mercantil	No
Burgos	100	Estacionamientos y Garajes, S .A. (PARKIMUSA)	Sociedad Mercantil	Sí
Burgos	100	AGUAS	Sociedad Mercantil	No
León	100	Palacio de Congresos y Exposiones, S.A.	Sociedad Mercantil	Sí
León	63	Mercaleón, S.A.	Sociedad Mercantil	No
León	51	Sociedad Mixta de Aguas, S.L.	Sociedad Mercantil	No
León	80	Instituto Leonés de Desarrollo Económico, S.A. (ILDEFE)	Sociedad Mercantil	Sí
León	60,03	Sociedad Mixta de Turismo, S.A.	Sociedad Mercantil	Sí
León	51	Empresa Mixta de Limpieza, S.A.	Sociedad Mercantil	No
León	57	Estacionamientos Urbanos de León, S.A (EULSA)	Sociedad Mercantil	No
León	100	Instituto Leonés de Renovación Urbana y Vivienda, S.A.	Sociedad Mercantil	Sí
Palencia	100	Sociedad Municipal Vivienda y suelo de Palencia S.A.	Sociedad Mercantil	No
Salamanca	51	Mercados Centrales de Abastecimiento de Salamanca, S. A. (Mercasalamanca)	Sociedad Mercantil	No
Salamanca	100	Turismo y Comunicación de Salamanca, S.A	Sociedad Mercantil	Sí
Salamanca	100	Patronato de Vivienda y Urbanismo de Salamanca	Entidad Pública Empresarial	Sí
Segovia	100	Gestión de Calidad Turística Ciudad de Segovia, S.A.U.	Sociedad Mercantil	Sí
Segovia	100	Empresa Municipal del Suelo y la Vivienda de Segovia, S.A. (EVISEGO)	Sociedad Mercantil	Sí
Valladolid	51	Empresa Mixta Necrópolis de Valladolid, S.A. (NEVASA)	Sociedad Mercantil	No
Valladolid	100	Sociedad Municipal de Suelo y Vivienda de Valladolid, S.A. (VIVA)	Sociedad Mercantil	Sí
Valladolid	55	Sociedad Mixta Promoción del Turismo de Valladolid, S.L.	Sociedad Mercantil	Sí
Valladolid	100	Televisión Digital Valladolid S.A.	Sociedad Mercantil	Sí
Valladolid	100	Empresa Municipal de Autobuses, S.A. (AUVASA)	Sociedad Mercantil	Sí
Valladolid	51	Unidad Alimentaria Valladolid, S.A. (MERCAOLID)	Sociedad Mercantil	No
Zamora	90	Turismo, Comunicación y Promoción, S.A.	Sociedad Mercantil	Sí

\*La Empresa Mixta Matadero de León, S.A. no figura al haber presentado acuerdo de disolución fechado en abril de 2010 **CUADRO N° 3**

### **III.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO**

En los términos establecidos en los objetivos, alcance y metodología, se analiza, a continuación, la situación del endeudamiento financiero de los Ayuntamientos capitales de provincia, según los siguientes apartados:

#### **III.1.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO**

En el cuadro siguiente se muestra la información por tipo de entidades así como en términos agregados o total:

*	ENTIDAD LOCAL		ORGANISMOS AUTÓNOMOS				SOCIEDADES MERCANTILES DEL SECTOR PÚBLICO				TOTAL	
	2010	2011	2010	%	2011	%	2010	%	2011	%	2010	2011
Ávila	48.662.098,75	50.430.733,84	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	48.662.098,75	50.430.733,84
Burgos	162.480.123,52	159.980.630,83	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	162.480.123,52	159.980.630,83
León	68.203.917,96	64.428.887,89	0	0	0	0	39.372,73	0,1	298.934,38	0,5	68.243.290,69	64.727.822,27
Palencia	36.891.199,03	37.870.927,06	0	0	0	0	0	0	0	0	36.891.199,03	37.870.927,06
Salamanca	128.831.799,50	142.302.224,39	0	0	0	0	2.165.252,17	1,7	1.512.840,22	1,1	130.997.051,67	143.815.064,61
Segovia	36.276.073,94	38.599.967,20	0	0	0	0	5.811.967,48	16,0	5.583.418,63	14,5	42.088.041,42	44.183.385,83
Soria	22.702.754,21	24.067.349,65	0	0	0	0	0	0	0	0	22.702.754,21	24.067.349,65
Valladolid	230.075.666,81	232.253.579,08	0	0	0	0	13.104.777,93	5,7	12.820.033,56	5,5	243.180.444,74	245.073.612,64
Zamora	20.862.247,61	23.834.420,77	0	0	0	0	121.721,51	0,6	30.609,00	0,1	20.983.969,12	23.865.029,77
<b>TOTAL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO</b>	<b>754.985.881,33</b>	<b>773.768.720,71</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21.243.091,82</b>	<b>2,8</b>	<b>20.245.835,79</b>	<b>2,6</b>	<b>776.228.973,15</b>	<b>794.014.556,5</b>

\* Fuente: Subgrupos 15, 17 y 52 del PGCAL. Para las SSMM: Subgrupos 17 y 52 del PGC.

CUADRO Nº 4

De acuerdo con la información aportada, los importes contabilizados en concepto de endeudamiento financiero de los Ayuntamientos capitales de provincia, sus organismos autónomos, las entidades públicas empresariales y sociedades mercantiles que dependen de ellos y forman parte del Sector Público, ascienden a 776.228.973,15 € y 794.014.556,5 € en los ejercicios 2010 y 2011 respectivamente. Se observa que en estos ejercicios se ha producido un leve aumento del endeudamiento financiero total, en el 2,3%, debiéndose tal aumento exclusivamente a las entidades locales, puesto que ninguno de los organismos autónomos presenta endeudamiento, y las sociedades mercantiles lo han disminuido, si bien ligeramente.

Como se ha señalado, los organismos autónomos no tienen endeudamiento en ninguno de los dos ejercicios, y el de las sociedades mercantiles constituye, en el año 2010, el 2,8% del endeudamiento de las entidades locales de las que dependen, y en el 2011, el 2,6%.

En ambos ejercicios, los Ayuntamientos de Valladolid, Burgos y Salamanca, en este orden, son los que tienen el mayor nivel de endeudamiento financiero, tanto a nivel de la entidad local, como a nivel agregado con sus organismos autónomos y sociedades dependientes.

Por su parte, los Ayuntamientos que presentan un menor nivel de endeudamiento son Soria y Zamora, tanto a nivel individual como agregado, con sus entes dependientes.

En cuanto a las sociedades mercantiles, el mayor endeudamiento, en ambos ejercicios, lo han tenido las pertenecientes al Ayuntamiento de Valladolid, con 13.104.777,93 € en 2010 y 12.820.033,56 € en 2011, seguidas, muy de lejos, por las pertenecientes al Ayuntamiento de Segovia, con 5.811.967,48 en 2010 y 5.583.418,63 € en 2011. El endeudamiento de estas últimas es el que mayor porcentaje representa sobre el endeudamiento de la entidad local, con un 16% en 2010, y un 14,5% en 2011, junto a las de Valladolid, con el 5,7% y 5,5% respectivamente. El resto de sociedades que se han endeudado, han sido las pertenecientes a los Ayuntamientos de León, Salamanca y Zamora, aunque su importancia respecto al endeudamiento de la entidad local ha sido muy baja, con porcentajes que en la mayoría de los casos no llegan al 1%.

A continuación, se muestra la información con distinción del endeudamiento a corto y largo plazo.

2010	Entidad Local		Organismos Autónomos		Sociedades Mercantiles Sector Público	
	Endeud.C.P	Endeud.L.P	Endeud.C.P	Endeud.L.P	Endeud.C.P	Endeud.L.P
Ávila	4.017.811,82	44.644.286,93	0,00	0,00	0,00	0,00
Burgos	632.883,60	161.847.239,92	0,00	0,00	0,00	0,00
León	5.319.396,11	62.884.521,85	0,00	0,00	39.372,73	0,00
Palencia	7.370.102,08	29.521.096,95	0,00	0,00	0,00	0,00
Salamanca	4.872.722,63	123.959.076,87	0,00	0,00	235.131,98	1.930.120,19
Segovia	3.524.493,66	32.751.580,28	0,00	0,00	242.656,02	5.569.311,46
Soria	7.032.093,80	15.670.660,41	0,00	0,00	0,00	0,00
Valladolid	20.890.312,91	209.185.353,90	0,00	0,00	1.929.919,18	11.174.858,75
Zamora	8.419.593,11	12.442.654,50	0,00	0,00	121.721,51	0,00
<b>Total</b>	<b>62.079.409,72</b>	<b>692.906.471,61</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>2.568.801,42</b>	<b>18.674.290,40</b>

CUADRO Nº 5

2011	Entidad Local		Organismos Autónomos		Sociedades Mercantiles Sector Público	
	Endeud.C.P	Endeud.L.P	Endeud.C.P	Endeud.L.P	Endeud.C.P	Endeud.L.P
Ávila	4.580.663,85	45.850.069,99	0,00	0,00	0,00	0,00
Burgos	2.800.644,60	157.179.986,23	0,00	0,00	0,00	0,00
León	-2.745.049,01*	67.173.936,90	0,00	0,00	298.934,38	0,00
Palencia	8.213.691,91	29.657.235,15	0,00	0,00	0,00	0,00
Salamanca	7.899.555,70	134.402.668,69	0,00	0,00	233.391,45	1.279.448,77
Segovia	2.902.242,74	35.697.724,46	0,00	0,00	211.501,00	5.371.917,63
Soria	3.300.903,31	20.766.446,34	0,00	0,00	0,00	0,00
Valladolid	31.507.772,99	200.745.806,09	0,00	0,00	1.016.731,23	11.803.302,33
Zamora	10.824.929,96	13.009.490,81	0,00	0,00	30.609,00	0,00
<b>Total</b>	<b>69.285.356,05</b>	<b>704.483.364,66</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1.791.167,06</b>	<b>18.454.668,73</b>

\*El signo negativo tiene su origen en la ausencia de contabilización de las posiciones deudoras de las pólizas de crédito. CUADRO Nº 6

En el ejercicio 2011 el endeudamiento a largo plazo supone alrededor del 91% del total, tanto para las entidades locales, como para las sociedades mercantiles pertenecientes al Sector Público. Para el ejercicio 2010, estos porcentajes han sido del 91,8% y 87,9% respectivamente.

Los Ayuntamientos de León, Soria y Zamora registraban, en el ejercicio 2010, y en el caso de Zamora, también en 2011, deudas a corto plazo por operaciones de tesorería. Estas operaciones, cuya finalidad es la de cubrir necesidades transitorias de tesorería ó déficits temporales de liquidez, se han computado en la cuenta 522 y atendiendo al apartado tres del

artículo 14 del Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, debieron quedar canceladas antes del 31 de diciembre de cada año. No obstante, referente a León, se ha podido comprobar que la operación registrada en la cuenta 522 por importe de 7.763.000 € no es estrictamente una operación de tesorería de las reguladas en el artículo 51 del TRLHL, sino de las del artículo 193 del mismo para financiar Remanente de Tesorería negativo. Según ello esta operación no estaría afectada por la limitación del Real Decreto-Ley 8/2010, si bien no existe consonancia entre su naturaleza jurídica y su tratamiento contable.

### **III.1.2. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN Y EVOLUCIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO EN RELACIÓN CON LOS INGRESOS CORRIENTES LIQUIDADOS, ASÍ COMO DE LA SITUACIÓN DEL AHORRO NETO**

De especial interés resulta la comparación de las cifras de endeudamiento financiero de las entidades locales y sus entes dependientes del Sector Público con las de sus ingresos corrientes liquidados, a nivel agregado, así como el análisis de la situación del Ahorro Neto de estas entidades, ya que ambos parámetros resultan determinantes de su capacidad para endeudarse en el futuro, de conformidad con las posibilidades y límites al efecto establecidos por el artículo 53 del TRLHL y más recientemente por la Ley 39/2010 de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011 así como el Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias de reducción del déficit público.

No es objeto de este apartado el análisis de la legalidad de las operaciones de crédito concertadas por los Ayuntamientos capitales de provincia sino, como se ha señalado, el establecimiento de la situación de su crédito financiero en relación con los dos parámetros citados en el párrafo anterior que resultan condicionantes y limitativos del mismo, de conformidad con la normativa de las haciendas locales.

Por una parte, el artículo 53 del TRLHL al regular el régimen de autorización para la concertación de operaciones de crédito, establece un límite al capital vivo en el 110% de los ingresos corrientes liquidados según las cifras deducidas de los estados contables consolidados. No obstante, con anterioridad, la LPGE para el ejercicio 2010, estableció, excepcionalmente, para el ejercicio 2010, la elevación de este límite hasta el 125% y con posterioridad, el Real Decreto-Ley 8/2010 modificado por la Ley 39/2010, de Presupuestos Generales del Estado para 2011, establece, para el ejercicio 2011, la reducción del límite al 75% de los ingresos corrientes liquidados. En el siguiente cuadro se muestra la situación y

evolución de este binomio a 31 de diciembre de los respectivos ejercicios. Para ello, se ha establecido una identificación aproximada entre el capital vivo de las entidades y el endeudamiento financiero objeto de análisis.

	Endeudamiento financiero			Ingresos corrientes liquidados*			Porcentaje		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
<b>Ávila</b>	48.659.729,92	48.662.098,75	50.430.733,84	44.416.340,66	46.567.965,02	49.784.326,87	109,6%	104,5%	101,3%
<b>Burgos</b>	133.376.923,57	162.480.123,52	159.980.630,83	197.576.314,00	198.368.364,72	183.796.792,67	67,5%	81,9%	87,0%
<b>León</b>	81.866.115,86	68.243.290,69	64.727.822,27	165.299.642,55	127.790.512,25	129.337.246,26	49,5%	53,4%	50,0%
<b>Palencia</b>	38.898.309,85	36.891.199,03	37.870.927,06	65.771.066,73	58.136.871,51	67.730.162,34	59,0%	63,5%	55,9%
<b>Salamanca</b>	132.950.851,36	130.997.051,67	143.815.064,61	151.129.562,67	155.142.468,82	137.786.345,72	88,0%	84,4%	104,4%
<b>Segovia</b>	39.601.832,76	42.088.041,42	44.183.385,83	56.282.168,55	57.485.372,18	56.598.276,72	70,4%	73,2%	78,1%
<b>Soria</b>	20.615.486,03	22.702.754,21	24.067.349,65	24.350.607,49	31.846.150,44	33.387.276,48	84,7%	71,3%	72,1%
<b>Valladolid</b>	198.495.504,53	243.180.444,74	245.073.612,64	303.930.799,73	309.742.548,86	306.165.260,25	65,3%	78,5%	80,0%
<b>Zamora</b>	26.858.487,50	20.983.969,12	23.865.029,77	47.011.641,69	48.788.064,66	48.475.512,34	57,1%	43,0%	49,2%
<b>Total</b>	<b>721.323.241,38</b>	<b>776.228.973,15</b>	<b>794.014.556,5</b>	<b>1.055.768.144,07</b>	<b>1.033.868.318,46</b>	<b>1.013.061.199,65</b>	<b>68,3%</b>	<b>75,1%</b>	<b>78,4%</b>

\*Fuente: Liquidación del presupuesto de ingresos por capítulos Para las Sociedades Mercantiles y EPE: Cuenta de pérdidas y ganancias

**CUADRO N° 7**

Basado en el cuadro anterior, esta medida o relación entre las posibilidades recaudatorias por ingresos corrientes de las entidades locales y su capacidad para endeudarse, puede apreciarse en el gráfico nº 1 de la página siguiente.

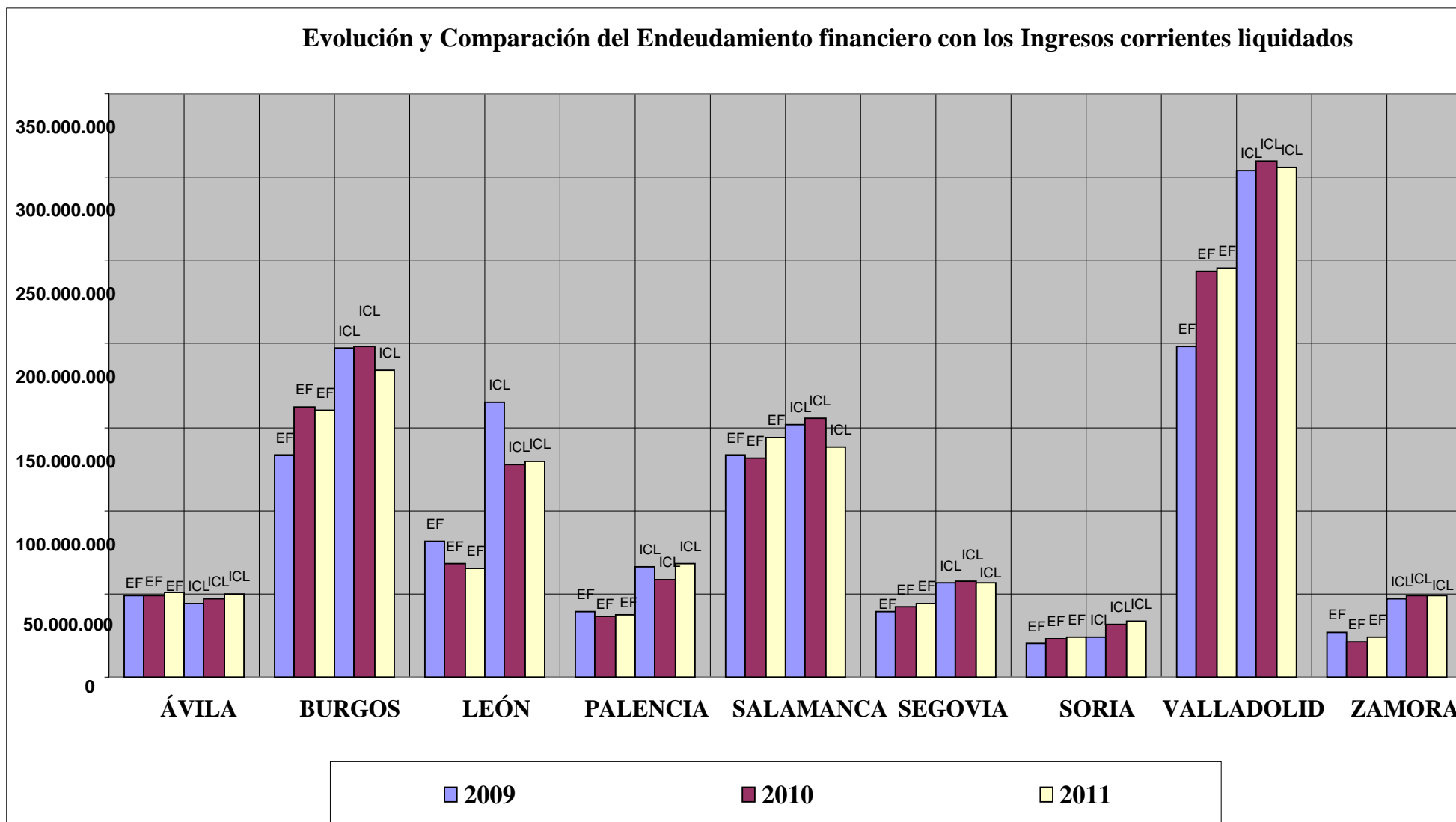


GRÁFICO Nº 1



Del cuadro nº 7 y el gráfico nº 1 anteriores se destaca:

- Los ingresos corrientes liquidados evolucionan a la baja, en los ejercicios de referencia. Tan solo en el caso de los Ayuntamientos de Ávila y Soria evolucionan al alza. La mayor disminución de ingresos corrientes liquidados se produce, de 2009 a 2010, en León, por encima del 20%, si bien, de 2010 a 2011, se produce una recuperación, elevándose los ingresos. En Salamanca se produce la mayor disminución de 2010 a 2011, en torno al 11%, a pesar de que de 2009 a 2010 experimentó un ligero aumento. El mayor aumento se produce, de 2009 a 2010, en Soria, en el 30,8%, y de 2010 a 2011, en Palencia, en el 16,5%.
- El endeudamiento financiero es inferior a los ingresos corrientes liquidados en todos los ejercicios y en todos los Ayuntamientos capitales de provincia, con excepción de Ávila donde en los tres ejercicios es a la inversa, así como en Salamanca en 2011.
- Los mayores márgenes en el binomio de referencia los obtienen, en los tres ejercicios, los Ayuntamientos de León y Zamora.
- A 31 de diciembre, en 2009, el endeudamiento financiero de ningún Ayuntamiento superaba el 110% de los recursos corrientes liquidados, si bien Ávila se situaba en el límite; en 2010, ninguno alcanzaba el 125%; y en 2011, Ávila, Burgos, Salamanca, Segovia y Valladolid, superan el 75% previsto por el Real Decreto-Ley 8/2010.

Adicionalmente, para el cálculo del capital vivo, se ha podido contar con la información del Banco de España referente a los capitales disponibles o no dispuestos de los diferentes créditos concertados por las capitales de provincia que, atendiendo a la más reciente normativa que viene dada por el artículo 14.2 del Real Decreto-Ley 8/2010 modificado por la Ley PGE para 2011, deben ser sumados a efectos de dicho cálculo.

No obstante, esta información, publicada por el Banco de España en miles de euros hace variar poco las cifras de capital vivo que en todo caso se estima oportuno exponer en el siguiente cuadro, en miles de euros:

	2010			2011		
	Capital vivo	Capital disponible	Capital vivo total	Capital vivo	Capital disponible	Capital vivo total
Ávila	48.662	0	48.662	50.431	0	50.431
Burgos	162.480	0	162.480	159.981	0	159.981
León	68.243	4.515	72.758	64.728	1.000	65.728
Palencia	36.891	4.704	41.595	37.871	3.941	41.812
Salamanca	130.997	4.486	135.483	143.815	0	143.815
Segovia	42.088	2.630	44.718	44.183	0	44.183
Soria	22.703	1.008	23.711	24.067	6	24.073
Valladolid	243.180	0	243.180	245.074	0	245.074
Zamora	20.984	180	21.164	23.865	1.504	25.369
<b>TOTAL</b>	<b>776.229</b>	<b>17.523</b>	<b>793.752</b>	<b>794.015</b>	<b>6.451</b>	<b>800.466</b>

CUADRO N° 8

El dato más relevante desde el punto de vista del Capital disponible se produce en el caso del Ayuntamiento de Palencia, tanto en 2010 como en 2011. Este aumento de su cifra de capital vivo hace subir su porcentaje sobre los ingresos corrientes liquidados que pasa, en 2010, del 63,5% al 71,5%, y, en 2011, del 55,9% al 61,7%.

Por otra parte, en el mismo contexto establecido por el artículo 53 del TRLHL se establece el requerimiento del Ahorro Neto positivo. Dada la relación de este parámetro con el endeudamiento financiero, se estima pertinente poner de manifiesto la situación del mismo a 31 de diciembre de los dos ejercicios objeto de análisis, en función de la información y documentación facilitadas o, en su defecto, cuando no se ha facilitado, según los cálculos que se han podido realizar. Ello se efectúa, por un lado, para los propios Ayuntamientos, y, por otro, para las sociedades dependientes que forman parte del Sector Público, ya que para los organismos autónomos el dato pierde relevancia, por no estar endeudados.

<sup>1</sup>Se define el Ahorro Neto de las entidades locales como la diferencia entre los derechos liquidados de los capítulos 1 a 5 de ingresos y las obligaciones reconocidas de los capítulos 1, 2 y 4 de gastos, todo ello minorado en el importe de una anualidad teórica de amortización, correspondiente a los préstamos vivos, calculada en la forma determinada por el artículo 53 del TRLHL. Se establece, asimismo, la no inclusión en el cálculo del Ahorro Neto de las obligaciones reconocidas derivadas de modificaciones de créditos financiadas con remanente de tesorería. Para las sociedades mercantiles el Ahorro Neto vendría dado por los resultados de su actividad ordinaria, excluidos los intereses de préstamos o empréstitos, minorados en la anualidad teórica a que se ha hecho referencia.

<sup>1</sup> Párrafo modificado en virtud de homogeneización con el resto de Informes de Análisis de Endeudamiento

La información puede observarse en el siguiente cuadro:

AHORRO NETO	Entidad Local		Sociedades Mercantiles Sector Público	
	2010	2011	2010	2011
Ávila	*-363.317,58	*134.584,91	----	----
Burgos	6.993.265,24	8.238.890,95	-194.764,70	-79.876,22
León	*-5.495.641,91	*1.480.671,37	-57.895,74	22.747,28
Palencia	*-1.888.536,30	*2.794.187,10	----	----
Salamanca	6.757.542,94	-3.757.696,46	901.986,16	-2.661.041,98
Segovia	3.838.118,26	1.857.544,00	163.625,98	101.773,04
Soria	88.256,53	1.154.857,30	----	----
Valladolid	7.937.439,68	15.152.759,80	1.589.302,71	-14.025.058,85
Zamora	-1.461.851,18.	*-3.413.312,84	-389.429,87	-384.380,78
<b>Total</b>	<b>16.405.275,68</b>	<b>23.642.486,13</b>	<b>-8.006.168,17</b>	<b>-17.891.501,19</b>

\*Datos calculados

**CUADRO Nº 9**

Los datos calculados para los Ayuntamientos de Ávila, León, Palencia y Zamora, este último referente sólo a 2011, se han efectuado de forma aproximada, en función de la información con la que se ha contado, de tal manera que para el cálculo de la anualidad teórica no se ha podido seguir estrictamente el contenido del artículo 53 del TRLHL, habiéndose tomado, en su defecto, la suma de los capítulos 3 y 9 del presupuesto de gastos, y para el de los gastos financiados con remanente de tesorería, se ha considerado el ajuste por los mismos, cuando ha existido, contenido en el resultado presupuestario.

Según se deduce del cuadro expuesto, los Ayuntamientos de Ávila, León, Palencia y Zamora obtienen Ahorro Neto negativo en el ejercicio 2010, si bien, en el caso de Ávila, se debe tener presente que se produce por un estrecho margen y que el dato es calculado.

Por su parte, en 2011, es nuevamente Zamora, y, en este ejercicio también Salamanca, los que computan un Ahorro Neto negativo.

Con respecto a las Sociedades del Sector Público, la entidad Estacionamientos y Garages Municipales S.A dependiente del Ayuntamiento de Burgos y la Sociedad Mixta de Turismo, Comunicación y Promoción de Zamora, S.A, dependiente del Ayuntamiento de Zamora, arrojan Ahorro Neto negativo tanto en 2010 como en 2011. Por su parte, resultan especialmente destacables las cifras de Ahorro Neto negativo, en el ejercicio 2011, tanto de la sociedad de Suelo y Vivienda de Valladolid, S.A, que arroja pérdidas cercanas a los 14.000.000 euros, como las obtenidas por las sociedades de Turismo y Vivienda, ambas dependientes del Ayuntamiento de Salamanca, que, conjuntamente superan los 2.500.000 euros.

Según los cálculos efectuados, las siguientes sociedades mercantiles dependientes de los Ayuntamientos capitales de provincia han obtenido Ahorro Neto negativo:

- dependiente del Ayuntamiento de Burgos: Estacionamientos y Garajes Municipales S.A, tanto en el ejercicio 2010 como en 2011.
- dependientes del Ayuntamiento de León: Instituto Leones de Desarrollo Económico, Formación y Empleo, S.A, tanto en 2010 como en 2011, Palacio de Congresos y Exposiciones, en 2010, e Instituto Leones de Renovación Urbana y Vivienda, asimismo en 2010.
- dependientes del Ayuntamiento de Salamanca: Turismo y Comunicación de Salamanca, S.A, tanto en 2010 como en 2011, y Patronato Municipal de Vivienda y Urbanismo, en 2011.
- dependiente del Ayuntamiento de Valladolid: Autobuses Urbanos de Valladolid, S.A, tanto en 2010 como en 2011, y Sociedad Mercantil de Suelo y Vivienda de Valladolid, S.L. (Viva), en 2011.
- dependiente del Ayuntamiento de Zamora: Sociedad Mixta de Turismo, Comunicación y Promoción de Zamora, SA, tanto en 2010 como en 2011.

Finalmente, en relación con la situación, tanto del Ahorro Neto como de los ingresos corrientes liquidados, referente a 31 de diciembre del ejercicio 2010, se puede concluir que los Ayuntamientos de Ávila, León, Palencia y Zamora, habrían visto condicionada su capacidad para concertar operaciones de crédito a largo plazo en el ejercicio 2011, por obtención de Ahorro Neto negativo. Según se ha podido comprobar, estas entidades han contraído en 2010 operaciones de crédito, si bien se ha tratado de aquellas de carácter excepcional, a través del ICO, establecidas por el Real Decreto-Ley 8/2011, de 1 de julio, que regulaba, entre otras, la cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales. En el caso de León, adicionalmente, se han concertado cuatro operaciones a corto plazo o de tesorería.

En relación con la situación a 31 de diciembre de 2011, el condicionamiento para contraer créditos a largo plazo en el ejercicio 2012, habría recaído sobre los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, Salamanca, Segovia, Valladolid, y Zamora como consecuencia, para los cinco primeros, de haber superado su endeudamiento el 75% de los ingresos corrientes liquidados previsto por el Real Decreto-Ley 8/2010, y para Zamora, y adicionalmente, para Salamanca, por obtención de Ahorro Neto negativo. No obstante, se debe tener presente que tal y como

sucedió con el Real Decreto-Ley 8/2011, el Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, establece la posibilidad, fuera de los límites señalados, de concertar operaciones de endeudamiento a largo plazo para cancelar deudas con proveedores.

De las sociedades mercantiles del Sector Público que han obtenido Ahorro Neto negativo en 2010, según la información y documentación facilitadas, ninguna de ellas ha concertado préstamos en 2011.

### **III.1.3. ANÁLISIS DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO DE LAS SOCIEDADES MERCANTILES QUE NO CONSTITUYEN SECTOR PÚBLICO**

Se muestran los datos del endeudamiento de las sociedades que, atendiendo a la definición del SEC-95, no pertenecen al sector administraciones públicas, pero en todo caso dependen de los Ayuntamientos capitales de provincia.

Estas sociedades se configuran como unidades institucionales, productoras de mercado, cuyas operaciones se diferencian de las de la entidad de que dependen.

	ENDEUDAMIENTO FINANCIERO SECTOR PÚBLICO LOCAL		ENDEUDAMIENTO FINANCIERO SOCIEDADES NO SECTOR PÚBLICO LOCAL				ENDEUDAMIENTO FINANCIERO TOTAL	
	2010	2011	2010	%/SPL	2011	%/SPL	2010	2011
<b>Ávila</b>	48.662.098,75	50.430.733,84	237.720,51	0,5	190.355,23	0,4	48.899.819,26	50.621.089,07
<b>Burgos</b>	162.480.123,52	159.980.630,83	-	-	8.664.292,17	5,4	162.480.123,52	168.644.923,00
<b>León</b>	68.243.290,69	64.727.822,27	17.439.189,05	25,6	16.679.296,13	25,8	85.682.479,74	81.407.118,40
<b>Palencia</b>	36.891.199,03	37.870.927,06	800.000,00	2,2	0	0,0	37.691.199,03	37.870.927,06
<b>Salamanca</b>	130.997.051,67	143.815.064,61	31.255.616,85	23,9	31.921.091,04	22,2	162.252.668,52	175.736.155,65
<b>Segovia</b>	42.088.041,42	44.183.385,83	-	-	-	-	42.088.041,42	44.183.385,83
<b>Soria</b>	22.702.754,21	24.067.349,65	-	-	-	-	22.702.754,21	24.067.349,65
<b>Valladolid</b>	243.180.444,74	245.073.612,64	978.535,52	0,4	885.264,30	0,4	244.158.980,26	245.958.876,94
<b>Zamora</b>	20.983.969,12	23.865.029,77	-	-	-	-	20.983.969,12	23.865.029,77
<b>TOTAL</b>	<b>776.228.973,15</b>	<b>794.014.556,50</b>	<b>50.711.061,93</b>	<b>6,5</b>	<b>58.340.298,87</b>	<b>7,3</b>	<b>826.940.035,08</b>	<b>852.354.855,37</b>

CUADRO Nº 10

El porcentaje de endeudamiento de las sociedades que no constituyen Sector Público se sitúa, para los ejercicios 2010 y 2011, en el 6,5% y 7,3%, respectivamente, del endeudamiento de su Sector Público local, si bien estos porcentajes se elevan

considerablemente en el caso de las sociedades dependientes de los Ayuntamientos de León y Salamanca, sobrepasando, en ambos casos y ejercicios, el 20%.

El mayor nivel de endeudamiento se produce en el caso de Salamanca, donde una única sociedad, la Sociedad Mercados Centrales de Abastecimiento de Salamanca, computa una cifra cercana a los 32 millones de euros en ambos ejercicios, lo que supone más del 50% de la cifra total de endeudamiento financiero de las sociedades que no forman parte del Sector Público local y más de un 20% del endeudamiento del propio Ayuntamiento de Salamanca y sus sociedades del Sector Público. Le siguen las sociedades dependientes del Ayuntamiento de León, aunque con bastante diferencia, ya que son un total de cuatro y su endeudamiento agregado resulta, tanto en 2010 como en 2011, poco más de la mitad del de la sociedad de Salamanca, constituyendo por encima de un 25% del endeudamiento de su Sector Público.

Por su parte, la Sociedad Municipal de Aguas de Burgos registra, en 2011, una cifra cercana al 15% del endeudamiento financiero de las sociedades que no constituyen Sector Público y constituye más de un 5% de su Sector Público.

Asimismo, el endeudamiento financiero a nivel agregado de este tipo de sociedades es muy superior al de aquellas que forman parte del Sector Público. Sin embargo, a nivel individual, en el caso de Valladolid, la tendencia es contraria a la que se produce a nivel agregado, resultando el endeudamiento de las sociedades del Sector Público muy por encima del de las que no lo son.

De 2010 a 2011, el endeudamiento financiero de estas entidades, a nivel agregado, se incrementa en un 15%.

Comparando los cuadros nº 4 y 10 se observa que el endeudamiento financiero de las sociedades mercantiles que no constituyen Sector Público o no financieras, supone más del doble que el de las sociedades del Sector Público, en el ejercicio 2010, y casi el triple, en el ejercicio 2011.

Finalmente, el endeudamiento financiero total de los Ayuntamientos capitales de provincia ha sido de 826.940.035,08 euros en 2010 y de 852.354.855,37 euros en 2011. De esta forma, Valladolid continúa siendo el Ayuntamiento capital de provincia más endeudado, alrededor del 30,3% del total en ambos ejercicios, seguido de Burgos y Salamanca, ambos con cifras muy similares que, para cada uno, se sitúan alrededor del 20% del total.

**III.1.4. INDICADORES RELACIONADOS**

La definición de los indicadores de endeudamiento financiero se encuentra recogida en el Anexo nº 1.

A continuación se presentan los siguientes indicadores por habitante definidos para las entidades que forman parte del Sector Público de los ayuntamientos capitales de provincia.

Indicadores	Entidades del Sector Público			
	Carga financiera por habitante (€/hab)		Endeudamiento financiero por habitante (€/hab)	
	2010	2011	2010	2011
Ávila	33,62	77,61	795,81	854,64
Burgos	107,80	113,83	909,88	892,50
León	38,07	69,99	514,10	487,61
Palencia	82,54	80,90	448,97	464,38
Salamanca	161,62	52,90	848,09	937,08
Segovia	76,65	97,68	762,19	800,13
Soria	60,12	58,66	562,34	601,88
Valladolid	66,08	94,18	770,72	781,89
Zamora	61,67	58,78	317,95	364,21
<b>Total</b>	<b>82,57</b>	<b>83,41</b>	<b>714,62</b>	<b>735,07</b>

CUADRO Nº 11

Del cuadro presentado puede destacarse, a nivel agregado, un leve aumento de la carga financiera, considerada como los gastos por amortización e intereses derivados de las operaciones de crédito contraídas por la entidad, sobre el número de habitantes de la misma, así como un aumento mayor del endeudamiento financiero por habitante en correspondencia con el aumento del mismo ya analizado. La falta de proporcionalidad entre los aumentos de la carga y el endeudamiento financieros, ambos por habitante, tiene su explicación en diferentes incidencias que pueden justificarlo como, principalmente, la existencia de operaciones de crédito en periodo de carencia, que pueden provocar, por ejemplo, el aumento del endeudamiento de un ejercicio a otro pero el mantenimiento de la carga financiera o incluso su disminución, en caso de amortización total de préstamos en el año. Este es el caso del Ayuntamiento de Salamanca.

Por el contrario, en León casi se ha duplicado la carga financiera, pero su endeudamiento financiero ha disminuido, motivado por el hecho de que a lo largo del ejercicio 2011 la deuda que se devolvió fue el doble de la que se devolvió en 2010 y el importe de los créditos dispuestos en el 2011 fue pequeño, por lo que es lógico que la deuda

viva al final del año 2011 haya disminuido, y con ello el ratio de endeudamiento financiero. En Ávila se ha aumentado la carga financiera en más del doble entre 2010 y 2011.

La mayor carga financiera por habitante, en 2010, se produce en Salamanca, con 161,62 € y la menor en Ávila, con 33,62 € en 2011, la mayor la presenta Burgos, con 113,83 € y la menor Salamanca, con 52,9 €

El mayor endeudamiento financiero por habitante lo presentan Burgos y Salamanca, en 2010, con 909,88 € y 848,09 € respectivamente, y el menor Zamora y Palencia, con, respectivamente, 317,95 € y 448,97 €, en 2011, se mantienen las mismas entidades tanto al alza como a la baja, presentando Salamanca, 937,08 € y Burgos, 892,5 € y, por su parte, Zamora y Palencia, 364,21 € y 464,38 € respectivamente.

Asimismo, se establecen los siguientes indicadores y ratio para las sociedades que no constituyen Sector Público local.

<b>Sociedades No Sector público</b>						
<b>Indicadores</b>	<b>Carga financiera por habitante (€/hab)</b>		<b>Endeudamiento financiero por habitante (€/hab)</b>		<b>Ratio endeudamiento</b>	
	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Ávila</b>	0,88	1,33	3,89	3,23	-1,59	-2,13
<b>Burgos</b>	—	1,56	—	48,34	—	1,80
<b>León</b>	6,19	10,52	131,37	125,65	1,13	1,07
<b>Palencia</b>	0,13	10,01	9,74	0,00	0,83	0,00
<b>Salamanca</b>	34,69	17,52	202,35	207,99	25,77	-17,16
<b>Valladolid</b>	0,42	0,41	3,10	2,82	0,08	0,07
<b>Total</b>	<b>6,90</b>	<b>5,86</b>	<b>54,85</b>	<b>63,45</b>	<b>1,68</b>	<b>1,81</b>

CUADRO N° 12

Las sociedades que no constituyen Sector Público local correspondientes a Salamanca, obtienen el mayor endeudamiento financiero por habitante, seguida de las correspondientes a León, tanto en el ejercicio 2010 como en el 2011. En el caso de Salamanca, destaca el peso de la entidad Mercados Centrales de Abastecimiento de Salamanca.

Por su parte, el ratio de endeudamiento, como fracción o medida de la relación entre los fondos ajenos y los propios, aconseja un valor inferior a 1, indicativo de que los primeros no superan a los segundos, esto es, los recursos propios acumulados permiten hacer frente al endeudamiento. Como se observa, dicho ratio resulta desmedido en el caso de la sociedad de Salamanca, en el ejercicio 2010. En el ejercicio 2011, la situación aún empeora, ya que el ratio ofrece un valor ampliamente negativo, como consecuencia del deterioro de la situación



de los recursos propios, a su vez consecuencia de la acumulación de pérdidas de ejercicios anteriores. También la sociedad Exposiciones y Congresos Adaja de Ávila arroja una cifra negativa de fondos propios, tanto en 2010 como en 2011.

### **III.2. CONCILIACIÓN DE LA INFORMACIÓN CONTABLE DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO**

En este apartado se presenta la conciliación de la información referente al endeudamiento financiero de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, tanto a nivel interno entre los distintos estados contables y presupuestarios donde el mismo debe reflejarse como en relación con la información referente a tal endeudamiento en poder de otras administraciones públicas.

#### **III.2.1. CONCILIACIÓN, PARA LAS ENTIDADES LOCALES, ENTRE EL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO DEL BALANCE Y EL DEL ESTADO DE LA DEUDA**

Según se observa en el cuadro que se presenta a continuación, se producen algunas diferencias en los Ayuntamientos de León, Palencia, Salamanca, Valladolid y Zamora, entre la información correspondiente al endeudamiento financiero que se deduce del Balance y la misma contenida en el apartado 14 de la Memoria de la Cuenta General.

	Entidades Locales*			
	Balance		Estado de la Deuda	
	2010	2011	2010	2011
<b>Ávila</b>	48.662.098,75	50.430.733,84	48.662.098,75	50.430.733,84
<b>Burgos</b>	162.480.123,52	159.980.630,83	162.480.123,52	159.980.630,83
<b>León</b>	68.203.917,96	64.428.887,89	67.784.921,27	64.446.454,37
<b>Palencia</b>	36.891.199,03	37.870.927,06	36.891.199,03	37.787.222,74
<b>Salamanca</b>	128.831.799,50	142.302.224,39	136.732.487,01	128.625.010,80
<b>Segovia</b>	36.276.073,94	38.599.967,20	36.276.073,94	38.599.967,20
<b>Soria</b>	22.702.754,21	24.067.349,65	22.702.754,21	24.067.349,65
<b>Valladolid</b>	230.075.666,81	232.253.579,08	222.667.510,01	232.253.579,08
<b>Zamora</b>	20.862.247,61	23.834.420,77	8.650.930,19	18.134.420,77

\* La información se refiere a los Ayuntamientos, dado que los organismos autónomos no tienen endeudamiento financiero. **CUADRO N° 13**

Partiendo del cuadro n° 13, se puede deducir:

- En el caso de Palencia, las diferencias resultan de poca relevancia, localizándose en el importe de unos intereses devengados y no vencidos, no reflejados en la información de la Memoria.
- Para las diferencias expresadas en el caso del Ayuntamiento de León, el origen se encuentra en el cálculo del endeudamiento.
- En Salamanca, se producen unas diferencias por un préstamo concertado en el ejercicio 2010 pero no dispuesto, así como, en 2010 y 2011, por el importe correspondiente a la devolución de la participación en tributos del Estado del ejercicio 2008, no contraído inicialmente y contraído con posterioridad, en los ejercicios de referencia; su contabilización en todo caso debe producirse atendiendo a la nota informativa nº 1/2010 de la IGAE sobre el registro contable de estas operaciones previstas por el artículo 91 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010.
- La diferencia de Valladolid en 2010, deriva de no haber reflejado en la Memoria el importe por la devolución en la participación en tributos a que se ha hecho referencia en el párrafo anterior, en contra de la previsión del artículo 91, asimismo citado.
- Por su parte, en Zamora las diferencias son más acusadas en 2010 como consecuencia de la no inclusión en la Memoria de determinadas operaciones entre las que nuevamente se encuentra una en concepto de devolución de la participación en tributos del Estado y otra en concepto de operación de tesorería.

### **III.2.2. CONCILIACIÓN, PARA LAS ENTIDADES LOCALES, ENTRE LA INFORMACIÓN PRESUPUESTARIA Y FINANCIERA REFERENTE AL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO**

En el presente apartado se analiza el registro y contabilización del endeudamiento financiero de los Ayuntamientos capitales de provincia según su incidencia contable y presupuestaria, comprobándose la conciliación entre los conceptos y cuentas que soportan la información referente al mismo.

Así, desde el punto de vista presupuestario las amortizaciones por la deuda viva se registran en el capítulo 9 de gastos, pasivos financieros, y tienen su equivalencia en los apuntes realizados en el debe de los subgrupos, principalmente, 17 y 52, del PGCAL. Por su parte, la deuda contraída en el ejercicio se refleja presupuestariamente en el capítulo 9 de

ingresos, asimismo de pasivos financieros, con equivalencia en los apuntes en el haber de las cuentas financieras integradas en los mismos subgrupos de referencia.

En los siguientes cuadros se muestran las informaciones señaladas:

2010	Pasivos financieros (Capítulo 9)		Cuentas endeudamiento financiero		Diferencias	
	Amortizaciones	Contraídos	Amortizaciones (apuntes Debe)	Contraídos (apuntes Haber)	Amortizaciones	Contraídos
Ávila	901.452,31	0,00	901.452,31	900.000,00	0,00	-900.000,00
Burgos	16.104.093,27	42.042.875,18	16.104.093,27	42.042.875,18	0,00	0,00
León	1.126.863,14	0,00	31.980.822,72	0,00	-30.853.959,58	0,00
Palencia	6.125.750,12	2.455.754,35	6.125.750,12	2.455.754,35	0,00	0,00
Salamanca	13.306.028,60	9.860.530,68	13.306.028,60	9.860.530,68	0,00	0,00
Segovia	2.941.571,38	4.650.000,00	2.941.571,38	4.650.000,00	0,00	0,00
Soria	2.030.941,25	3.000.000,00	2.030.941,25	3.000.000,00	0,00	0,00
Valladolid	17.513.944,14	72.601.050,00	17.513.944,14	72.601.050,00	0,00	0,00
Zamora	3.487.734,38	5.180.177,07	3.487.734,38	5.180.177,07	0,00	0,00
<b>Total</b>	<b>63.538.378,59</b>	<b>139.790.387,28</b>	<b>94.392.338,17</b>	<b>140.690.387,28</b>	<b>-30.853.959,58</b>	<b>-900.000,00</b>

CUADRO N° 14

2011	Pasivos financieros (Capítulo 9)		Cuentas endeudamiento financiero		Diferencias	
	Amortizaciones	Contraídos	Amortizaciones (apuntes Debe)	Contraídos (apuntes Haber)	Amortizaciones	Contraídos
Ávila	3.633.369,02	2.264.789,64	-	3.033.052,56	-	-768.262,92
Burgos	16.104.539,12	3.399.125,63	16.104.539,12	3.399.125,63	0,00	0,00
León	2.009.742,77	6.349.319,84	2.361.349,51	6.349.319,84	-351.606,74	0,00
Palencia	5.615.821,70	1.508.086,13	7.370.102,09	2.929.789,52	-1.754.280,39	-1.421.703,39
Salamanca	4.692.718,46	4.485.929,76	4.872.722,63	4.665.933,93	-180.004,17	-180.004,17
Segovia	3.921.709,90	2.629.987,00	4.167.777,10	2.629.987,00	-246.067,20	0,00
Soria	1.835.483,48	6.147.848,68	1.835.483,48	6.185.799,51	0,00	-37.950,83
Valladolid	21.771.972,33	0,00	21.771.972,33	0,00	0,00	0,00
Zamora	3.155.033,03	1.447.601,43	3.155.033,03	1.447.601,43	0,00	0,00
<b>Total</b>	<b>62.740.389,81</b>	<b>28.232.688,11</b>	<b>61.638.979,29</b>	<b>30.640.609,42</b>	<b>-2.531.958,50</b>	<b>-2.407.921,31</b>

CUADRO N° 15

De los datos del cuadro nº 14 referente al endeudamiento en el ejercicio 2010 se concluye la conciliación entre la información presupuestaria y la financiera con las siguientes excepciones:

- En el Ayuntamiento de Ávila se produce una anotación en el haber de la cuenta 1700 que no corresponde a ninguna disposición de crédito sino a una regularización que, por tanto, no tiene reflejo presupuestario. Dicha regularización ha consistido en la rectificación de dos operaciones cargadas previamente contra dicha cuenta por error ya que su imputación correspondía a la cuenta 5200 donde se reclasifica la deuda que vence a corto plazo.
- En el Ayuntamiento de León, la diferencia entre las amortizaciones imputadas presupuestariamente y las aplicadas a cuentas financieras, por 30.853.959,58 € proviene de apuntes en el debe de la cuenta 520 en concepto de cancelación de operaciones de tesorería que por su naturaleza no tienen reflejo presupuestario y debieron ser imputadas a la cuenta 522.

Referente al endeudamiento del ejercicio 2011 (cuadro nº 15), la equivalencia entre la ejecución presupuestaria por capítulos y los apuntes de las cuentas financieras presenta mayores diferencias, con el siguiente detalle:

- En el Ayuntamiento de Ávila, no se ha podido determinar el importe en concepto de amortizaciones imputadas a las cuentas financieras, dado que no se han facilitado los movimientos de las cuentas del subgrupo 52. En todo caso, se ha podido comprobar el pago de al menos algunas amortizaciones de préstamos efectuados directamente del subgrupo 17. Por su parte, la diferencia de 768.262,92 € en los contraídos, proviene de una operación de ajuste por reclasificación de deuda entre las cuentas de corto y largo plazo por este importe.
- En el Ayuntamiento de León, la diferencia en las amortizaciones proviene de apuntes por este concepto en el debe de la cuenta 521 que no han tenido reflejo a nivel presupuestario.
- En el Ayuntamiento de Palencia, la diferencia entre las amortizaciones presupuestarias y financieras proviene de operaciones de reclasificación de deuda que, por tanto, no deben tener reflejo presupuestario, así como de una serie de operaciones en la cuenta 521 por devolución de ingresos que, por su naturaleza, no tienen incidencia en el presupuesto de gastos. Entre ellas se encuentra la devolución de la participación en tributos del Estado del

ejercicio 2008. Con respecto a la diferencia en los contraídos, proviene asimismo de las operaciones de reclasificación de deuda antes citadas.

- Las diferencias en el Ayuntamiento de Salamanca tanto en las amortizaciones como en los contraídos, derivan una vez más de las operaciones de reclasificación de deuda, sin incidencia presupuestaria.
- En el Ayuntamiento de Segovia, se produce una diferencia entre las amortizaciones del capítulo 9 de gastos y los apuntes en el debe de las cuentas de endeudamiento financiero por la devolución de la participación en tributos del Estado, que no tiene reflejo en el presupuesto de gastos.
- Finalmente, en el Ayuntamiento de Soria, la diferencia en los contraídos por 37.950,83 € proviene del reconocimiento de una deuda por viviendas sociales que no se ha tratado presupuestariamente como pasivo financiero, no habiéndose podido comprobar cual ha sido su aplicación desde el punto de vista presupuestario.

Por último, se ha efectuado una comprobación sobre la equivalencia entre los registros a nivel presupuestario, por capítulos, y contable de los intereses o gastos financieros derivados del endeudamiento. Los resultados de esta conciliación se muestran en el siguiente cuadro:

Intereses	2010			2011		
	Cuentas financieras	Cap. 3. Ppto. de gastos	Dif.	Cuentas financieras	Cap. 3. Ppto. de gastos	Dif.
Ávila	1.154.373,09	1.154.373,09	0,00	946.215,45	946.215,45	0,00
Burgos	3.146.036,24	3.146.036,24	0,00	4.298.923,79	4.298.923,79	0,00
León	3.872.437,91	3.872.437,91	0,00	7.833.384,74	7.233.929,13	599.455,61
Palencia	656.431,33	656.431,33	0,00	1.065.738,55	982.034,23	83.704,32
Salamanca	2.297.194,21	2.297.194,21	0,00	3.316.751,79	3.316.751,79	0,00
Segovia	901.410,52	901.410,52	0,00	1.075.619,81	1.075.619,81	0,00
Soria	396.285,78	396.285,78	0,00	510.000,00	510.000,00	0,00
Valladolid	3.040.184,97	3.040.184,97	0,00	5.460.828,26	5.460.828,26	0,00
Zamora	580.572,24	580.572,24	0,00	599.417,76	599.417,76	0,00
<b>TOTAL</b>	<b>16.044.926,29</b>	<b>16.044.926,29</b>	<b>0,00</b>	<b>25.106.880,15</b>	<b>24.423.720,22</b>	<b>683.159,93</b>

CUADRO Nº 16

Como se observa en el cuadro, existe conciliación entre la información contable y presupuestaria referente a los gastos financieros en todas las capitales de provincia en el ejercicio 2010. En 2011, se produce diferencia en los Ayuntamientos de León y Palencia que en ambos casos proviene de la periodificación de gastos financieros, esto es, del

reconocimiento de los intereses devengados y no vencidos, que no tiene incidencia a nivel presupuestario.

### **III.2.3. COMPROBACIÓN DE LA INFORMACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO EXISTENTE EN EL MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS**

El artículo 55 del TRLHL establece la existencia de una Central de Información de Riesgos en el Ministerio de Hacienda que provea de la información referente al endeudamiento financiero de las entidades locales (CIR Local), a la que también se refiere el REP, atribuyendo su gestión a la actual Dirección General de Coordinación de Competencias con las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales.

La información de referencia es facilitada a este organismo tanto por las propias entidades locales como por las entidades financieras; en este último caso, en lo que estrictamente se refiere a operaciones de crédito concertadas con ellas.

Para el caso de la información del crédito con entidades financieras, se prevé la colaboración del Banco de España, a través, a su vez, de su Central de Información de Riesgos (CIRBE).

En base a todo ello, se expone la información del endeudamiento financiero, por ejercicios, de los Ayuntamientos capitales de provincia, obrante en poder del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas con distinción de la que proviene del Banco de España, incluyendo a continuación una explicación de la misma.

Entidades Locales* (datos en miles de euros)						
	Endeudamiento contraído por las entidades locales		CIR Local**		CIRBE	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
<b>Ávila</b>	48.662	50.431	47.700	46.334	49.578	49.595
<b>Burgos</b>	162.480	159.981	159.302	147.305	168.694	155.380
<b>León</b>	68.204	64.429	76.526	88.674	134.105	121.995
<b>Palencia</b>	36.891	37.871	35.510	31.520	41.051	36.634
<b>Salamanca</b>	128.832	142.302	139.422	134.337	140.325	145.181
<b>Segovia</b>	36.276	38.600	24.167	23.378	33.331	28.441
<b>Soria</b>	22.703	24.067	21.075	21.453	22.527	22.948
<b>Valladolid</b>	230.076	232.254	222.802	204.898	232.838	215.711
<b>Zamora</b>	20.862	23.834	20.357	19.379	23.029	24.247
<b>Total</b>	<b>754.986</b>	<b>773.769</b>	<b>746.861</b>	<b>717.278</b>	<b>845.478</b>	<b>800.132</b>

\*La información se refiere a los Ayuntamientos, dado que los organismos autónomos no tienen endeudamiento financiero. **CUADRO N° 17**

\*\* Fuente: Deuda viva de las entidades locales publicada por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas

La información expuesta no incluye los datos correspondientes a las sociedades mercantiles del Sector Público ya que para ellas el Ministerio no publica datos de endeudamiento, que no obstante se han podido obtener de la información del Banco de España y serán analizados con posterioridad (Aptdo. III.2.4).

Se observa como, con carácter general, la información registrada por la CIR Local es inferior a la del endeudamiento contabilizado por los Ayuntamientos capitales de provincia, a excepción de León y Salamanca, esta última, en el ejercicio 2010. No se han podido identificar la totalidad de las diferencias que se generan, si bien asimismo con carácter general, se ha podido comprobar que el Ministerio, en los datos que publica, no incluye aquel endeudamiento distinto del que se concierta con entidades financieras o de crédito, esto es, otro tipo de deudas no concertadas con Bancos o Cajas, registradas en las cuentas 150, 171 o 521 del PGCAL, como las que a continuación se señalan:

		Préstamos Junta de Castilla y León Viviendas	Devolución Participación en tributos del Estado 2008/2009	Obligaciones y bonos	Otras deudas	TOTAL
Ávila	2010	58.788,46	903.821,14	-	-	962.609,60
	2011	57.158,18	3.317.978,75	-	723.056,86	4.098.193,79
Burgos	2010	-	3.164.417,99	13.026,97	-	3.177.444,96
	2011	-	13.370.338,79	5.274,07	-	13.375.612,86
León	2010	-	-	-	-	-
	2011	-	-	-	-	-
Palencia	2010	208.691,86	1.662.884,95	-	-	1.871.576,81
	2011	198.944,15	6.666.644,23	-	-	6.865.588,38
Salamanca	2010	-	-	-	-	-
	2011	-	14.360.165,15	-	-	14.360.165,15
Segovia	2010	-	1.230.336,35	-	10.879.637,83	12.109.974,18
	2011	-	4.845.952,51	-	10.836.020,79	15.681.973,30
Soria	2010	-	626.618,13	-	1.000.000,00	1.626.618,13
	2011	-	2.640.897,54	-	-	2.640.897,54
Valladolid	2010	-	7.408.156,80	-	-	7.408.156,80
	2011	-	28.662.536,20	-	-	28.662.536,20
Zamora	2010	205.011,87	1.311.317,42	-	-	1.516.329,29
	2011	183.542,64	5.290.922,18	-	-	5.474.464,82
<b>TOTAL 2010</b>		<b>28.672.709,77</b>				
<b>TOTAL 2011</b>		<b>91.159.432,04</b>				

CUADRO Nº 18

Estas deudas totalizan 28.672.709,77 € en 2010 y 91.159.432,04 € en 2011, siendo uno de sus componentes principales el que corresponde a las operaciones a que tienen que hacer frente estas entidades en concepto de devolución de la participación en tributos del Estado, teniendo en cuenta que:

- En el caso del Ayuntamiento de León, no se contabilizan cantidades por este concepto.
- En el caso del Ayuntamiento de Burgos una parte de la diferencia proviene de una operación contabilizada como emisión de deuda pública.
- En el caso del Ayuntamiento de Segovia el concepto “Otras deudas” engloba sendas operaciones de crédito concertadas con la Junta de Castilla y León y con el Ministerio de Industria.

<sup>1</sup> Por su parte, como se ha señalado, en el caso de León, en 2010 y 2011, así como Salamanca en 2010, el Ministerio publica una deuda superior a la que estas entidades registran contablemente. En el caso de Salamanca, si bien con la información y documentación facilitadas no se ha podido identificar de forma exacta la diferencia, la misma parece provenir

<sup>1</sup> Párrafo modificado en virtud de homogeneización con el resto de Informes de Análisis de Endeudamiento



de la inclusión en la deuda publicada por parte del Ministerio, para Salamanca, del capital disponible o no dispuesto de un préstamo, así como de otros riesgos financieros y, finalmente del vencimiento de un préstamo con el BBVA formalizado en el año 2004 por importe de 2.741.000 € que ha sido contabilizado por el Ayuntamiento a 31 de diciembre y que atendiendo a la información del Ministerio y de la propia entidad financiera, figuraría como pendiente de pago a dicha fecha, por vencer en el ejercicio siguiente el día 4 de enero.

En el caso del Ayuntamiento de León, la diferencia generada en los ejercicios 2010 (8.660.000 €) y 2011 (27.005.000 €) corresponde principalmente a las siguientes operaciones (en miles de euros) para las que la deuda publicada es superior a la acreditada contablemente por el Ayuntamiento.

LEÓN	Préstamo	CIR.LOCAL	AYUNTAMIENTO	Diferencias
2010	BANCO PASTOR	1.224	1.184	40
2010	CAJA ESPAÑA	19.219	10.599	8.620
2011	PRESTAMOS CAJA ESPAÑA	37.269	10.308	26.961
2011	BANCO SANTANDER-ICO	3.359	3.355	4
2011	BANCO PASTOR	1.064	1.024	40

CUADRO Nº 19

En 2011, la diferencia en los préstamos con Caja España se ha establecido globalmente dado que no ha podido determinarse a nivel individual. Adicionalmente, la información de los siguientes préstamos ICO formalizados por el Ayuntamiento de León al amparo del Real Decreto-Ley 8/2011, de, entre otras, cancelación de deudas contraídas por las entidades locales, no figura en la información de CIR Local:

LEÓN	Préstamo	CIR.LOCAL	AYUNTAMIENTO	Diferencias
2011	BBVA-ICO	0	702*	702*
2011	BBVA-ICO	0	213*	213*
2011	BBVA-ICO	0	1.352*	1.352*
2011	BBVA-ICO	0	390*	390*
2011	BBVA-ICO	0	120*	120*

\* miles de euros

**CUADRO Nº 20**

En relación con la información que proviene de la Central de información de riesgos del Banco de España se observa la existencia de diferencias con respecto a la publicada por el Ministerio ya que, con carácter general, el primero contiene la información publicada por el segundo pero adicionalmente el Banco de España registra determinadas operaciones que constituyen riesgo desde el punto de vista financiero pero no consideradas en la información de endeudamiento publicada por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

El importe de las deudas a que se hace referencia en el párrafo anterior se sitúa cerca de los 90.000.000 € en el ejercicio 2010 y supera los 76.000.000 € en el ejercicio 2011. Entre ellas, se encuentran operaciones de avales, cauciones y garantías, así como otro tipo de operaciones catalogadas por el Banco de España como: operaciones sin recurso con inversión, riesgos indirectos y factoring sin recurso sin inversión.

Adicionalmente, en la información de la CIRBE se incluye aquella referente a los capitales no dispuestos o disponibles correspondientes a las operaciones de crédito formalizadas con entidades financieras, según el siguiente detalle:

	2010		2011	
	CRÉDITO FINANCIERO		CRÉDITO FINANCIERO	
	Dispuesto	Disponible	Dispuesto	Disponible
Ávila	47.700	0	46.334	0
Burgos	159.302	0	147.305	0
León	76.526	4.515	88.674	1.000
Palencia	35.510	4.704	31.520	3.941
Salamanca	131.573	4.486	134.038	0
Segovia	24.167	2.630	23.378	0
Soria	21.075	1.008	21.453	6
Valladolid	222.802	0	204.898	0
Zamora	20.357	180	19.379	1.504
<b>TOTAL</b>	<b>739.013</b>	<b>17.523</b>	<b>716.979</b>	<b>6.451</b>

\* datos en miles de euros

CUADRO N° 21

Ha quedado fuera del alcance del presente trabajo la comprobación de la correcta contabilización por parte de las entidades locales de estas otras deudas incluidas en la Central de Información de Riesgos del Banco de España, ya que en todo caso quedarían anotadas en otros subgrupos de contabilidad diferentes a los analizados.

No obstante, la información citada sobre los capitales no dispuestos o disponibles, incrementarían las cifras del endeudamiento financiero o capital vivo reflejadas y analizadas en el presente informe, atendiendo a lo establecido por el artículo 14.2 del Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

#### **III.2.4. CONCILIACIÓN, PARA LAS SOCIEDADES MERCANTILES DEL SECTOR PÚBLICO, DE LA INFORMACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO FINANCIERO ENTRE EL BALANCE Y LA MEMORIA**

Los resultados de la conciliación entre los estados que recogen el endeudamiento financiero de las sociedades del Sector Público de los Ayuntamientos capitales de provincia se muestran en el siguiente cuadro y ponen de manifiesto la coincidencia de la información de referencia.

	BALANCE		MEMORIA	
	2010	2011	2010	2011
Ávila	0,00	0,00	0,00	0,00
Burgos	0,00	0,00	0,00	0,00
León	39.372,73	298.934,38	39.372,73	298.934,38
Palencia	0,00	0,00	0,00	0,00
Salamanca	2.165.252,17	1.512.840,22	2.165.252,17	1.512.840,22
Segovia	5.811.967,48	5.583.418,63	5.811.967,48	5.583.418,63
Soria	0,00	0,00	0,00	0,00
Valladolid	13.104.777,93	12.820.033,56	13.104.777,93	12.820.033,56
Zamora	121.721,51	30.609,00	121.721,51	30.609,00
<b>TOTAL</b>	<b>21.243.091,82</b>	<b>20.245.835,79</b>	<b>21.243.091,82</b>	<b>20.245.835,79</b>

CUADRO Nº 22

### **III.3. COMPROBACIÓN DE LAS OPERACIONES DE ENDEUDAMIENTO FINANCIERO**

Las operaciones de crédito concertadas por los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León en los ejercicios 2010 y 2011 pueden verse en el siguiente cuadro:

	Operaciones concertadas en 2010	Finalidad	Importe	Operaciones concertadas en 2011	Finalidad	Importe
Ávila	0	-	-	1	Pago a proveedores (ICO)	2.264.789,64
Burgos	9	Inversiones	42.042.875,00	2	Pago a proveedores (ICO)	3.399.125,63
León	1	Remante de Tesorería negativo	7.763.000,00	7	Pago a proveedores (ICO)	6.349.319,84
				4	Operación tesorería	33.940.000,00
Palencia	3	Inversiones	7.159.795,09	2	Pago a proveedores (ICO)	744.678,56
Salamanca	1	Inversiones	12.185.929,75	0	-	-
Segovia	1	Inversiones	2.629.987,00	0	-	-
Soria	2	Inversiones	3.000.000,00	2	Inversiones	4.650.000,00
				1	Pago a proveedores (ICO)	1.497.848,68
				1	Operación tesorería	3.000.000,00
Valladolid	5	Inversiones	72.601.050,00	4	Operaciones de tesorería	20.000.000,00
	1	Operación tesorería	15.000.000,00			
Zamora	1	Inversiones	3.200.000,00	1	Pago a proveedores (ICO)	1.447.601,43
<b>Total</b>	<b>26</b>		<b>170.582.636,84</b>	<b>25</b>		<b>77.293.363,78</b>

CUADRO N°23

Se observa como se produce una importante disminución del importe total concertado (el 45,31%), que pasa de 170.582.636,84 € en 2010 a 77.293.363,78 € en 2011, lo que se produce, principalmente, como consecuencia de la aprobación del Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, que endureció los requisitos para poder endeudarse en el ejercicio 2011, fundamentalmente mediante el establecimiento del porcentaje del capital vivo sobre los ingresos corrientes liquidados, en el 75%.

La situación descrita en el párrafo anterior queda confirmada al comprobar que, en 2011, tan solo el Ayuntamiento de Soria concierta operaciones de crédito a largo plazo para financiar inversiones, frente a 2010, donde existía una mayor flexibilidad para poder endeudarse por este concepto y concertaron operaciones de esta naturaleza, 7 de las 9 capitales de provincia. En consonancia con ello, la mayor parte de las operaciones concertadas

en 2011, derivan de las medidas de carácter excepcional establecidas por el Real Decreto-Ley 8/2011, de 1 de julio, que regulaba, entre otras, la cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales mediante préstamos a través del ICO.

Adicionalmente, los Ayuntamientos de Soria y Valladolid, en 2010 y 2011, y León en 2011, conciertan Operaciones de tesorería para financiar déficits temporales de liquidez, que alcanzan, en el ejercicio 2011, en el caso de León, la cifra de 33.940.000 € y en el de Valladolid, los 20.000.000 €

Singularmente, el Ayuntamiento de León, en el ejercicio 2010, concierta una operación excepcional, regulada por el artículo 193 del TRLHL, para financiar Remanente de Tesorería negativo.

Siendo esta la situación general expuesta, de las operaciones de endeudamiento financiero concertadas en los ejercicios 2010 y 2011, se ha procedido, a continuación, a la selección y análisis de una muestra de operaciones, según se detalla en el siguiente cuadro:

AYUNTAMIENTO	OPERACIONES SELECCIONADAS	EJERCICIO	FINALIDAD
Ávila	2.264.789,64	2011	Proveedores (ICO)
Burgos	5.800.000,00	2010	Inversiones
	8.000.000,00	2010	Inversiones
León	7.763.000,00	2010	Remanente de Tesorería negativo
Palencia	2.455.634,35	2010	Inversiones
Salamanca	12.185.929,75	2010	Inversiones
Segovia	2.629.987,00	2010	Inversiones
Soria	2.000.000,00	2010	Inversiones
	1.850.000,00	2011	Inversiones
Valladolid	20.000.000,00	2010	Inversiones
	25.000.000,00	2010	Inversiones
Zamora	3.200.000,00	2010	Inversiones

CUADRO N°24

El importe total de las operaciones de endeudamiento financiero seleccionadas correspondientes a los ejercicios 2010 y 2011 asciende a 93.149.340,74 € lo que representa un 37,58% del importe de dicho crédito concertado por los Ayuntamientos.

Como se observa, la mayoría de operaciones seleccionadas corresponden al ejercicio 2010, dado que las operaciones formalizadas en 2011 por los Ayuntamientos capitales de provincia, tienen una naturaleza más específica y común, por provenir de las formalizadas al

amparo del Real Decreto-Ley 8/2011, a través del ICO, y no se encuadran estrictamente dentro del marco del crédito tradicional regulado por el Capítulo VII del TRLHL, el cual, precisamente, se ha tratado de verificar. Tan solo en el caso de Ávila se ha analizado la operación ICO, pues ha sido la única formalizada por el Ayuntamiento en ambos ejercicios. Por su naturaleza asimismo específica y fundamentalmente por su transitoriedad y extinción en el corto plazo, y, por ello, menor incidencia económica y presupuestaria, se han dejado al margen del análisis las Operaciones de tesorería, si bien la operación concertada por el Ayuntamiento de León, en 2010, para financiar Remanente de Tesorería negativo es a corto plazo y por sus características especiales ha sido analizada.

Como se ha señalado, principalmente, han sido analizadas operaciones de crédito a largo plazo, formalizadas por los Ayuntamientos capitales de provincia para financiar inversiones, verificándose los requisitos de los artículos 52 y 53 del TRLHL, y especialmente en lo que se refiere al acuerdo de aprobación, informe de intervención, ofertas solicitadas, necesidad de autorización, y demás documentos exigidos por la citada normativa.

El Ayuntamiento de Zamora, en el periodo objeto de análisis, ha formalizado una operación de crédito a largo plazo para financiar inversiones con la entidad financiera Caja España de Inversiones, S.A, por importe de 3.200.000 €. Esta operación está destinada a la financiación de inversiones previstas en el Presupuesto General del ejercicio 2010 y por tanto se encuadra dentro del marco establecido por el capítulo VII del TRLHL y específicamente dentro de la regulación recogida por los artículos 52 y 53 del mismo texto legal.

Como antecedentes de esta operación, debe señalarse que el Ayuntamiento de Zamora no contaba, referente a la información económica y presupuestaria anterior a 2010, con Planes de Saneamiento o Económico-Financieros aprobados o en vigor. Se ha podido comprobar, no obstante, que, en función de la información y documentación facilitadas, tanto en la Liquidación del ejercicio 2008 como en la de 2009, en este último caso, según los propios informes emitidos por los Servicios económicos del Ayuntamiento, se incumplió el objetivo de estabilidad presupuestaria, lo que debió suponer la aprobación por el Pleno de la entidad de un Plan Económico-Financiero de reequilibrio.

Por su parte, el ejercicio 2008 se liquidó con Ahorro Neto de carácter positivo. No así el 2009, donde dicha magnitud ascendió a -1.944.343,43 € lo que, asimismo, debió conllevar la aprobación de un Plan de Saneamiento Financiero, si bien podría parecer lógica su integración dentro del Plan citado en el párrafo anterior.

Se ha verificado el cumplimiento de los requisitos para concertar esta operación, establecidos por el TRLHL, en los siguientes extremos:

- se trata de operaciones vinculadas a inversiones previstas y aprobadas en el Presupuesto General del ejercicio 2010.
- existe informe de la Intervención Provincial.
- cumplimiento de los requisitos de Ahorro Neto y Capital Vivo sobre los recursos corrientes liquidados (artículo 53 del TRLHL). A cuyo efecto de la Liquidación del ejercicio 2009 se deriva Ahorro Neto negativo, en la cifra señalada con anterioridad. Por su parte, el Capital Vivo a la fecha de formalización de la operación se sitúa dentro del límite del 125% sobre los ingresos corrientes liquidados, establecido, para el ejercicio 2010, por la Ley 26/2009 de Presupuestos Generales del Estado para este mismo ejercicio.
- en virtud del dato de Ahorro Neto correspondiente al ejercicio 2009, la operación de crédito objeto de análisis debió requerir la autorización del órgano de tutela financiera de la Comunidad Autónoma. Se ha podido comprobar la existencia de una controversia en relación con este aspecto, basada en el hecho de que, a la fecha de tramitación de la operación de crédito, la Liquidación de 2009 no se hallaba aprobada, concluyéndose que no era necesaria la Autorización de referencia.
- debe señalarse, no obstante, que, a dicha fecha, se encontraban ya determinados los resultados y emitido el informe suscrito por la Intervención a la Liquidación de 2009, por el que podía determinarse la existencia del Ahorro Neto negativo, a su vez suscrito por los Servicios económicos y el propio Interventor en el informe a la operación de crédito que se desea formalizar en el ejercicio 2010.
- con independencia de ello, la necesidad de solicitar la Autorización del crédito, debió, asimismo, derivarse del incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria y del Plan Económico-Financiero que debió aprobarse al efecto, tanto como consecuencia de la Liquidación de 2008, según la información referente a este ejercicio que ha podido comprobarse, como, más fehacientemente, en función de los resultados de la ejecución del ejercicio 2009, según los propios informes económicos emitidos y que se han podido verificar.



- específicamente, en el informe de Estabilidad presupuestaria a la Liquidación del ejercicio 2009 se concluye en el sentido señalado en el párrafo anterior, estableciéndose la remisión del propio informe al órgano de tutela financiera.
- cumplimiento de los requisitos de preparación y adjudicación: si bien nos encontramos ante un contrato privado excluido del ámbito de aplicación de la normativa contractual de las Administraciones Públicas, de conformidad con esta misma normativa y el propio artículo 52.1 del TRLHL, su preparación y adjudicación se regirían por la misma, en defecto de regulación específica. Así queda establecido tanto por la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, como por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.
- se ha podido comprobar la aprobación de un expediente, publicado en el Boletín Oficial de la Provincia, y la constitución de una mesa para la contratación de esta operación, a cuyo efecto se invitó a diversas entidades financieras, hasta un total de 14.
- la adjudicación quedó desierta en un primer momento ya que la única oferta presentada no cumplía los requisitos exigidos por el pliego.
- con posterioridad, se procede a realizar una nueva convocatoria e invitación a las entidades financieras a presentar ofertas, estableciéndose el compromiso por parte del Ayuntamiento de elaborar un Plan de Saneamiento y consolidación presupuestaria. A esta segunda convocatoria acude, nuevamente, una única entidad financiera, procediéndose a la adjudicación a Caja España de Inversiones, S.A.
- si bien la entidad financiera estableció, como condicionante de la formalización de la operación de crédito, la aprobación del Plan establecido por el Ayuntamiento y la Autorización por la Junta de Castilla y León, finalmente la operación fue formalizada sin atender dichas condiciones.
- la competencia para aprobar la operación de crédito ha correspondido al Alcalde ya que su importe acumulado en el ejercicio no superaba el 10% de los recursos ordinarios previstos en el Presupuesto, de conformidad con el artículo 52.2 del TRLHL.

### **III.4. CONCILIACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO**

Tal y como ha quedado definido en los Objetivos y Alcance así como al inicio del apartado III al hacer mención a una serie de conceptos y aclaraciones previas, el endeudamiento de carácter no financiero debe identificarse con aquel de carácter comercial o, de otra forma, con la situación de los proveedores de las entidades locales, esto es, desde el punto de vista presupuestario, con los saldos acreedores de los capítulos 2 y 6 del presupuesto de gastos, a través de los que se contabilizan las adquisiciones de bienes y servicios.

A estos efectos debe considerarse que con repercusión en los ejercicios que constituyen el ámbito temporal del presente trabajo, ha tenido lugar la entrada en vigor de distintas normativas que regulan y afectan a la situación de los proveedores de las entidades locales con deudas pendientes. Así surge, en un primer momento, el Real Decreto-Ley 5/2009, de 24 de abril, de medidas extraordinarias y urgentes para facilitar a las entidades locales el saneamiento de deudas pendientes de pago con empresas y autónomos, y en un segundo, el Real Decreto-Ley 8/2011, de 1 de julio, de medidas de apoyo a los deudores hipotecarios, de control del gasto público y cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales, de fomento de la actividad empresarial e impulso de la rehabilitación y de simplificación administrativa.

Ambas normas regulan de forma extraordinaria la posibilidad, por las entidades locales, de concertar operaciones de crédito a largo plazo para la financiación de sus deudas con proveedores. Hasta ese momento el recurso al crédito a largo plazo quedaba reservado de forma general y exclusiva para la financiación de inversiones (con algunas excepciones como las del artículo 177.5 y 193.2 del TRLHL), con las limitaciones que establecía el artículo 53 del TRLHL, siendo el crédito a corto plazo el que mediante la concertación de operaciones de tesorería permitía hacer frente a los desfases temporales de tesorería o necesidades transitorias de financiación. Como se ha señalado, con los Reales Decretos de referencia se cambia este esquema de funcionamiento, hasta entonces habitual, permitiendo en esta nueva fase, que los ingresos de carácter financiero o de capital puedan ser destinados a la financiación de gastos corrientes.

Posteriormente, con la misma vocación que el Real Decreto-Ley 5/2009 y el Real Decreto-Ley 8/2011, se ha aprobado un nuevo Real Decreto-Ley, el 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para

establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales.

Adicionalmente, debe señalarse que las limitaciones al crédito a largo plazo, hasta entonces establecidas por el citado artículo 53 del TRLHL, se vieron redefinidas con la aprobación del Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, que principalmente, en su artículo 14.2 (prorrogado para 2012 por un nuevo Real Decreto-Ley, el 20/2011, de 30 de diciembre, de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público) establece como condicionamientos para endeudarse en el ejercicio 2011, la obtención de Ahorro Neto positivo y una cifra de capital vivo inferior al 75% de los ingresos corrientes liquidados.

Estos requisitos, a diferencia de lo establecido por el artículo 53 del TRLHL, donde operan a efectos de la necesidad de una autorización por parte del órgano de tutela financiera, señalan junto con el Real Decreto-Ley 8/2010, una limitación absoluta para poder contraer créditos a largo plazo y presentan como principal novedad con respecto a aquel artículo, la disminución del porcentaje de capital vivo del 110% al 75% para 2011, si bien, para 2010, fue elevado por la Ley de Presupuestos Generales del Estado para ese ejercicio al 125%.

Asimismo, en el Real Decreto-Ley 8/2011, al igual que ya se regulaba en el Real Decreto-Ley 5/2009, se establece de forma expresa la inclusión entre los saldos acreedores de las entidades locales, de las obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto, cuyo registro contable debe producirse a través de la cuenta 413 del PGCAL. Es por ello que la información contenida en esta cuenta, cuando la misma ha sido utilizada, en su defecto o complementariamente, a la que se obtiene del análisis de los reconocimientos extrajudiciales de créditos posteriores al ejercicio de análisis, ha sido incluida en la información referente al endeudamiento no financiero y en el análisis que nos ocupa.

En los términos establecidos, y teniendo en cuenta las limitaciones que afectan a la ausencia de información, recogidas en el apartado II.3 del informe, se desarrolla, a continuación, el análisis previsto del endeudamiento de carácter no financiero.

### III.4.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DEL ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO

En el cuadro siguiente se recogen los datos numéricos de dicho endeudamiento para las entidades locales, sus organismos autónomos y las sociedades mercantiles del Sector Público:

POR TIPO DE ENTIDAD *	Entidad Local		Organismos Autónomos				Sociedades Mercantiles Sector Público			
	2010	2011	2010	% s/ Ent.loc.	2011	% s/ Ent.loc.	2010	% s/ Ent.loc.	2011	% s/ Ent.loc.
Ávila	6.399.693,93	13.694.631,70	62.263,87	1,0	50.062,91	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Burgos	37.780.982,79	48.247.469,63	871.285,29	2,3	1.390.394,40	2,9	524.984,77	1,4	2.438.555,68	5,1
León	133.037.653,83	207.413.817,13	0,00	0,0	0,00	0,0	1.424.741,13	1,1	7.941.956,78	3,8
Palencia	8.053.111,46	6.655.464,34	673.013,12	8,4	1.168.804,40	17,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Salamanca	21.644.751,77	21.979.029,86	329.040,61	1,5	292.137,77	1,3	2.521.231,84	11,6	2.713.680,48	12,3
Segovia	8.155.358,74	5.910.064,99	206.497,64	2,5	135.637,44	2,3	105.205,83	1,3	127.300,78	2,2
Soria	2.184.039,53	9.685.968,45	0,00	0,0	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Valladolid	28.689.612,95	28.075.522,32	2.773.049,52	9,7	2.088.349,17	7,4	-3.788.494,45	-13,2	8.618.385,43	30,7
Zamora	14.607.523,80	17.009.906,85	0,00	0,0	0,00	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Total</b>	<b>260.552.728,80</b>	<b>358.671.875,27</b>	<b>4.915.150,05</b>	<b>1,9</b>	<b>5.125.386,09</b>	<b>1,4</b>	<b>787.669,12</b>	<b>0,3</b>	<b>21.839.879,15</b>	<b>6,1</b>

\* Fuente: Acreedores capítulos 2 y 6 y Cuenta 413. Para las SSMM: Acreedores subgrupos 40 y 41 PGC. **CUADRO N° 25**

De la observación del cuadro anterior se extrae:

- El mayor volumen de endeudamiento no financiero, en el ejercicio 2010, lo presenta el Ayuntamiento de León, con un 51,1% del total, seguido del de Burgos, con el 14,5%. Por oposición, el menor volumen lo presenta Soria, con el 0,8%, seguida de Ávila, con el 2,5%.
- En el ejercicio 2011, el mayor volumen lo continúa presentando León, que sube hasta el 57,8% del total, seguido de Burgos, con el 13,5%, y de Valladolid, con el 7,8%. A la baja, Segovia representa el 1,6% del total y Palencia el 1,9%. Soria se mantienen entre los más bajos.
- Los Ayuntamientos de Palencia, Segovia y Valladolid disminuyen su endeudamiento no financiero de 2010 a 2011; el resto lo aumentan. La mayor disminución la experimenta Segovia, en el 27,5% y el mayor aumento Soria, en el 343,5%, seguida de Ávila, que se sitúa por encima del 100%. A nivel agregado, se produce un aumento del 37,7%.

- En el ejercicio 2010, el porcentaje de endeudamiento no financiero de los organismos autónomos representa, a nivel agregado, el 1,9% del de los Ayuntamientos. El de las sociedades mercantiles del Sector Público, el 0,3%.
- En el ejercicio 2011, los organismos autónomos bajan hasta representar el 1,4%, y las sociedades mercantiles suben al 6,1%.
- El mayor porcentaje sobre la entidad local de la que dependen, en el ejercicio 2010, lo representan los organismos autónomos de Valladolid, con el 9,7%, así como las sociedades mercantiles de Salamanca, cuyo endeudamiento no financiero representa el 11,6% del de su Ayuntamiento.
- En el ejercicio 2011, destaca el aumento del endeudamiento no financiero de los organismos autónomos de Palencia, que se sitúa en el 17,6% del de su Ayuntamiento, así como el de las sociedades mercantiles de Valladolid, que aumenta hasta representar el 30,7% del de la entidad de que dependen.
- De 2010 a 2011, destaca el aumento del endeudamiento no financiero de todos los grupos de sociedades mercantiles, produciéndose el mayor aumento en las de Valladolid y León, cuyo endeudamiento en 2011, conjuntamente, constituye el 75,8% del total.
- El caso de Valladolid destaca con respecto al dato de 2010, donde, como consecuencia del pago a cuenta a proveedores de una de sus sociedades dependientes, se deduce, a nivel agregado, un saldo deudor del subgrupo 40 del PGC, Proveedores.

A continuación se presenta el análisis del endeudamiento no financiero de los Ayuntamientos y sus organismos autónomos dependientes, con distinción de lo que constituyen deudas del ejercicio corriente, de las que lo son de ejercicios cerrados y de las apuntadas en la cuenta 413, de acreedores pendientes de aplicar a presupuesto.

2010	Entidad Local			Organismos Autónomos		
	Ejercicio corriente	Ejercicios cerrados	413	Ejercicio corriente	Ejercicios cerrados	413
Ávila	5.876.985,95	14.264,99	508.442,99	24.840,11	37.423,76	0,00
Burgos	22.237.375,18	572.483,84	14.971.123,77	580.950,08	219.082,84	71.252,37
León	40.363.390,10	92.674.263,73	0,00	---	---	---
Palencia	7.415.839,92	637.271,54	0,00	614.234,83	58.778,29	0,00
Salamanca	13.695.284,05	571.829,46	7.377.638,26	329.040,61	0,00	0,00
Segovia	7.475.792,13	11.104,05	668.462,56	182.833,69	1.454,00	22.209,95
Soria	2.177.725,81	6.313,72	0,00	---	---	---
Valladolid	28.240.947,01	0,00	448.665,94	2.766.918,48	6.131,04	0,00
Zamora	11.794.196,83	67.839,50	2.745.487,47	---	---	---
<b>Total</b>	<b>139.277.536,98</b>	<b>94.555.370,83</b>	<b>26.719.820,99</b>	<b>4.498.817,80</b>	<b>322.869,93</b>	<b>93.462,32</b>

CUADRO Nº 26

2011	Entidad Local			Organismos Autónomos		
	Ejercicio corriente	Ejercicios cerrados	413	Ejercicio corriente	Ejercicios cerrados	413
Ávila	6.080.852,43	8.558,86	7.605.220,41	18.419,40	31.643,51	0,00
Burgos	22.440.927,49	7.264.874,00	18.541.668,14	607.570,26	219.945,07	562.879,07
León	25.347.466,17	104.938.317,63	77.128.033,33	---	---	---
Palencia	5.640.749,21	636.988,68	377.726,45	971.626,60	58.778,29	138.399,51
Salamanca	13.004.939,87	562.619,26	8.411.470,73	291.673,99	0,00	463,78
Segovia	5.199.522,31	11.281,94	699.260,74	134.044,41	1.593,03	0,00
Soria	7.579.346,58	12.629,54	2.093.992,33	---	---	---
Valladolid	21.911.008,77	50,00	6.164.463,55	2.085.354,10	2.995,07	0,00
Zamora	14.651.560,00	69.899,25	2.288.447,60	---	---	---
<b>Total</b>	<b>121.856.372,83</b>	<b>113.505.219,16</b>	<b>123.310.283,28</b>	<b>4.108.688,76</b>	<b>314.954,97</b>	<b>701.742,36</b>

CUADRO Nº 27

A raíz de los dos cuadros anteriores, cabe señalar:

- En el ejercicio 2010 el mayor volumen de endeudamiento no financiero lo constituyen los acreedores de ejercicio corriente, con el 53,5 % del total, y en 2011 los consignados en la cuenta 413, con el 34,4%.
- El aumento de 2010 a 2011, a nivel agregado, de las deudas computadas como pendientes de aplicación, cuenta 413, resulta cercano al 360%.
- Referente al ejercicio corriente, por entidades, aumenta la deuda de Ávila, Burgos, Soria y Zamora. Para el resto, disminuye. En el ejercicio 2010 el mayor porcentaje de deuda de

corriente sobre el total, corresponde a León, seguido de Valladolid, ambos por encima del 20%; el menor corresponde a Soria, con el 1,6%. En 2011, el mayor porcentaje lo obtiene también León, por encima del 20%.

- Con respecto a ejercicios cerrados, las cifras de deuda son muy bajas en todas las entidades salvo en el caso de León cuya deuda, en los ejercicios 2010 y 2011, por este concepto, representa, el 98% y 92,5% del total, respectivamente.

Se ha comprobado que un 27% de estas deudas correspondientes al Ayuntamiento de León a fin del ejercicio 2011, corresponden a ejercicios con una antigüedad superior a 4 años.

- Con respecto a los acreedores pendientes de aplicación, han aumentado en todas las entidades, salvo en el caso de Zamora. Resulta muy relevante el incremento en el caso de León, que no computaba esta deuda en 2010, y que en 2011 constituye el 62,5% del total.
- Con respecto a los organismos autónomos, destacan las cifras poco relevantes de deuda de ejercicios cerrados, cuyo mayor porcentaje corresponde, en ambos ejercicios, a Burgos, así como de acreedores pendientes de aplicar a presupuesto, asimismo y principalmente, computables al mismo Ayuntamiento.

De especial interés resulta la comparación de la información analizada, referente al endeudamiento no financiero a 31 de diciembre de 2011, con aquella que se deduce de los Certificados a los que se refiere el artículo 3 del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, a través de los que las entidades locales debían comunicar al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas sus obligaciones pendientes de pago registradas con anterioridad al 1 de enero de 2012, que cumpliesen los requisitos de ser vencidas, líquidas y exigibles, así como de provenir de contratos regulados por la normativa contractual del Sector Público.

La comparación a que se hace referencia, en función de la información recibida en este Consejo de Cuentas, es la que se expone a continuación:

	Entidad Local y Entes dependientes	
	Endeudamiento no financiero a 31/12/2011	Información Obligaciones a 1/1/12, RD-Ley 4/2012
Ávila	13.744.694,61	--
Burgos	52.076.419,71	23.501.318,88
León	215.355.773,91	165.750.250,68
Palencia	7.824.268,74	3.800.239,73
Salamanca	24.984.848,11	15.376.831,96
Segovia	6.173.003,21	0,00
Soria	9.685.968,45	8.252.237,07
Valladolid	38.782.256,92	5.426.198,23
Zamora	17.009.906,85	17.296.176,66
<b>Total</b>	<b>385.637.140,51</b>	<b>239.403.253,21</b>

CUADRO N° 28

Se observan diferencias en todas las entidades, pudiendo presumirse que las mismas se producen como consecuencia de que parte de las obligaciones registradas contablemente, no cumplen los requisitos anteriormente señalados, establecidos por el Real Decreto-Ley 4/2012. En su defecto, las diferencias podrían provenir de obligaciones no certificadas al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. Tan solo en el caso de Zamora las obligaciones certificadas superan al endeudamiento no financiero registrado. Este Ayuntamiento ha comunicado que un importe de 3.812.089,43 € correspondiente a obligaciones certificadas en virtud del Real Decreto-Ley 4/2012 figura como no contabilizado.

<sup>1</sup> Asimismo, los Ayuntamientos de Soria y Valladolid comunican que parte de las obligaciones certificadas por el Real Decreto-Ley 4/2012, por importes, respectivamente, de 742.312,92 € y no concretados en el caso de Valladolid, figuran no contabilizadas, lo que contribuiría a aumentar las diferencias del cuadro n° 28.

Por su parte, el Ayuntamiento de Segovia ha comunicado al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, la inexistencia de obligaciones pendientes de pago que reuniesen los requisitos del Real Decreto-Ley 4/2012.

Finalmente, en relación con el análisis del endeudamiento de carácter no financiero o comercial, se ha podido comprobar la existencia de expedientes de reconocimiento extrajudicial de créditos aprobados en los ejercicios 2011 y 2012 que afectan a las deudas con proveedores de los ejercicios 2010 y 2011 de todos los Ayuntamientos capitales de provincia.

<sup>1</sup> Párrafo modificado en virtud de homogeneización con el resto de Informes de Análisis de Endeudamiento



Se trata, así, de obligaciones aprobadas de forma extemporánea, fuera de los ejercicios en que debieron ser reconocidas, correspondientes a bienes y servicios prestados en los mismos.

Según lo señalado en el párrafo anterior, se muestran, a continuación, las deudas con proveedores correspondientes a los ejercicios 2010 y 2011 aprobadas mediante reconocimientos extrajudiciales de créditos en el ejercicio 2011 y en la parte de 2012 transcurrida a la finalización de los trabajos para la elaboración del presente informe (1 de noviembre de 2012).

Se muestra, asimismo, la comparación de esta información con los saldos registrados por las entidades y sus organismos autónomos como acreedores pendientes de aplicar a presupuesto, esto es, el saldo de la cuenta 413.

<b>Entidades Locales y Organismos Autónomos*</b>				
	<b>2010</b>		<b>2011</b>	
	<b>413</b>	<b>REC**</b>	<b>413</b>	<b>REC**</b>
<b>Ávila</b>	508.442,99	0,00	7.605.220,41	8.492.255,39
<b>Burgos</b>	15.042.376,14	5.535.103,29	19.104.547,21	1.272.137,48
<b>León</b>	0,00	4.203.251,14	77.128.033,33	560.803,42
<b>Palencia</b>	0,00	848.532,96	516.125,96	478.608,81
<b>Salamanca</b>	7.377.638,26	6.293.744,59	8.411.934,51	9.887.472,84
<b>Segovia</b>	690.672,51	1.419.223,89	699.260,74	922.396,89
<b>Soria</b>	0,00	634.866,38	2.093.992,33	0,00
<b>Valladolid</b>	448.665,94	1.221.189,20	6.164.463,55	933.956,15
<b>Zamora</b>	2.745.487,47	3.169.955,45	2.288.447,60	566.502,03
<b>Total</b>	<b>26.813.283,31</b>	<b>23.325.866,90</b>	<b>124.012.025,64</b>	<b>23.114.133,01</b>

\* La información de referencia sólo resulta de aplicación para estas entidades y no para las sociedades mercantiles

**CUADRO Nº 29**

\*\* De los expedientes aprobados por los Ayuntamientos de Burgos y Zamora no se ha podido diferenciar la parte correspondiente a obligaciones de los capítulos 2 y 6, por lo que se ha tomado el dato de la totalidad del importe aprobado como REC. Para Salamanca no se ha podido diferenciar, de los expedientes aprobados en 2011 y 2012, lo que constituyen obligaciones de los ejercicios 2010 y 2011, por lo que se ha tomado como importe de las mismas el aprobado en el ejercicio inmediato posterior.

Dichas deudas, aprobadas de forma extemporánea, no coinciden en ningún año ni Ayuntamiento con los saldos apuntados por estos en la cuenta 413, de acreedores pendientes de aplicar a presupuesto, resultando mayoritariamente los saldos de esta cuenta superiores a los importes aprobados en forma de reconocimiento extrajudicial de créditos, como es el caso de Ávila y Salamanca, en 2010, y León, Palencia, Soria, Valladolid y Zamora, en 2011, así como Burgos en ambos ejercicios. Destaca el caso de León en 2011, donde, con un saldo en la cuenta 413 superior a los 77.000.000 de euros, se aprueban reconocimientos extrajudiciales de créditos por un importe total tan solo algo superior a los 500.000 euros.

Para el ejercicio 2010, el Ayuntamiento de Ávila no aprueba REC y el Ayuntamiento de Burgos aprueba REC por un importe muy inferior al saldo de la cuenta 413. Por el contrario, León, Palencia, Segovia, Soria, Valladolid y Zamora aprueban un importe superior al consignado en la cuenta 413.

Para el ejercicio 2011, Ávila, Salamanca y Segovia reconocen extrajudicialmente acreedores por importe superior al saldo de la 413. El resto consigna en esta cuenta un importe superior a lo aprobado con posterioridad como REC.

### **III.4.2. EVOLUCIÓN DEL ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO DESDE EL EJERCICIO 2009**

A efectos de proporcionar una mayor perspectiva de la evolución del endeudamiento de carácter no financiero, en el siguiente cuadro y posteriormente en un gráfico se muestra la información partiendo de los datos del ejercicio 2009:

	Entidad Local y Entes dependientes		
	2009	2010	2011
<b>Ávila</b>	4.903.646,71	6.461.957,80	13.744.694,61
<b>Burgos</b>	36.659.874,25	39.177.252,85	52.076.419,71
<b>León</b>	130.323.945,48	134.462.394,96	215.355.773,91
<b>Palencia</b>	7.495.959,58	8.726.124,58	7.824.268,74
<b>Salamanca</b>	25.258.232,99	24.495.024,22	24.984.848,11
<b>Segovia</b>	7.010.677,32	8.467.062,21	6.173.003,21
<b>Soria</b>	3.474.200,84	2.184.039,53	9.685.968,45
<b>Valladolid</b>	29.868.667,26	27.674.168,02	38.782.256,92
<b>Zamora</b>	10.116.841,77	14.607.523,80	17.009.906,85
<b>Total</b>	<b>255.112.046,20</b>	<b>266.255.547,97</b>	<b>385.637.140,51</b>

**CUADRO N° 30**

El desglose del endeudamiento no financiero, muestra como las deudas correspondientes a ejercicios cerrados son muy bajas en todos los Ayuntamientos capitales de provincia, salvo en el caso de León, donde constituyen más del 90% del total, tanto en el ejercicio 2010 como en el 2011.

Se observa como de 2009 a 2010 el nivel de endeudamiento no financiero es estable, manteniéndose o experimentando un ligero aumento (un 4,4%). De 2010 a 2011, se observa un importante aumento a nivel total, del 44,8%, así como a nivel individual con excepción de Palencia y Segovia.

El gráfico nº 2 siguiente recoge dicha evolución:

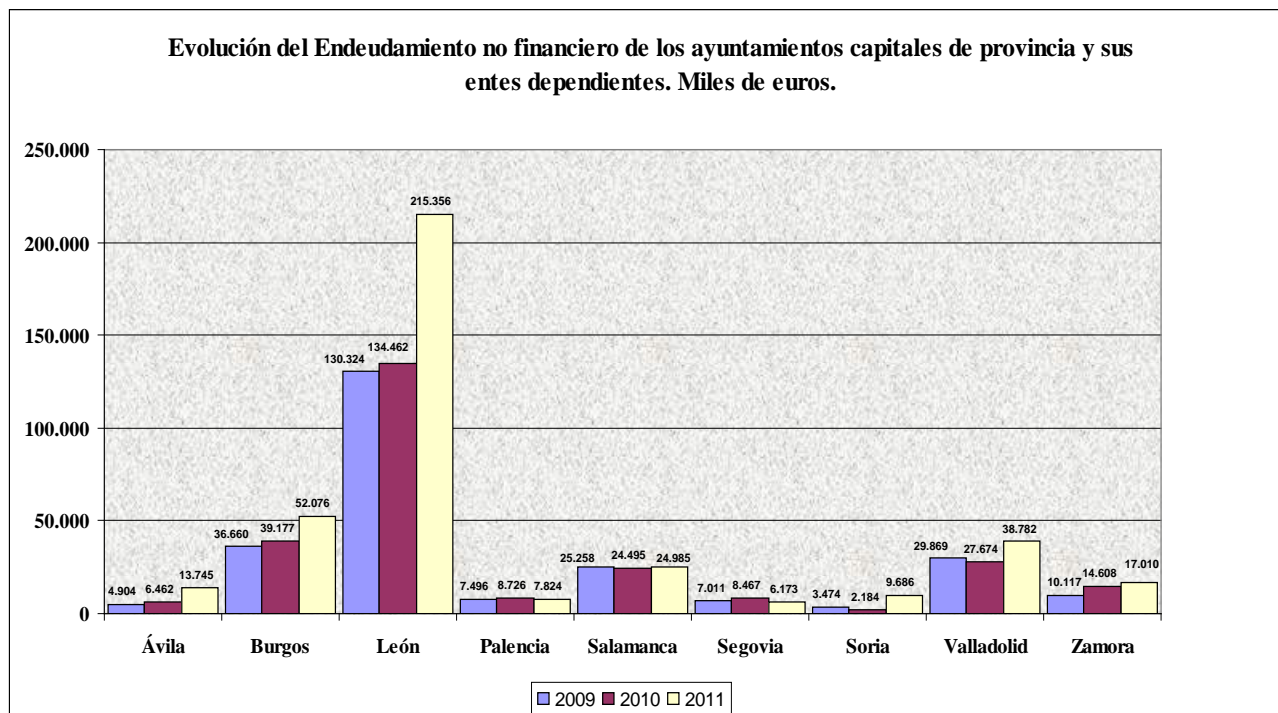


GRAFICO Nº 2

### **III.4.3. ANÁLISIS DE LOS INFORMES TRIMESTRALES SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE PLAZOS DE PAGO**

En consonancia con el análisis del endeudamiento no financiero, resulta de especial interés el análisis de los plazos de pago a proveedores por parte de los Ayuntamientos capitales de provincia, en virtud de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.

La citada norma establece, con carácter general, para el pago por la Administración del precio de los contratos formalizados al amparo de la normativa contractual del Sector Público, un plazo de 30 días a contar desde el siguiente a la fecha de expedición de la factura o certificación. No obstante, se prevé un periodo transitorio que, en lo que afecta al ámbito temporal del presente informe, establece los siguientes plazos de pago:

- Desde el 7 de julio de 2010 al 31 de diciembre de 2010: 55 días.
- Desde el 1 de enero de 2011 al 31 de diciembre de 2011: 50 días.

Durante el ejercicio 2012 el plazo es de 40 días.

A partir del 1 de enero de 2013 tendría plenamente entrada en vigor el plazo de 30 días establecido por la ley.

Por otra parte, el artículo 4.3 de la Ley 15/2010 establece la obligación de los Tesoreros o, en su defecto, Interventores de las Corporaciones locales de elaborar trimestralmente un informe sobre el cumplimiento de los plazos previstos en la propia Ley para el pago de las obligaciones de cada entidad local. Dichos informes podrán ser presentados al Pleno para su debate y en todo caso deben ser remitidos al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas así como al órgano de tutela financiera de la Comunidad Autónoma para, a su vez, y, en su caso, ser informados por los mismos.

Asimismo, el artículo 5 de la misma norma establece la necesidad de un registro de facturas llevado por la Intervención u órgano que tenga atribuida la función de contabilidad, así como el plazo de 1 mes para el reconocimiento de la obligación por parte del órgano competente, transcurrido el cual deberá justificar la falta de la tramitación de referencia.

Al informe trimestral a que se ha hecho referencia con anterioridad, la Intervención u órgano de contabilidad deberá añadir una relación de las facturas o documentos justificativos con respecto a los cuales hayan transcurrido más de tres meses desde su anotación en el registro citado en el párrafo anterior y no se hayan aprobado las obligaciones o haya sido justificada dicha falta.

En base a todo ello, y teniendo en cuenta las limitaciones que afectan a la ausencia de información, recogidas en el apartado II.3 del informe, se han solicitado los informes trimestrales, con el resultado que se muestra en el siguiente cuadro:

Ayuntamientos	Periodo medio excedido de las facturas o documentos justificativos pendientes de pago a 31 de diciembre. Número de días.		Intereses de demora pagados en el ejercicio.		Facturas o documentos justificativos a 31 de diciembre para los que han transcurrido más de tres meses desde su anotación en el Registro sin haberse reconocido la Obligación/Número de días.			
	2010	2011	2010	2011	2010		2011	
					Importe	Periodo Medio	Importe	Periodo Medio
Ávila	--	--	--	--	4.363.597,52	188,68	4.691.459,18	403,51
Burgos	--	--	--	--	--	--	*5.831.014,58	--
León	--	--	--	--	--	--	--	--
Palencia	160,24	92,31	0,00	0,00	1.040.749,12	276,01	398.059,14	265,89
Salamanca	--	40,94	--	0,00	--	--	9.563,57	102,63
Segovia	--	30,37	--	1.794,45	--	--	37.789,28	317,54
Soria	75,48	118,41	0,00	0,00	0,00	--	2.252,71	265,00
Valladolid	--	37,94	--	10.556,83	1.887,66	--	393.215,13	268,70
Zamora	--	--	--	--	--	--	345.390,94	--

\*Según informe emitido a 12 de diciembre de 2011

CUADRO Nº 31

Con base en dicho cuadro, podemos advertir:

- La importante falta de información, de forma principal, en el caso del Ayuntamiento de León, que no ha elaborado estos informes, y en menor medida, la ausencia de información del Ayuntamiento de Burgos, así como del de Salamanca y Zamora.
- Referente a las facturas o documentos justificativos pendientes de pago a 31 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento de Soria computa el mayor número de días de exceso sobre el plazo establecido para realizar los pagos, con 118,41 días. El menor exceso lo obtiene Segovia, con 30,37 días.
- En lo que se refiere a las facturas o documentos justificativos a 31 de diciembre para los que han transcurrido más de tres meses desde su anotación en el Registro sin haberse reconocido la Obligación, el mayor importe corresponde, en el ejercicio 2010, al Ayuntamiento de Ávila y, en el ejercicio 2011, a los de Burgos y Ávila. El Ayuntamiento de Burgos no ha facilitado información sobre el número de días promedio de antigüedad de estas operaciones, que, en el caso de Ávila, en el ejercicio 2011, alcanza los 403,51 días, esto es, superior al año.

Finalmente, debe señalarse que para el cumplimiento de la obligación de remisión al Estado y a la Comunidad Autónoma de los informes trimestrales a que se refiere el artículo 4 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, se ha establecido una guía así como un sistema telemático a través del cual las entidades locales deben grabar los datos correspondientes al respecto.

#### **III.4.4. ANÁLISIS DEL ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO DE LAS SOCIEDADES MERCANTILES QUE NO CONSTITUYEN SECTOR PÚBLICO**

En el cuadro que se presenta a continuación se muestra la información referente al endeudamiento no financiero de las sociedades mercantiles que no constituyen Sector Público, estableciéndose su porcentaje o peso específico en relación con el endeudamiento total del Sector Público Local a que pertenecen.

	Endeudamiento no financiero Sector Público Local		Endeudamiento no financiero Sociedades No Sector Público				Endeudamiento no financiero total	
	2010	2011	2010	% s/SPL	2011	% s/SPL	2010	2011
Ávila	6.461.957,80	13.744.694,61	339.633,43	5,3	279.961,65	2,0	6.801.591,23	14.024.656,26
Burgos	39.177.252,85	52.076.419,71	---	---	2.204.273,52	4,2	39.177.252,85	54.280.693,23
León	134.462.394,96	215.355.773,91	1.109.274,36	0,8	1.814.693,21	0,8	135.571.669,32	217.170.467,12
Palencia	8.726.124,58	7.824.268,74	13.967,67	0,2	28.098,40	0,4	8.740.092,25	7.852.367,14
Salamanca	24.495.024,22	24.984.848,11	498.995,06	2,0	585.790,00	2,3	24.994.019,28	25.570.638,11
Segovia	8.467.062,21	6.173.003,21	---	---	---	---	8.467.062,21	6.173.003,21
Soria	2.184.039,53	9.685.968,45	---	---	---	---	2.184.039,53	9.685.968,45
Valladolid	27.674.168,02	38.782.256,92	750.594,43	2,7	783.139,47	2,0	28.424.762,45	39.565.396,39
Zamora	14.607.523,80	17.009.906,85	---	---	---	---	14.607.523,80	17.009.906,85
<b>Total</b>	<b>266.255.547,97</b>	<b>385.637.140,51</b>	<b>2.712.464,95</b>	<b>1,0</b>	<b>5.695.956,25</b>	<b>1,5</b>	<b>268.968.012,92</b>	<b>391.333.096,76</b>

\* Fuente: Acreedores subgrupos 40 y 41 PGC

**CUADRO N° 32**

Los guarismos contenidos en el cuadro anterior, permiten afirmar lo siguiente:

- El endeudamiento no financiero de las sociedades No Sector Público constituye, en el ejercicio 2010, el 1% de aquel correspondiente al Sector Público Local. En el ejercicio 2011, pasa a constituir el 1,5%, incrementándose por encima del 50%, superior al incremento de aquel, que se sitúa alrededor del 45%.
- Las sociedades de Ávila son las de mayor porcentaje de endeudamiento sobre su Sector Público en el ejercicio 2010, con el 5,3%, y las de Burgos en 2011, con el 4,2%.

- El endeudamiento no financiero de las sociedades No Sector Público del Ayuntamiento de León constituye el mayor porcentaje sobre el total, en el ejercicio 2010, y el correspondiente a las de Burgos, en el ejercicio 2011.
- Tanto en el ejercicio 2010 como en el 2011 el mayor endeudamiento de carácter no financiero total, esto es, sumando el que se refiere a las entidades que constituyen Sector Público con el de aquéllas que no lo son, corresponde al Ayuntamiento de León que, en ambos ejercicios, se sitúa por encima del 50% del total.

### III.4.5. INDICADORES RELACIONADOS

La definición de los indicadores de endeudamiento no financiero se encuentra recogida en el Anexo nº 2.

A continuación se exponen algunos indicadores del grado de realización de gastos e ingresos que pueden complementar la información referente al endeudamiento no financiero o de carácter comercial, de carácter presupuestario para las entidades y sus organismos autónomos, por un lado, y de carácter financiero para las sociedades, por otro.

<b>Indicadores Entidad Local y Organismos Autónomos</b>								
	<b>Realización pagos corriente</b>		<b>Realización cobros corriente</b>		<b>Realización pagos cerrados</b>		<b>Realización cobros cerrados</b>	
	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Ávila</b>	87,2%	87,0%	86,9%	87,6%	88,8%	88,5%	52,9%	57,8%
<b>Burgos</b>	89,8%	85,3%	74,6%	65,8%	96,6%	69,7%	48,3%	63,1%
<b>León</b>	74,2%	78,2%	91,1%	89,3%	29,5%	22,8%	32,4%	20,2%
<b>Palencia</b>	88,0%	89,2%	88,8%	91,0%	86,7%	84,5%	37,3%	36,6%
<b>Salamanca</b>	89,8%	89,9%	89,3%	88,1%	97,1%	93,1%	76,4%	71,1%
<b>Segovia</b>	87,8%	88,3%	89,3%	89,6%	99,8%	99,9%	71,8%	53,9%
<b>Soria</b>	94,6%	81,6%	79,6%	77,7%	99,8%	95,2%	52,8%	38,0%
<b>Valladolid</b>	90,1%	90,3%	94,1%	87,4%	98,4%	99,7%	54,2%	41,1%
<b>Zamora</b>	75,7%	70,9%	77,8%	78,5%	99,2%	99,3%	31,9%	42,1%
<b>Total</b>	<b>86,9%</b>	<b>86,0%</b>	<b>86,6%</b>	<b>83,7%</b>	<b>61,7%</b>	<b>53,7%</b>	<b>48,0%</b>	<b>48,0%</b>

CUADRO Nº 33

Referente a los indicadores de la entidad local y sus organismos autónomos, se puede destacar:

- El grado de realización de los pagos de corriente ha bajado casi 1 punto porcentual en el año 2011 respecto de 2010, quedando en el 86%. El grado de realización de Soria, que en

el año 2010 presentó el índice más alto, el 94,6%, tuvo una bajada de 13 puntos en 2011, la mayor del año.

- El grado de realización de los cobros de corriente bajó entorno a 3 puntos porcentuales entre los dos ejercicios, y en 2011 se situó en el 83,7%. El grado de realización más bajo respecto de la media, tanto en 2010 como en 2011, fue el de Burgos con una diferencia de 12 y 17,9 puntos respectivamente del total de cada año.
- El grado de realización de los pagos de presupuestos cerrados bajó 8 puntos en el año 2011 respecto de 2010. La mayor bajada, casi el 27%, se produjo en Burgos, mientras que Segovia tuvo índices de prácticamente el 100% los dos años.
- El grado de realización de los cobros de presupuestos cerrados se mantuvo en el 48% durante los años 2011 y 2010. Los mayores índices los presentó Salamanca.

En relación con las sociedades mercantiles y la entidad pública empresarial, se muestran a continuación sus indicadores, tanto de forma agregada como con distinción entre las que constituyen Sector Público y las que no. Siendo el índice de liquidez el que resulta de confrontar Activo Corriente entre Pasivo Corriente y el índice de disponibilidad o tesorería el que divide tesorería entre Pasivo Corriente.

	SS. MM. SECTOR PÚBLICO				SS. MM. NO SECTOR PÚBLICO				AGREGADO			
	Liquidez (%)		Disponibilidad o Tesorería (%)		Liquidez (%)		Disponibilidad o Tesorería (%)		Liquidez (%)		Disponibilidad o Tesorería (%)	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Ávila	---	---	---	---	38,1	39,3	1,4	4,4	38,1	39,3	1,4	4,4
Burgos	168,2	115,9	23,5	5,6	---	157,5	---	115,8	168,2	142,0	23,5	74,6
León	844,2	39,3	169,7	9,7	234,5	215,8	51,8	46,7	412,1	110,7	86,2	25,4
Palencia	---	---	---	---	1740,9	917,2	625,4	479,8	1740,9	917,2	625,4	479,8
Salamanca	370,6	236,4	74,3	72,7	765,9	137,8	28,6	1,2	440,3	191,2	66,3	39,9
Segovia	164,9	172,2	74,7	72,7	---	---	---	---	164,9	172,2	48,9	72,7
Soria	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
Valladolid	82,8	146,2	9,1	38,4	253,7	298,4	23,8	17,5	86,0	161,3	9,3	36,3
Zamora	24,9	21,7	0,3	2,2	---	---	---	---	24,9	21,7	0,3	2,2
<b>Total</b>	<b>114,0</b>	<b>132,4</b>	<b>16,0</b>	<b>35,9</b>	<b>300,6</b>	<b>184,5</b>	<b>42,2</b>	<b>46,8</b>	<b>128,5</b>	<b>150,2</b>	<b>18,0</b>	<b>39,7</b>

CUADRO N° 34



Es posible destacar:

- la liquidez de las entidades del sector público, 114% y 132,4% respectivamente para los años 2010 y 2011, es inferior a la de las entidades no incluidas en él, 300,6 y 184,5% respectivamente para los mismos ejercicios. Además, en el periodo analizado, el índice aumentó en el primer grupo de entidades, mientras que para el segundo grupo se redujo considerablemente.
- el grado de disponibilidad o tesorería aumentó en 2011 respecto del año anterior en los dos grupos de entidades. En los ejercicios 2010 y 2011 este índice fue del 16% y el 35,9%, respectivamente, en las entidades del sector público, y del 42,2% y el 46,8%, respectivamente, para las entidades no englobadas en el Sector Público.
- a nivel agregado, los indicadores totales de liquidez y disponibilidad o tesorería han aumentado en 21,7 puntos porcentuales de 2010 a 2011.

### **III.5. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN GLOBAL DE ENDEUDAMIENTO**

#### **III.5.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN GLOBAL DE ENDEUDAMIENTO**

En este apartado se quiere dar una visión global del endeudamiento de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León en los ejercicios 2010 y 2011, que requiere poner en conexión el análisis efectuado del endeudamiento de carácter financiero con aquel otro de carácter no financiero, analizando su evolución, centrándonos para este caso en los datos correspondientes a los propios Municipios, al margen de sus entes dependientes. Ello requiere, por tanto, una refundición o recopilación de los datos referentes a ambos tipos de endeudamiento, que se muestra en el cuadro nº 35 de la página siguiente.

Se observa como el endeudamiento total, esto es, lo que los Ayuntamientos capitales de provincia deben, tanto a las entidades bancarias y por otras operaciones financieras, como a sus proveedores y acreedores por prestaciones de bienes y servicios, asciende, en el ejercicio 2010, a 1.015.538.610,13 €, en el ejercicio 2011, a 1.132.440.595,98 €, esto es, experimenta un aumento del 11,51%.

No obstante, más allá del aumento experimentado a nivel global, interesa analizar la evolución de sus componentes y tratar las interrelaciones tanto con el Real Decreto-Ley 8/2011, de 1 de julio, que regulaba, entre otras, la cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales, como, más recientemente, con el Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información

y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales, ya que ambos pretenden la cancelación de este tipo de deudas mediante la concertación de préstamos a largo plazo, marcando con ello una tendencia general a la sustitución del endeudamiento no financiero o comercial por el de carácter financiero, que será más adelante analizada para cada uno de los Ayuntamientos capitales de provincia.

Los Ayuntamientos de León, Valladolid y Burgos, registran los mayores porcentajes de endeudamiento total como suma del de carácter financiero y no financiero, representando conjuntamente alrededor del 65% del total agregado, tanto en 2010 como en 2011; los menores porcentajes corresponden a Soria y Zamora, alrededor, conjuntamente, del 6% del total agregado.

CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Informe de análisis del endeudamiento del Ayuntamiento de Zamora, ejercicios 2010-2011.

	Endeudamiento Financiero					Endeudamiento NO Financiero					Endeudamiento Total Ayuntamientos			
	2010	% s/ total	2011	% s/ total	Variac.	2010	% s/ total	2011	% s/ total	Variac.	2010	% s/ total	2011	% s/ total
<b>Ávila</b>	48.662.098,75	6,4	50.430.733,84	6,5	3,6%	6.399.693,93	2,5	13.694.631,70	3,8	114,0%	55.061.792,68	5,4	64.125.365,54	5,7
<b>Burgos</b>	162.480.123,52	21,5	159.980.630,83	20,7	-1,5%	37.780.982,79	14,5	48.247.469,63	13,5	27,7%	200.261.106,31	19,7	208.228.100,46	18,4
<b>León</b>	68.203.917,96	9,0	64.428.887,89	8,3	-5,5%	133.037.653,83	51,1	207.413.817,13	57,8	55,9%	201.241.571,79	19,8	271.842.705,02	24,0
<b>Palencia</b>	36.891.199,03	4,9	37.870.927,06	4,9	2,7%	8.053.111,46	3,1	6.655.464,34	1,9	-17,4%	44.944.310,49	4,4	44.526.391,40	3,9
<b>Salamanca</b>	128.831.799,50	17,1	142.302.224,39	18,4	10,5%	21.644.751,77	8,3	21.979.029,86	6,1	1,5%	150.476.551,27	14,8	164.281.254,25	14,5
<b>Segovia</b>	36.276.073,94	4,8	38.599.967,20	5,0	6,4%	8.155.358,74	3,1	5.910.064,99	1,6	-27,5%	44.431.432,68	4,4	44.510.032,19	3,9
<b>Soria</b>	22.702.754,21	3,0	24.067.349,65	3,1	6,0%	2.184.039,53	0,8	9.685.968,45	2,7	343,5%	24.886.793,74	2,5	33.753.318,10	3,0
<b>Valladolid</b>	230.075.666,81	30,5	232.253.579,08	30,0	0,9%	28.689.612,95	11,0	28.075.522,32	7,8	-2,1%	258.765.279,76	25,5	260.329.101,40	23,0
<b>Zamora</b>	20.862.247,61	2,8	23.834.420,77	3,1	14,2%	14.607.523,80	5,6	17.009.906,85	4,7	16,4%	35.469.771,41	3,5	40.844.327,62	3,6
<b>Total</b>	<b>754.985.881,33</b>	<b>100,0</b>	<b>773.768.720,71</b>	<b>100,0</b>	<b>2,5%</b>	<b>260.552.728,80</b>	<b>100,0</b>	<b>358.671.875,27</b>	<b>100,0</b>	<b>37,7%</b>	<b>1.015.538.610,13</b>	<b>100,0</b>	<b>1.132.440.595,98</b>	<b>100,0</b>

CUADRO Nº35

Puede observarse como, a nivel agregado, el aumento del endeudamiento financiero, de 2010 a 2011, en el 2,5%, resulta muy inferior al que experimenta el endeudamiento no financiero, en el 37,7%. No obstante, como se ha señalado, esta relación debe ser analizada de forma individual en la interrelación con los diversos Reales Decretos aprobados, con incidencia en los ejercicios objeto de análisis, por los que, por una parte, se pretende limitar el endeudamiento de las entidades locales, endureciendo los límites para poder contraerlo (Real Decreto-Ley 8/2010, prorrogado también para 2012 por el Real Decreto-Ley 20/2011), y, por otra, se establecen medidas para contraerlo a efectos de cancelar las deudas de carácter comercial (Real Decreto-Ley 8/2011, cuyo antecedente es el Real Decreto-Ley 5/2009, y precedente, el Real Decreto-Ley 4/2012). En esta balanza el posible efecto de contracción del endeudamiento financiero quedaría al menos parcialmente compensado con aquel otro efecto expansivo del mismo.

En consonancia con lo señalado, puede verse, atendiendo al cuadro nº 23, como la reducción de operaciones de crédito a largo plazo para financiar inversiones que se produce en el ejercicio 2011 con respecto al 2010, se ve parcialmente compensada con las concertadas en aquel para financiar pagos a proveedores. No obstante, puede apreciarse, a nivel agregado, una sensible reducción de los créditos formalizados a largo plazo, que, en 2010, ascienden a 142.819.637,09 € (en cuadro nº 23 se reduce el importe total del ejercicio 2010 en las operaciones de tesorería y la operación correspondiente al Remanente de Tesorería negativo) y en 2011, a 20.353.363,78 € (en el mismo cuadro se reduce el importe total del ejercicio 2011 en las operaciones de tesorería).

Se realiza a continuación un tratamiento particular del endeudamiento global en cada uno de los Ayuntamientos capitales de provincia:

### **III.5.2. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN GLOBAL DE ENDEUDAMIENTO DEL AYUNTAMIENTO DE ZAMORA**

El Ayuntamiento de Zamora presentaba, tanto en el ejercicio 2010 como en el 2011, cifras de endeudamiento financiero que se situaban como las más bajas entre las capitales de provincia de Castilla y León, así como dentro de los límites que para el capital vivo, sobre los recursos corrientes liquidados, determinaban tanto la Ley de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2010, como el Real Decreto-Ley 8/2010, de medidas extraordinarias para la corrección del déficit público, este último, referido a 2011.

Por contraposición, las cifras de endeudamiento de carácter no financiero o comercial de este Ayuntamiento eran elevadas en los dos años de referencia, unido a una situación de generación de Remanentes de Tesorería para Gastos Generales de carácter negativo en los últimos ejercicios, así como de obtención de Ahorro Neto negativo e incumplimiento reiterado del objetivo de Estabilidad Presupuestaria.

Específicamente, la situación del Ahorro Neto y de desequilibrio presupuestario debió suponer la aprobación, al menos en el ejercicio 2010, de los respectivos Planes de Saneamiento o Económico-Financieros, por el pleno del Ayuntamiento, algo que no se produjo y fue demorado hasta diciembre del ejercicio 2011.

Con posterioridad, en relación con el Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales, este Ayuntamiento ha formalizado operaciones de crédito por 18.349.811,16 € lo que ha requerido la aprobación de un Plan de Ajuste para el periodo 2012-2022.

### **III.6. SITUACIÓN FINANCIERA A 31/12/2011 Y PROYECCIÓN PARA EL EJERCICIO 2012. REPERCUSIÓN DEL REAL DECRETO-LEY 4/2012**

A continuación, como colofón del análisis que se ha efectuado, se expone la situación final tanto del endeudamiento financiero como del no financiero o comercial, a 31 de diciembre de 2011, y, específicamente, por su relevancia, la repercusión sobre ambos tipos de endeudamiento de las medidas del Real Decreto-Ley 4/2012. Todo ello, a efectos de poner de manifiesto la proyección y posibilidades financieras, para el ejercicio 2012, de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, en materia de endeudamiento.

La aprobación del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales, ha respondido a la vocación de, en primer lugar, que los saldos acreedores de éstas, sean declarados, y, en segundo lugar, que sean obligatoriamente satisfechos. Así, esta norma, ha constituido sin duda alguna un punto de inflexión en la situación del endeudamiento y, en general, en la situación financiera, de los Ayuntamientos.

En primer lugar, en el siguiente cuadro nº 36, se muestra la evolución de las cifras de endeudamiento financiero objeto de análisis en este informe, en función de las operaciones concertadas al amparo del Real Decreto-Ley 4/2012, determinándose el porcentaje que representarían sobre los ingresos corrientes liquidados, a 31 de diciembre de 2011, y lo que de ello se derivaría de cara al ejercicio 2012.

Como se puso de manifiesto en el apartado en el que se analiza el endeudamiento de carácter financiero, se ha efectuado, a título orientativo, una asimilación entre las cifras de éste y lo que debe considerarse capital vivo a efectos de su comparación con los recursos corrientes liquidados.

	Endeudamiento Financiero Sector Público Local 31/12/2011 (A)	Operaciones de crédito a largo plazo para pago a proveedores. RDL 4/2012 (B)	(C)=(A)+(B)	% (A)/ RCL a 31/12/2011	% (A)+(B)/ RCL a 31/12/2011	Ahorro Neto a 31/12/2011 (Ayto.)	Possibilidad de endeudarse a LP en 2012 para financiar inversiones con inclusión operaciones RDL 4/12
Ávila	50.430.733,84	9.999.906,30	60.430.640,14 €	101,3	121,4	*134.584,91	NO
Burgos	159.980.630,83	23.495.776,71	183.476.407,54 €	87,0	99,8	8.238.890,95	NO
León	64.727.822,27	164.683.308,99	229.411.131,26 €	50,0	177,4	*1.480.671,37	NO
Palencia	37.870.927,06	3.847.880,52	41.718.807,58 €	55,9	61,6	*2.794.187,10	SI
Salamanca	143.815.064,61	17.158.591,72	160.973.656,33 €	104,4	116,8	-3.757.696,46	NO
Segovia	44.183.385,83	---	44.183.385,83 €	78,1	78,1	1.857.544,00	NO
Soria	24.067.349,65	8.353.057,64	32.420.407,29 €	72,1	97,1	1.154.857,30	NO
Valladolid	245.073.612,64	---	245.073.612,64 €	80,0	80,0	15.152.759,80	NO
Zamora	23.865.029,77	18.349.811,16	42.214.840,93 €	49,2	87,1	*-3.413.312,84	NO
<b>Total</b>	<b>794.014.556,50</b>	<b>245.888.333,04</b>	<b>1.039.902.889,54</b>	<b>78,4</b>	<b>102,6</b>		

\*Datos calculados.

RCL: Recursos Corrientes liquidados.

**CUADRO Nº 36**

Se observa como, a consecuencia de las operaciones de crédito a largo plazo para el pago a proveedores en virtud del Real Decreto-Ley 4/2012, los porcentajes del endeudamiento financiero sobre los ingresos corrientes liquidados a 31 de diciembre de 2011, ascienden considerablemente en todas las entidades, salvo en los casos de Segovia y Valladolid donde no consta que se hayan formalizado estas operaciones. A causa de ello, todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León a excepción de Palencia, superan, en muchos casos muy ampliamente, el límite del 75% sobre los recursos corrientes liquidados, establecido por el Real Decreto-Ley 8/2010, y por tanto, no podrían concertar créditos a largo plazo para financiar inversiones, a lo largo del ejercicio 2012. Adicionalmente, no podrían hacerlo los que generan Ahorro Neto negativo, si bien ya estarían condicionados por la situación de su endeudamiento financiero.

Como contrapartida de la situación descrita en el párrafo anterior, se expone, en el siguiente cuadro, como quedaría la situación del endeudamiento no financiero así como del Remanente de Tesorería para Gastos Generales, una vez solventadas las deudas con proveedores, en virtud del Real Decreto-Ley 4/2012.

	<b>Endeudamiento No Financiero Sector Público Local 31/12/2011</b>	<b>RTGG Aytos 31/12/2011</b>	<b>Pago a proveedores, operaciones RDL 4/2012</b>	<b>ENF SPL tras Pagos RDL 4/2012</b>	<b>RTGG Aytos tras pago a proveedores RDL 4/2012</b>
<b>Ávila</b>	13.744.694,61	-6.066.705,95	9.999.906,30	3.744.788,31	3.933.200,35
<b>Burgos</b>	52.076.419,71	2.577.084,07	23.495.776,71	28.580.643,00	26.072.860,78
<b>León</b>	215.355.773,91	-96.470.778,58	164.683.308,99	50.672.464,92	68.212.530,41
<b>Palencia</b>	7.824.268,74	1.465.915,14	3.847.880,52	3.976.388,22	5.313.795,66
<b>Salamanca</b>	24.984.848,11	-1.577.359,01	17.158.591,72	7.826.256,39	15.581.232,71
<b>Segovia</b>	6.173.003,21	3.944.953,90	-	-	-
<b>Soria</b>	9.685.968,45	2.757.905,25	8.353.057,64	1.332.910,81	11.110.962,89
<b>Valladolid</b>	38.782.256,92	6.772.708,13	-	-	-
<b>Zamora</b>	17.009.906,85	-9.537.143,63	18.349.811,16	-1.339.904,31	8.812.667,53
<b>Total</b>	<b>385.637.140,51</b>	<b>-96.133.420,68</b>	<b>245.888.333,04</b>	<b>94.793.547,34</b>	<b>139.037.250,33</b>

RTGG: Remanente de Tesorería para Gastos Generales.

ENF: Endeudamiento no financiero.

SPL: Sector público local.

**CUADRO N°37**

Al margen de la situación de Segovia y Valladolid, se observa como todas las capitales de provincia habrían reducido muy sustancialmente su endeudamiento no financiero o comercial así como saneado su Remanente de Tesorería para Gastos Generales, en el caso de aquellas en que esta magnitud resultaba negativa.

Finalmente, en el cuadro nº 38, se muestra la situación a 31 de diciembre de 2011 en relación con los Planes aprobados por las capitales de provincia, la mayoría de los cuales ha derivado del incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria así como de la situación de su Ahorro Neto. Así, a 31 de diciembre de 2011, todas las entidades, a excepción de Ávila, León y Palencia, incumplían con el objetivo de estabilidad presupuestaria. En la mayoría de los casos, este incumplimiento, o bien no ha implicado la aprobación, ex novo, de Plan Económico-Financiero o bien no ha supuesto incumplimiento de los Planes vigentes, por, en ambos casos, no rebasarse el déficit en términos de ingresos no financieros, establecido por Acuerdo de la Comisión Nacional de Administración Local. En los casos de Burgos y Salamanca, sí se ha producido incumplimiento del Plan vigente. En el caso de Palencia, queda sin efecto el Plan aprobado, por cumplimiento de sus objetivos.



Con la excepción de Segovia y Valladolid, para las que no consta, todas las capitales han aprobado Planes de Ajuste para el periodo 2012-2022, en virtud de las operaciones concertadas por el Real Decreto-Ley 4/2012. Estos Planes de Ajuste, según establece la nueva Ley de Estabilidad Financiera, Ley Orgánica 2/2012, deben dirigirse al cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria y de deuda pública.

	Planes aprobados	Origen Plan	Capacidad/Necesidad de financiación a 31/12/2011	Ahorro Neto a 31/12/2011 (Ayto.)	Cumplimiento/Incumplimiento a 31/12/2011	Observaciones	Planes de Ajuste RDL 4/2012
<b>Ávila</b>	PEF 2010/2012	Estabilidad Presupuestaria	*2.266.503,15	*134.584,91	Planes Vigentes		PA 2012/2022
	PS 2009/2015	RTGG negativo					
<b>Burgos</b>	PEF 2009/2011	Estabilidad Presupuestaria	-23.562.585,36	8.238.890,95	Incumple PEF		PA 2012/2022
<b>León</b>	PEF 2008/2010	RTGG negativo	*1.248.431,88	*1.480.671,37	Cumple EP Y AN-Incumple RTGG		PA 2012/2022
<b>Palencia</b>	PEF 2009/2012	Estabilidad Presupuestaria	2.563.919,14	*2.794.187,10	Cumple PEF	Queda sin efecto PEF	PA 2012/2022
<b>Salamanca</b>	PSEF 2008/2011	Estabilidad Presupuestaria AN negativo	-5.778.262,74	-3.757.696,46	Incumple PSEF	Establece no necesitar PEF	PA 2012/2022
<b>Segovia</b>	–	–	-2.993.353,00	1.857.544,00	Incumple EP	Establece no necesitar PEF	no consta
<b>Soria</b>	–	–	-1.664.700,25	1.154.857,30	Incumple EP	Establece no necesitar PEF	PA 2012/2022
<b>Valladolid</b>	PEF 2009/2012	Estabilidad Presupuestaria	-6.861.094,00	15.152.759,80	Incumple EP	Establece cumplir PEF	no consta
<b>Zamora</b>	PSEF 2012/2014	Estabilidad Presupuestaria AN negativo	-2.453.512,99	*-3.413.312,84	Incumple EP Y AN	Aprueba PSEF	PA 2012/2022

\*Datos calculados

PEF: Plan Económico-Financiero

PS: Plan de Saneamiento

PSEF: Plan de Saneamiento Económico-Financiero

RTGG: Remanente de Tesorería de Gastos Generales

AN: Ahorro Neto

PA: Plan de Ajuste

EP: Estabilidad Presupuestaria

**CUADRO N° 38**

## **IV. CONCLUSIONES**

### **ÁREA 1**

#### **Situación del Endeudamiento Financiero del Sector Público Local de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León**

- 1) El endeudamiento financiero total del Sector Público Local correspondiente a los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León ascendió, en el ejercicio 2010, a 776.228.973,15 € y en el ejercicio 2011, a 794.014.556,5 €

El endeudamiento total de las sociedades mercantiles pertenecientes al Sector Público Local no supera el 3% del endeudamiento total de las entidades locales de las que dependen, en ninguno de los dos ejercicios, y, por su parte, los organismos autónomos no tienen endeudamiento financiero (Aptdo. III.1.1).

- 2) Los Ayuntamientos de Valladolid, Burgos y Salamanca son los más endeudados y los de Soria y Zamora los menos, tanto en 2010 como en 2011 (Aptdo. III.1.1).

- 3) El mayor endeudamiento financiero correspondiente a las sociedades mercantiles del Sector Público dependientes de los Ayuntamientos capitales de provincia, en ambos ejercicios, corresponde a las de Valladolid, con 13.104.777,93 € en 2010, y 12.820.033,56 € en 2011, seguidas de las de Segovia, con 5.811.967,48 € en 2010, y 5.583.418,63 € en 2011. El endeudamiento de estas últimas es el que mayor porcentaje representa sobre el endeudamiento de la entidad local, con un 16% en 2010, y un 14,5% en 2011, frente a las de Valladolid, con el 5,7% y 5,5%, respectivamente.

El resto de sociedades que se han endeudado, han sido las pertenecientes a los Ayuntamientos de León, Salamanca y Zamora, aunque su importancia respecto al endeudamiento de la entidad local ha sido muy baja, con porcentajes que en el primer y último caso no llegan al 1% (Aptdo. III.1.1).

- 4) El mayor porcentaje de endeudamiento financiero, tanto en 2010 como en 2011, viene constituido por operaciones de crédito a largo plazo.

Los Ayuntamientos de León, Soria y Zamora registraban contablemente, en el ejercicio 2010, y en el caso de Zamora, también en 2011, deudas a corto plazo por operaciones de tesorería que, atendiendo al apartado tres del artículo 14 del Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias

para la reducción del déficit público, debieron quedar canceladas antes del 31 de diciembre de cada año (Aptdo. III.1.1).

- 5) En los ejercicios 2009, 2010 y 2011, el endeudamiento financiero correspondiente al Sector Público Local de los Ayuntamientos capitales de provincia es inferior al importe de los ingresos corrientes liquidados, con excepción de Ávila, en los tres ejercicios, y de Salamanca en 2011.

No obstante, en 2011, Ávila, Burgos, Salamanca, Segovia y Valladolid, superaban el 75% previsto por el Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público (Aptdo. III.1.2).

- 6) Según los datos calculados, los Ayuntamientos de Ávila, León, Palencia y Zamora obtuvieron Ahorro Neto negativo en el ejercicio 2010 y Salamanca y Zamora lo obtuvieron en 2011 (Aptdo. III.1.2).
- 7) En virtud del Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, y en función de la situación del Ahorro Neto a 31 de diciembre del ejercicio 2010 a que se ha hecho referencia en la Conclusión número 6, los Ayuntamientos de Ávila, León, Palencia y Zamora habrían visto limitada su capacidad para concertar operaciones de crédito a largo plazo en el ejercicio 2011.

Por su parte, en virtud de la misma norma, y en función de la situación, bien del capital vivo en relación con los ingresos corrientes liquidados o bien del Ahorro Neto, en ambos casos referida al ejercicio 2011, descrita en las Conclusiones 5 y 6, los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, Salamanca, Segovia, Valladolid y Zamora, tendrían asimismo limitada su capacidad para concertar operaciones de crédito a largo plazo en el ejercicio 2012 (Aptdo. III.1.2).

- 8) No obstante la limitación a que se refiere el primer párrafo de la conclusión número 7, los Ayuntamientos de Ávila, León, Palencia y Zamora han concertado operaciones de crédito a largo plazo en el ejercicio 2011, si bien se ha tratado de aquellas de carácter excepcional, a través del ICO, establecidas por el Real Decreto-Ley 8/2011, de 1 de julio, que regulaba, entre otras, la cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales (Aptdo. III.1.2).

- 9) Por su parte, según los cálculos efectuados, las siguientes sociedades mercantiles dependientes de los Ayuntamientos capitales de provincia han obtenido Ahorro Neto negativo:
- a. Dependiente del Ayuntamiento de Burgos: Estacionamientos y Garajes Municipales S.A, tanto en el ejercicio 2010 como en 2011.
  - b. Dependientes del Ayuntamiento de León: Instituto Leones de Desarrollo Económico, Formación y Empleo, S.A, tanto en 2010 como en 2011, Palacio de Congresos y Exposiciones, en 2010, e Instituto Leones de Renovación Urbana y Vivienda, asimismo en 2010.
  - c. Dependientes del Ayuntamiento de Salamanca: Turismo y Comunicación de Salamanca, S.A, tanto en 2010 como en 2011, y Patronato Municipal de Vivienda y Urbanismo, en 2011.
  - d. Dependiente del Ayuntamiento de Valladolid: Autobuses Urbanos de Valladolid, S.A, tanto en 2010 como en 2011, y Sociedad Mercantil de Suelo y Vivienda de Valladolid, S.L. (Viva), en 2011.
  - e. Dependiente del Ayuntamiento de Zamora: Sociedad Mixta de Turismo, Comunicación y Promoción de Zamora, SA, tanto en 2010 como en 2011. (Aptdo. III.1.2).
- 10) El endeudamiento financiero de las sociedades mercantiles que no constituyen Sector Público o no financieras, supone más del doble que el de las sociedades del Sector Público, en el ejercicio 2010, y casi el triple, en el ejercicio 2011; asimismo, alcanza unos porcentajes superiores, sobre el endeudamiento de las entidades de las que dependen, situándose en el 6,5% en 2010 y en el 7,3% en 2011.
- De 2010 a 2011, el endeudamiento financiero de estas entidades, a nivel agregado, se incrementa en un 15% (Aptdo. III.1.3).
- 11) Por entidades, Salamanca, con una única sociedad, la Sociedad Mercados Centrales de Abastecimiento de Salamanca, computa una cifra cercana a los 32.000.000 de euros en ambos ejercicios, lo que supone más del 50% de la cifra total de endeudamiento de este tipo de sociedades y más de un 20% del endeudamiento del propio Ayuntamiento de Salamanca y sus sociedades del Sector Público (Aptdo. III.1.3).

- 12) Por su parte, León cuenta con 4 sociedades de este tipo, si bien su endeudamiento agregado resulta poco más de la mitad que el de la sociedad de Salamanca, constituyendo por encima de un 25% del endeudamiento de su Sector Público (Aptdo. III.1.3).
- 13) Asimismo, la Sociedad Municipal de Aguas de Burgos registra, en 2011, una cifra cercana al 15% del endeudamiento financiero de las sociedades que no constituyen Sector Público y constituye más de un 5% de su Sector Público (Aptdo. III.1.3).
- 14) El endeudamiento financiero total de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León ha sido de 826.940.035,08 € en 2010 y de 852.354.855,37 € en 2011. De esta forma, Valladolid continúa siendo el Ayuntamiento capital de provincia más endeudado, alrededor del 30% del total en ambos ejercicios, seguido de Burgos y Salamanca, ambos con cifras muy similares que, para cada uno, se sitúan alrededor del 20% del total (Aptdo. III.1.3).
- 15) La mayor carga financiera por habitante del Sector Público Local correspondiente a los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, la ostenta, en 2010, Salamanca, con 161,62 € y, en 2011, Burgos, con 113,83 €. La menor, en 2010, la ostenta Ávila, con 33,62 € y, en 2011, Salamanca, con 52,90 € donde la deuda amortizada en 2011 triplicó la de 2010.

El ayuntamiento de León prácticamente dobla la carga financiera por habitante de 2010 a 2011, y el de Ávila supera el doble de su indicador (Aptdo. III.1.4).

- 16) Los Ayuntamientos de Burgos y Salamanca presentan el mayor endeudamiento financiero por habitante en 2010 y 2011, respectivamente, con 909,88 € y 937,08 €. Por su parte, Zamora presenta el menor en ambos ejercicios, con 317,95 € y 364,21 €, seguida de Palencia, con 448,97 € y 464,38 € (Aptdo. III.1.4).

## **ÁREA 2**

### **Conciliación del Endeudamiento Financiero del Sector Público Local de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León**

- 17) En la conciliación entre los distintos estados contables de la información referente al endeudamiento financiero de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, en los ejercicios 2010 y 2011, se ha podido comprobar la existencia de algunas diferencias, principalmente en los Ayuntamientos de Salamanca, Valladolid

y Zamora, relacionadas con la contabilización de la devolución de la participación en tributos del Estado correspondiente al ejercicio 2008 (Aptdo. III.2.1).

- 18) En la conciliación entre la información contable y presupuestaria del endeudamiento financiero, se han detectado diferencias en Ávila, León, Palencia, Salamanca, Segovia y Soria, relacionadas, principalmente, con la práctica de regularizaciones contables así como con determinadas operaciones que, en ambos casos, no tienen incidencia presupuestaria.

Las regularizaciones señaladas están a su vez relacionadas con la reclasificación de deuda entre el largo y corto plazo y las operaciones a que se hace referencia, con la devolución de la participación en tributos del Estado, que, como se ha señalado, no tiene incidencia en el presupuesto de gastos.

En León, en el ejercicio 2010, se produce una diferencia relevante, por 30.853.959,58 € como consecuencia de amortizaciones financieras por cancelación de operaciones de tesorería que, por su naturaleza extrapresupuestaria, debieron imputarse a la cuenta 522 en lugar de la 520 (Aptdo. III.2.2).

- 19) La información de Deuda viva publicada por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas no incluye la que se refiere a las sociedades mercantiles del Sector Público, clasificadas según la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales (SEC-95) (Aptdo. III.2.3).

- 20) Asimismo, la información publicada a que se hace referencia en la conclusión precedente, con carácter general, se refiere de forma exclusiva al endeudamiento concertado por las entidades locales con entidades de crédito, al margen de otro tipo de endeudamiento financiero y, específicamente, excluye las operaciones por devolución de la participación en tributos del Estado de los ejercicios 2008 y 2009.

El montante de este endeudamiento no publicado por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, asciende, en 2010, a 28.672.709,77 € y, en 2011, a 91.159.432,04 € e incluye, además de las citadas devoluciones, entre otros, préstamos concertados con la Junta de Castilla y León (Aptdo. III.2.3).

- 21) Adicionalmente a la información de Deuda viva publicada por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, se ha podido obtener otra información contenida en la Central de Información de Riesgos del Banco de España, suministrada a través de la Consejería de Hacienda de la Junta de Castilla y León,

que incluye, por una parte, otras deudas de carácter financiero concertadas por las entidades locales, por diferentes conceptos, y que se sitúan cerca de los 90.000.000 € en el ejercicio 2010 y de los 76.000.000 € en el ejercicio 2011, y, por otra, el importe de los capitales no dispuestos o disponibles de las operaciones de crédito concertadas con las entidades bancarias, y que ascienden a una cifra que supera los 17.000.000 € en 2010 y los 6.000.000 en 2011 (Aptdo. III.2.3).

- 22) Ha quedado fuera del alcance del presente trabajo la comprobación de la correcta contabilización por parte de las entidades locales de estas otras deudas incluidas en la Central de Información de Riesgos del Banco de España, ya que en todo caso quedarían anotadas en otros subgrupos de contabilidad diferentes a los analizados.

No obstante, la información citada sobre los capitales no dispuestos o disponibles, incrementarían las cifras del endeudamiento financiero o capital vivo reflejadas y analizadas en el presente informe, atendiendo a lo establecido por el artículo 14.2 del Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público. La repercusión más relevante se produciría en el caso del Ayuntamiento de Palencia, tanto en 2010 como en 2011, haciendo subir el porcentaje de su cifra de capital vivo sobre los ingresos corrientes liquidados que pasa, en 2010, del 63,5% al 71,5%, y, en 2011, del 55,9% al 61,7% (Aptos. III.1.2 y III.2.3).

- 23) <sup>1</sup>Finalmente, el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas publica una Deuda viva superior a la registrada en contabilidad por los Ayuntamientos de Salamanca y León que, en lo que se ha podido comprobar, corresponde, para el caso de Salamanca, al menos, al vencimiento a 31 de diciembre de un préstamo formalizado en el año 2004, contabilizado por el Ayuntamiento y pendiente según la información del Ministerio.

En el caso de León, las diferencias que se han podido comprobar, no registradas contablemente, por 8.660.000 € en el ejercicio 2010 y 27.005.000 € en el 2011, corresponden a diversos préstamos formalizados con diferentes entidades bancarias, en ejercicios anteriores (Aptdo. III.2.3).

---

<sup>1</sup> Párrafo modificado en virtud de homogeneización con el resto de Informes de Análisis de Endeudamiento



- 24) Adicionalmente, en la deuda publicada por el Ministerio para León, no se incluye un total de 5 operaciones, por 2.777.000 € formalizadas en el ejercicio 2011, al amparo del Real Decreto-Ley 8/2011, de, entre otras, cancelación de deudas contraídas por las entidades locales (Aptdo. III.2.3).

### ÁREA 3

#### **Comprobación de las operaciones de endeudamiento financiero**

- 25) Los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León han formalizado operaciones de crédito que, en el ejercicio 2010, ascienden a 170.582.637,09 € y financian predominantemente gastos de inversión, frente a las formalizadas en el ejercicio 2011, que ascienden a 77.293.363,78 € y mayoritariamente se destinan al pago a proveedores y provienen de la aprobación del Real Decreto-Ley 8/2011, de 1 de julio, que regulaba, entre otras, la cancelación de deudas con empresas y autónomos contraídas por las entidades locales mediante préstamos a través del ICO.

Esta disminución en los créditos concertados deriva tanto de la reducción del límite de endeudamiento establecida por el Real Decreto-Ley 8/2010 como de la existencia de Planes de Saneamiento que limitan la posibilidad de aprobar créditos a largo plazo para financiar inversiones, por parte de algunas de las capitales de provincia (Aptdo. III.3).

- 26) Se ha comprobado la operación de crédito a largo plazo para financiar inversiones, concertada por el Ayuntamiento de Zamora con la entidad financiera Caja España de Inversiones, S.A, por importe de 3.200.000 €. Según los resultados determinados, correspondientes a la Liquidación del ejercicio 2009, la concertación de dicha operación debió requerir la solicitud de Autorización a la Consejería de Economía y Hacienda de la Junta de Castilla y León, hecho que no se produjo. Según la información y documentación facilitadas, dicha solicitud pudo asimismo derivarse del incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria en la Liquidación del ejercicio 2008.

Específicamente, la Junta de Castilla y León debió tener conocimiento de los resultados referentes al incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria en la ejecución y liquidación del ejercicio 2009, según se deriva del propio informe emitido por el Ayuntamiento al respecto (Aptdo. III.3).

## ÁREA 4

### **Análisis de la situación del Endeudamiento No Financiero o de carácter comercial de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León**

27) El mayor volumen de endeudamiento no financiero o de carácter comercial lo presentan los Ayuntamientos de León y Burgos, tanto en el ejercicio 2010, con el 51,1% y 14,5%, respectivamente, como en el 2011, con el 57,8% y 13,5%. Por oposición, el menor volumen lo presentan Ávila, Palencia, Segovia y Soria, no alcanzando ninguno de ellos, de forma individual, el 4% del total en ninguno de los dos ejercicios (Aptdo. III.4.1).

28) El Ayuntamiento de Zamora no ha presentado relación de acreedores de los subgrupos 40 y 41 del PGC para la Sociedad Turismo, Comunicación y Promoción, S.A.. Tampoco ha presentado el desglose de las obligaciones de los capítulos 2 y 6 en los expedientes de Reconocimiento extrajudicial de créditos. Estos dos aspectos citados han afectado al análisis de su endeudamiento no financiero. Dicho Ayuntamiento tampoco ha facilitado información referente al ejercicio 2010 ni a los tres primeros trimestres de 2011 así como la correspondiente a los periodos medios totales de 2011 (Aptdo. II.3).

29) De forma agregada, se produce un aumento del endeudamiento no financiero, del ejercicio 2010 a 2011, del 37,7%.

Los Ayuntamientos de Palencia, Segovia y Valladolid disminuyen su endeudamiento no financiero de 2010 a 2011; el resto lo aumentan. La mayor disminución la experimenta Segovia, en el 27,5% y el mayor aumento Soria, en el 343,5%, seguida de Ávila, que se sitúa por encima del 100% (Aptdo. III.4.1).

30) El porcentaje de endeudamiento no financiero de los organismos autónomos representa, a nivel agregado, en el ejercicio 2010, el 1,9% del de los Ayuntamientos de los que dependen, y el 1,4% en el ejercicio 2011.

Con respecto a las sociedades mercantiles del Sector Público, su endeudamiento no financiero representa el 0,3% del de sus Ayuntamientos, en el ejercicio 2010, subiendo al 6,1% en el 2011 (Aptdo. III.4.1).

31) Por entidades, los organismos autónomos de Valladolid poseen, en el ejercicio 2010, el mayor porcentaje de endeudamiento no financiero sobre su Ayuntamiento, con el 9,7%, y en el ejercicio 2011, los dependientes de Palencia, con el 17,6%.

Por su parte, las sociedades mercantiles de Salamanca representan, en el ejercicio 2010, con el 11,6%, el mayor porcentaje sobre el endeudamiento no financiero de su Ayuntamiento, y en el ejercicio 2011, las de Valladolid, con el 30,7% (Aptdo. III.4.1).

32) De 2010 a 2011, destaca el aumento del endeudamiento no financiero de todos los grupos de sociedades mercantiles, produciéndose el mayor aumento en las de Valladolid y León, cuyo endeudamiento en 2011, conjuntamente, constituye el 75,8% del total (Aptdo. III.4.1).

33) Los apuntes registrados en la cuenta 413, acreedores pendientes de aplicar a presupuesto, experimentan un importante aumento de 2010 a 2011, cercano al 360%, pasando a representar el 34,4% del endeudamiento no financiero total, por encima del porcentaje tanto de los acreedores de ejercicio corriente como de ejercicios cerrados, todo ello, a nivel agregado.

Por entidades, los acreedores pendientes de aplicación, han aumentado, de 2010 a 2011, en todos los Ayuntamientos capitales de provincia, salvo en el caso de Zamora, siendo el aumento muy relevante en el caso de León, que no computaba esta deuda en 2010, y que en 2011 constituye el 62,5% del total del saldo de la cuenta 413, a nivel agregado (Aptdo. III.4.1).

34) Se ha comparado la información referente al endeudamiento no financiero de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, a 31 de diciembre de 2011, con la comunicada al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas en virtud del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que las entidades locales debían certificar a este sus obligaciones pendientes de pago, registradas con anterioridad al 1 de enero de 2012, a efectos de su conciliación.

En todos los Ayuntamientos, salvo en el de Zamora, las deudas registradas contablemente superan a las certificadas al Ministerio, teniendo en cuenta que estas últimas debían cumplir determinados requisitos como los de ser vencidas, líquidas y exigibles, así como de provenir de contratos regulados por la normativa contractual del Sector Público.

<sup>1</sup>Zamora ha comunicado que un importe de 3.812.089,43 euros certificados en virtud del Real Decreto-Ley 4/2012 no se encontraba contabilizado. Asimismo, los Ayuntamientos de Soria y Valladolid comunican que parte de sus obligaciones certificadas figuraban como no contabilizadas (Aptdo. III.4.1).

35) Se ha podido comprobar la existencia de expedientes de reconocimiento extrajudicial de créditos aprobados en los ejercicios 2011 y 2012 que afectan a las deudas con proveedores de los ejercicios 2010 y 2011 de todos los Ayuntamientos capitales de provincia.

Dichas deudas, aprobadas de forma extemporánea, no coinciden en ningún año ni Ayuntamiento con los saldos apuntados por estos en la cuenta 413, de acreedores pendientes de aplicar a presupuesto, resultando mayoritariamente los saldos de esta cuenta superiores a los importes aprobados en forma de reconocimiento extrajudicial de créditos, como es el caso de Ávila y Salamanca, en 2010, y León, Palencia, Soria, Valladolid y Zamora, en 2011, así como Burgos en ambos ejercicios. Destaca el caso de León en 2011, donde con un saldo en la cuenta 413 superior a los 77.000.000 de euros, se aprueban reconocimientos extrajudiciales de créditos por un importe total tan solo algo superior a los 500.000 euros.

Por su parte, León, Palencia, Segovia, Soria, Valladolid y Zamora, en 2010, y Ávila, Salamanca y Segovia, en 2011, aprueban mediante reconocimientos extrajudiciales de créditos obligaciones que a fin de año no figuraban registradas en la cuenta 413 como pendientes de aplicar a presupuesto (Aptdo. III.4.1).

36) El desglose del endeudamiento no financiero, muestra como las deudas correspondientes a ejercicios cerrados son muy bajas en todos los Ayuntamientos capitales de provincia, salvo en el caso de León, donde constituyen más del 90% del total, tanto en el ejercicio 2010 como en el 2011 (Aptdo. III.4.2).

37) En el análisis de la evolución del endeudamiento no financiero de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León se muestra como, de 2009 a 2010, se experimenta un ligero aumento (de un 4,4%), a nivel agregado, mucho más acusado, de 2010 a 2011, donde la subida es del 44,8 % a nivel agregado, y

---

<sup>1</sup> Párrafo modificado en virtud de homogeneización con el resto de Informes de Análisis de Endeudamiento

donde aumenta en todas las entidades a excepción de Palencia y Segovia (Aptdo. III.4.2).

## **ÁREA 5**

### **Análisis de la situación global del Endeudamiento**

- 38) El endeudamiento total de los Ayuntamientos capitales de provincia, como suma de lo que se debe tanto a las entidades bancarias y por otras operaciones financieras, como a sus proveedores y acreedores por prestaciones de bienes y servicios, asciende, en el ejercicio 2010, a 1.015.538.610,13 € y, en el ejercicio 2011, a 1.132.440.595,98 € esto es, experimenta un aumento del 11,5% (Aptdo. III.5.1).
- 39) Los Ayuntamientos de Valladolid, León y Burgos, registran los mayores porcentajes de endeudamiento total como suma del de carácter financiero y no financiero, representando conjuntamente alrededor del 65% del total agregado, tanto en 2010 como en 2011; los menores porcentajes corresponden a Soria y Zamora, alrededor, conjuntamente, del 6% del total agregado (Aptdo. III.5.1).
- 40) La coyuntura económica impuesta por los sucesivos Reales Decretos-Leyes, 5/2009, 8/2011, y más recientemente 4/2012, que debió suponer la sustitución o trasvase, de 2010 a 2011, del endeudamiento no financiero o comercial por endeudamiento de carácter financiero, contrarrestando los efectos contractivos del endeudamiento financiero establecidos por el Real Decreto-Ley 8/2010, y, con posterioridad, el 20/2011, sólo ha logrado tal sustitución de forma parcial y poco representativa ya que, de 2010 a 2011, el endeudamiento financiero, a nivel agregado, aumenta tan solo el 2,5%, frente al no financiero, que lo hace al 37,7%. Esto es, el montante de las deudas con proveedores resulta tan elevado que no queda cubierto con las operaciones previstas por el Real Decreto-Ley 8/2011 ya que él mismo establece unos límites para estas operaciones, constituyendo prueba de esta insuficiencia la aprobación de una norma de similares características que viene dada por el Real Decreto-Ley 4/2012 (Aptdo. III.5.1).
- 41) El **Ayuntamiento de Zamora** presentaba, tanto en el ejercicio 2010 como en el 2011, cifras de endeudamiento financiero bajas, situadas dentro de los límites legales, si bien, por contraposición, su endeudamiento de carácter no financiero o comercial resultaba elevado, lo que debía de unirse a la obtención, en estos ejercicios, tanto de Remanente de Tesorería para gastos generales como de Ahorro

Neto, negativos, así como al incumplimiento reiterado del objetivo de Estabilidad Presupuestaria.

La situación del Ahorro Neto y de desequilibrio presupuestario debió suponer la aprobación, al menos en el ejercicio 2010, de los respectivos Planes de Saneamiento Económico-Financieros, por el Pleno del Ayuntamiento.

Con posterioridad, se ha acogido al mecanismo de financiación para el pago a proveedores, previsto por el Real Decreto-Ley 4/2012, habiendo formalizado operaciones de crédito por 18.349.811,16 € previa aprobación de un Plan de Ajuste para el periodo 2012-2022 (Aptdo. III.5.2).

## **ÁREA 6**

### **Situación en relación con el Real Decreto-Ley 4/2012 y proyección para el ejercicio 2012**

- 42) Según la situación a 31 de diciembre de 2011, como consecuencia de las operaciones de crédito a largo plazo formalizadas para el pago a proveedores, en virtud del Real Decreto-Ley 4/2012, ningún Ayuntamiento capital de provincia de Castilla y León, con excepción del de Palencia, podría endeudarse a largo plazo para financiar inversiones. Como consecuencia de las medidas implantadas por esta misma norma, se ha producido un importante saneamiento del endeudamiento de carácter comercial así como del Remanente de Tesorería para gastos generales (Aptdo. III.6).
- 43) Todas las capitales de provincia, a excepción de Segovia y Valladolid, para las que no consta, han aprobado Planes de Ajuste para el periodo 2012-2022, en virtud del Real Decreto-Ley 4/2012. Estos Planes de Ajuste, según establece la nueva Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera, deben dirigirse al cumplimiento de los objetivos de estabilidad presupuestaria y de deuda pública (Aptdo. III.6).

## V. RECOMENDACIONES

<sup>1</sup>Se recomienda a los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, con carácter general:

- 1) La información correspondiente a los organismos autónomos y sociedades mercantiles pertenecientes al Sector Administraciones Públicas debe consolidarse, en caso de existir, a los efectos de establecer la posibilidad de concertar operaciones de crédito a largo plazo para financiar inversiones. Esta información ha de ser precisada para realizar los cálculos que determinan el capital vivo. Las sociedades mercantiles deben ser clasificadas conforme a la definición contenida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales (SEC-95).
- 2) A efectos del cálculo del capital vivo a que se refiere la recomendación anterior, debe tomarse en consideración tanto el importe de la operación proyectada, en su caso, como los capitales disponibles o no dispuestos de las operaciones ya formalizadas.
- 3) El porcentaje de capital vivo sobre los ingresos corrientes liquidados debe ser controlado, ya que, de ser muy elevado, puede verse afectada la capacidad para hacer frente a las obligaciones derivadas de la concertación de operaciones de crédito.
- 4) A efectos de la determinación del cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, debe tenerse en cuenta la información de las entidades dependientes a que se refiere la normativa de estabilidad presupuestaria así como practicarse los ajustes previstos en la misma.
- 5) Deben cumplirse los objetivos previstos en los Planes Económico-Financieros o de Saneamiento Financiero aprobados por el Pleno, derivados, bien del incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, bien de la generación de Ahorro Neto negativo, o bien, con carácter general, de otros resultados y normas que hayan podido determinar la necesidad de su aprobación.
- 6) En los expedientes para la concertación de operaciones de crédito a largo plazo para financiar inversiones, debe atenderse a la posible necesidad de solicitar autorización al órgano de tutela financiera, en virtud, tanto de lo previsto por el artículo 53 del

---

<sup>1</sup> Párrafo modificado en virtud de homogeneización con el resto de informes de Análisis de Endeudamiento

TRLHL, como del incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria o la existencia previa de Planes Económico-Financieros por dicho incumplimiento.

- 7) Debe realizarse el registro contable de las cantidades a devolver como consecuencia de la liquidación definitiva de la participación en tributos del Estado conforme a la nota informativa emitida por la IGAE.
- 8) Han de realizarse las operaciones de reclasificación de deuda entre el largo y corto plazo así como de reconocimiento de los gastos financieros devengados y no vencidos a fin de ejercicio, previstas en la Instrucción del Modelo Normal de Contabilidad y en el Plan General de Contabilidad Pública adaptado a la Administración Local.
- 9) Debe procurarse en la mayor medida posible la reducción de los saldos acreedores por operaciones pendientes de aplicar a presupuesto, de forma que las obligaciones derivadas de gastos realizados o bienes y servicios recibidos, queden aprobadas y registradas presupuestariamente, a fin de ejercicio.
- 10) Es conveniente reducir y minimizar los gastos aprobados mediante el reconocimiento extrajudicial de créditos, dado su carácter atemporal y que, constituyendo la quiebra de diversos principios contables como el de registro, prudencia, devengo, imputación de la transacción, así como presupuestarios, como el de anualidad de los gastos, se configuran en detrimento de la imagen fiel de la situación financiera y de los resultados de las entidades locales.

Aparte de las anteriores recomendaciones se añade la siguiente referida a la Consejería de Hacienda de la Junta de Castilla y León:

- 11) La Consejería de Hacienda de la Junta de Castilla y León, como titular de la tutela financiera de las entidades locales, debe extremar el análisis de la situación económico financiera de los solicitantes, a los efectos de prever la capacidad real de los Ayuntamientos para hacer frente a las obligaciones contraídas.



## **VI. OPINIÓN**

Con incidencia en los ejercicios objeto de análisis en el presente Informe fueron aprobadas, por iniciativa del poder ejecutivo del Estado, medidas de carácter excepcional dirigidas al saneamiento y depuración del endeudamiento de carácter comercial o con proveedores de las Entidades Locales, mediante la concertación de operaciones de crédito a largo plazo, esto es, a través de su sustitución por endeudamiento de carácter financiero. Estas medidas culminaron en la aprobación del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero.

El Endeudamiento financiero del **Ayuntamiento de Zamora** a 31 de diciembre de 2011 asciende a 23.834.420,77 € y el no financiero o de carácter comercial a 17.009.906,85 €, computándose un Endeudamiento total de 40.844.327,62 €. Con respecto a 31 de diciembre de 2010 aumentó un 15,1% en total, desagregándose en un incremento del 14,2% para el componente financiero y un incremento del 16,4% en el no financiero.

Se ha podido comprobar que el Ayuntamiento de Zamora no registra adecuadamente su endeudamiento de carácter financiero, ya que, por una parte, se producen diferencias entre los estados donde se refleja, y, por otra, no efectúa, generalmente, las operaciones de periodificación de los gastos financieros devengados. Asimismo se ha podido comprobar, en función de la información y documentación facilitadas, que para la operación de crédito formalizada y verificada en el periodo objeto de análisis, no fue solicitada Autorización al Órgano de tutela financiera de la Junta de Castilla y León, debiendo haberlo hecho.

En relación con la contabilización del endeudamiento no financiero o de carácter comercial, se ha comprobado la existencia a fin de los ejercicios objeto de análisis de cantidades registradas como pendientes de aplicar a presupuesto, así como la comunicación de obligaciones pendientes de pago a proveedores, certificadas en virtud del Real Decreto-Ley 4/2012, que no han sido contabilizadas.

Las actuaciones llevadas a cabo por el Ayuntamiento de Zamora durante los ejercicios 2010 y 2011 para el pago y saneamiento de su endeudamiento de carácter comercial resultaron insuficientes y no corrigieron la situación negativa de los Remanentes de Tesorería para Gastos generales en dichos ejercicios. Esta situación se habría visto corregida como consecuencia del Real Decreto-Ley 4/2012, si bien el volumen alcanzado de Capital Vivo del Ayuntamiento podría impedirle, a lo largo de 2012, la posibilidad de financiar inversiones mediante la concertación de operaciones de crédito a largo plazo. Esta posibilidad quedaría asimismo condicionada para futuros ejercicios.

Palencia, 27 de agosto de 2013

EL PRESIDENTE

Fdo.: Jesús J. Encabo Terry

## ANEXOS

### ANEXO Nº 1 DEFINICIÓN DE INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO FINANCIERO.

A continuación se recoge la definición de los indicadores, que se han calculado partiendo de los datos que se derivan de los estados contables:

- *Carga financiera por habitante*: determina el gasto medio por habitante realizado por la entidad en el ejercicio destinado a gastos financieros y amortizaciones de pasivos financieros:

$$\frac{\text{Obligaciones reconocidas netas Cap. 3 y 9}}{\text{Nº de habitantes}}$$

- *Endeudamiento financiero por habitante*: determina el importe medio por habitante de los empréstitos y préstamos que tiene concertados la entidad. El endeudamiento financiero se ha calculado sumando los saldos en el Balance de Situación de las cuentas de los subgrupos 15 “Empréstitos y otras emisiones análogas”, 17 “Deudas a largo plazo por préstamos recibidos y otros conceptos”, 50 “Empréstitos y otras emisiones análogas” y 52 “Deudas a corto plazo por préstamos recibidos y otros conceptos”.

$$\frac{\text{Endeudamiento financiero}}{\text{Número de habitantes}}$$

- *Ratio de endeudamiento*: porcentaje que representa el endeudamiento financiero sobre los fondos propios:

$$\frac{\text{Endeudamiento financiero}}{\text{Fondos Propios}}$$

ANEXO Nº 2 DEFINICIÓN DE INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO.

**DEFINICIÓN DE INDICADORES DE ENDEUDAMIENTO NO FINANCIERO**

**I) ENTIDADES LOCALES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**

Definición	Cálculo		Fuente
1) <i>Grado de realización de los pagos</i> : porcentaje que representan los pagos realizados en el ejercicio sobre las obligaciones reconocidas netas del mismo. Es un indicador de la ejecución de los pagos.	Pagos líquidos	x 100	Estado de Liquidación del presupuesto de gastos
	Total Obligaciones reconocidas netas		
2) <i>Grado de realización de pagos de Presupuestos Cerrados</i> : porcentaje que representan los pagos realizados sobre las obligaciones pendientes de pago de ejercicios cerrados.	Pagos	x 100	Obligaciones de presupuestos cerrados (20.2.A) de la Memoria)
	Saldo inicial de obligaciones +/- Modificaciones y Anulaciones		
3) <i>Grado de realización de los cobros</i> : porcentaje que representan los ingresos líquidos del ejercicio sobre los derechos reconocidos netos del mismo. Es un indicador de la materialización de los derechos liquidados.	Recaudación neta	x 100	Estado de Liquidación del presupuesto de ingresos
	Total Derechos reconocidos netos		
4) <i>Grado de realización de cobros de Presupuestos Cerrados</i> : porcentaje que representan los ingresos líquidos sobre los derechos pendientes de cobro de ejercicios cerrados.	Cobros	x 100	Derechos a cobrar de presupuestos cerrados (20.2.B) de la Memoria)
	Saldo inicial de derechos +/- Modificaciones y Anulaciones		

**II) SOCIEDADES MERCANTILES**

Definición	Cálculo		Fuente
1) <b>Liquidez:</b> porcentaje que representa el activo realizable sobre el pasivo circulante.	Activo corriente - Existencias	x 100	Balance
	Pasivo corriente		
2) <b>Disponibilidad o tesorería:</b> porcentaje que representa la Tesorería sobre el pasivo circulante.	Tesorería	x 100	Balance
	Pasivo corriente		