CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008

TOMO 1

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

VIRTUDES DE LA PRIETA MIRALLES, Secretaria General del Consejo de Cuentas de Castilla y León,

CERTIFICO: Que el Pleno del Consejo de Cuentas de Castilla y León, en sesión celebrada el día 29 de diciembre de 2010, adoptó el Acuerdo 112/2010, por el que se aprueba por mayoría, con las abstenciones de los Consejeros D. César Huidobro Díez y D. Miguel Ángel Jiménez García, el INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA, EJERCICIO 2008, correspondiente al Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009, y el Tratamiento de las alegaciones de Ávila, Segovia y Zamora.

Asimismo, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Pleno acuerda la remisión del Informe de Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008, correspondiente al Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009, junto con las alegaciones y el Tratamiento de las alegaciones de Ávila, Segovia y Zamora a las Cortes de Castilla y León y al Tribunal de Cuentas.

A los Ayuntamientos de Burgos, León, Palencia, Salamanca, Soria y Valladolid se remite el Tomo 1 del Informe acompañado de su tomo específico. A los Ayuntamientos de Ávila, Segovia y Zamora además del Tomo 1 del informe y del tomo específico del Ayuntamiento correspondiente, se remiten sus respectivas alegaciones y su Tratamiento.

Y para que así conste, expido la presente en Palencia, a veintiocho de enero de dos mil once.

Visto Bueno
EL PRESIDENTE,

CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Fdo: Pedro Martín Fernández

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES A LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA 14
IV. CONCLUSIONES 14
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 14
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 14
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 15
V. RECOMENDACIONES 21
VI. OPINIÓN 23
VII. ANEXOS 25

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

El informe final de fiscalización se ha plasmado en un documento de 10 tomos, el primero de los cuales recoge aspectos comunes a todas las entidades fiscalizadas y cada uno de los siguientes los resultados y recomendaciones de cada uno de los entes fiscalizados.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.
- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo Cuentas de Castilla y León los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

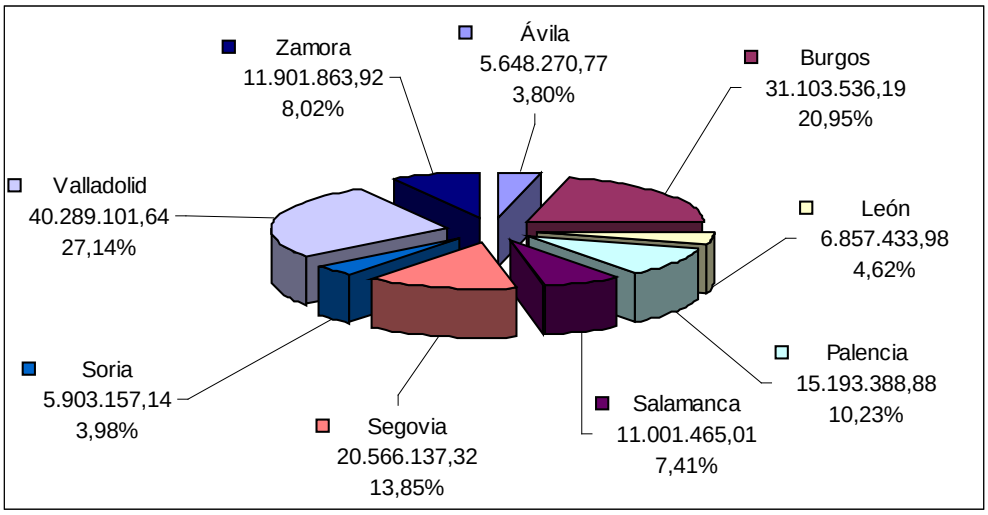
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.6482.70,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Soria	Nº	11		5	7	2		25
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos, los números 6,7 y 15, una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos por un importe de 41.654.264,22 euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación figura en el Anexo I de este informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93
Salamanca	Nº	3		1				4	19	

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo conforme a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

A su vez, teniendo en cuenta que se han detectado expedientes a los que se les ha aplicado la normativa correspondiente al TRLCAP cuando debieron tramitarse conforme a la LCSP, en estos casos el alcance ha consistido en verificar las mismas áreas contempladas en el apartado anterior, II.2.1 ALCALCE OBJETIVO, pero haciendo referencia a la normativa antigua erróneamente aplicada.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por los entes fiscalizados una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, los nueve Informes Provisionales se remitieron a los responsables de los entes fiscalizados para que, en el plazo concedido, formularan alegaciones.

La remisión del Informe Provisional a cada uno de los Ayuntamientos se realizó mediante escritos de fecha 4 de noviembre de 2010 y fueron recibidos en los entes fiscalizados el 5 de noviembre, a excepción de los Ayuntamientos de Burgos y Ávila cuya recepción se realizó el 8 y 9 de noviembre respectivamente, según consta en el acuse de recibo remitido por el Servicio de Correos.

En los escritos se otorgaba un plazo de veinte días hábiles para la presentación de alegaciones. Este plazo se ha computado tal y como señala la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, es decir a partir del día siguiente de la notificación y excluyéndose del cómputo los domingos por tratarse de días hábiles.

Los escritos de presentación de alegaciones por parte de los Ayuntamientos de Ávila, Segovia y Zamora han tenido entrada en el registro del Consejo de Cuentas dentro del plazo establecido.

El escrito de remisión efectuado por la Alcaldesa del Ayuntamiento de Zamora, que no de asunción, de las alegaciones formuladas por esa Administración, incluía documentos de alegaciones que estaban suscritos por titulares de diversos órganos y unidades administrativas, cuya representación para el caso se desconocía. En concreto, el documento de alegaciones se compone de los distintos informes emitidos pos los departamentos concernidos: Servicio de Contratación, Patrimonio y Secretaria General.

A fin de poder ser tomadas en consideración, se concedió un nuevo plazo de 5 días para que dichas alegaciones fueran asumidas por quien ostentase la representación del ente público correspondiente, hecho que se produjo en el referido plazo.

Por otra parte, los escritos de presentación de alegaciones de los Ayuntamientos de

Palencia y Valladolid han tenido entrada en el registro del Consejo de Cuentas los días de 3 y 7 de diciembre de 2010 respectivamente, por lo que se encuentran fuera de plazo. El correspondiente registro de salida tiene a su vez fechas de 1 y 3 de diciembre.

El escrito de remisión efectuado por el Alcalde del Ayuntamiento de Valladolid no asume las alegaciones formuladas. Además, parte de la documentación aportada había sido ya previamente solicitada a esa Administración en el curso de la fiscalización por lo que sería conveniente que para evitar reiteraciones de trabajos innecesarias se extremase la diligencia a la hora de remitir la información solicitada.

No obstante lo anterior, teniendo en cuenta el artículo 26.3 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, la documentación presentada extemporáneamente se ha tenido en consideración en los casos que se ha estimado pertinente, solamente a los efectos de aclarar y mejorar la redacción del informe, haciendo mención de dicha circunstancia en nota a pie de página.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES A LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen en los nueve tomos siguientes al presente informe, uno para cada de los Ayuntamientos capitales de provincia, atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno de los así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación. En los anexos II y III figuran diversos cuadros resumen de las incidencias detectadas en las áreas señaladas.

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, los Ayuntamientos capitales de provincia no remitieron la documentación al Consejo de Cuentas de Castilla y León correspondiente a 52 contratos por importe de 68.831.963,58 euros, de los 86 que legalmente estaba obligado a comunicar cuya cuantía total asciende a 112.944.765,46 euros, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en un 60,94%. En este sentido Ayuntamientos como Burgos, León, Palencia y Salamanca incumplieron dicha obligación en el 100% de los casos, mientras que otros como Soria y Zamora cumplieron totalmente con su obligación de rendición.

2) Los Ayuntamientos capitales de provincia, incumpliendo lo establecido en los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitieron la información al Registro Público de Contratos del MEH correspondiente a 367 contratos por importe de 95.647.512,42 euros, que representaba el 64.42% del importe total adjudicado en 2008. En este sentido Ayuntamientos como Ávila, León, Salamanca, Segovia y Soria incumplieron dicha obligación en el 100% de los casos mientras que otros como Valladolid su porcentaje solamente asciende al 17,62%.

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial los Ayuntamientos capitales de provincia, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado en general la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en ellos exista oficina o una unidad específica para la supervisión de proyectos conforme al

artículo 109 de la LCSP, a excepción del Ayuntamiento de Zamora. No obstante dicha supervisión se ha efectuado en su caso por la unidad correspondiente de la propia entidad contratante en los Ayuntamientos de Burgos, Palencia, Salamanca, Segovia y Valladolid.

4) No se han detectado incidencias en relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes en los Ayuntamientos de León, Palencia, Salamanca. En otros como los de Ávila, Burgos Segovia, Valladolid y Zamora las incidencias detectadas se relacionan con la no constancia de documentos contables plurianuales para la retención del crédito o del certificado de gastos plurianuales para el cumplimiento de los porcentajes según lo dispuesto en el artículo 174 del TRLHL. En los expedientes fiscalizados del Ayuntamiento de Soria y en uno del de Valladolid, no constan los certificados de existencia de crédito ni documentos contables acreditativos de su retención conforme establece el artículo 93.3 de la LCSP y sus Bases de Ejecución presupuestaria.

5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, se han detectado algunas incidencias relacionadas con la fiscalización previa de la aprobación del gasto en los Ayuntamientos de León y Soria, y principalmente con el compromiso del gasto, ya que en la practica totalidad de todos los contratos examinados de los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, Salamanca, Segovia, Soria, Valladolid y Zamora no se efectúa dicha intervención con carácter previo a la adjudicación del contrato, incumpliéndose de esta manera el artículo 214.2 a) del TRLHL.

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que los Ayuntamientos capitales de provincia iniciaron la tramitación de los expedientes conforme a los artículos 93.1 y 22 de la LCSP, acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato, excepto en todos los expedientes de los Ayuntamientos de Palencia, Salamanca y Soria, y uno de ellos en los Ayuntamientos de León, Segovia y Valladolid. No obstante no consta la orden de inicio en la práctica totalidad de los expedientes fiscalizados de los Ayuntamientos de Burgos, León y Soria. A su vez, en los contratos de obras consta la documentación del proyecto, su aprobación, supervisión y el replanteo, conforme exigen los artículos 107, 109 y 110 de la LCSP, con

algunas excepciones detectadas en determinados expedientes de los Ayuntamientos de Ávila, Palencia, León, Segovia, Salamanca, Soria y Valladolid.

7) Cuatro contratos de los fiscalizados, el nº 1 del Ayuntamiento de Ávila por importe de 1.052.500 euros que representa el 18,63% de su contratación adjudicada en el ejercicio 2008, el nº 16 del Ayuntamiento de Palencia por importe de 33.054,98 euros que representa el 0,22%, y los números 37 y 39 del Ayuntamiento de Valladolid, por importe de 966.356,12 euros, que representan el 2,40 %, se tramitaron conforme al TRLCAP, aun cuando la publicación de la licitación se efectuó el 2 de mayo, 30 de abril, 2 y 7 de mayo de 2008 respectivamente, por lo que, en función de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la LCSP, se debió aplicar la nueva Ley.

8) En 10 contratos fiscalizados correspondientes a los Ayuntamientos de Burgos, León, Salamanca, Valladolid y Zamora, cuya tramitación ha sido de urgencia su declaración no se motiva debidamente conforme exige el artículo 96.1 de la LCSP

9) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, se han observado principalmente las siguientes deficiencias en los contratos examinados:

- Errores en la nomenclatura de la CPA y, en su caso, en la nomenclatura del CPV incumpliéndose el articulo 67.2.a) del RGLCAP en todos los Ayuntamientos excepto en el de Salamanca.
- Falta de referencia al proyecto y de mención expresa de los documentos del mismo que revistan carácter contractual, conforme al artículo 67.3.a) del RGLCAP en los Ayuntamientos de Soria y Valladolid.
- No se especifican en los Pliegos de todos los Ayuntamientos excepto en el de León las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.
- Falta de exposición por orden decreciente de importancia de los criterios de adjudicación elegidos, conforme al articulo 67.2.i) del RGLCAP en algunos expedientes de los Ayuntamientos de León, Palencia y Zamora.
- Inclusión en algún caso en los criterios de adjudicación de aspectos a valorar que lo son de solvencia a acreditar por el empresario conforme al artículo 51 de la LCSP en los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, León, Segovia, Valladolid y Zamora.

- Falta de determinación y detalle de los criterios conforme al artículo 134.2 de la LCSP, en todos los Ayuntamientos excepto en Soria, no delimitando ni permitiendo la negociación conforme al artículo 160 de la LCSP en el caso del Ayuntamiento de Salamanca.
- Falta de determinación del importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP en los Ayuntamientos de Ávila y Soria, así como algún caso en los de Burgos y Segovia.
- Ausencia en el pliego del cumplimiento de estar al corriente en el pago y estar en alta del IAE, conforme se desarrolla en el artículo 13.1.a) del RGLCAP. en los Ayuntamientos de Segovia y Soria.
- Falta de mención expresa de la existencia de crédito para todo el contrato como indica el 67.2.d) del citado Reglamento en el Ayuntamiento de Zamora así como algún caso en los de Ávila Burgos, Palencia, Segovia y Soria
- Declaraciones o cláusulas de dichos Pliegos que constan en el PPT, en contra de lo establecido en el artículo 68.3 del RGLCAP en los Ayuntamientos de León y Valladolid.

Por otra parte, se han detectado incidencias relativas a la falta de constancia de informes jurídicos conforme establece la Disposición Adicional Segunda de la LCSP o de fechas y firmas en los Ayuntamientos de Burgos, León, Palencia, Soria y Valladolid

10) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP a excepción del Ayuntamiento de Ávila, aunque en este caso se emite un certificado del Acuerdo de la Junta de Gobierno Local en el que se aprueba el PCAP, se autoriza el gasto y se declara abierto el procedimiento de licitación.

11) La publicidad de las convocatorias de licitación en el perfil del contratante, en boletines o diarios oficiales ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien no consta generalmente en los expedientes examinados de los Ayuntamientos de Burgos, Soria y Valladolid que se haya efectuado la publicación en el citado perfil conforme al artículo 126.4 de la LCSP, habiéndose detectado algunas incidencias también en la publicación de algunas convocatorias efectuadas por los Ayuntamientos de León, Salamanca Segovia y Valladolid.

12) En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, en el Ayuntamiento de Ávila los expedientes examinados para los que los criterios evaluables sin fórmulas establecidas tienen una ponderación superior al 50 %, no consta la constitución de un comité de expertos u organismo técnico especializado, exigida en el artículo 134.2 de la LCSP.

13) En los contratos cuyo procedimiento de adjudicación ha sido abierto, los PCAP establecen algunos criterios de adjudicación que en ciertos casos:

- Podrían no atender finalmente a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP ya que distorsionan el reparto de la puntuación y su proporcionalidad, como sucede con los criterios económicos en los Ayuntamientos de Ávila, Segovia y Valladolid, la reducción de plazo en el de Palencia o las mejoras en el de Zamora.
- Contienen aspectos que no están ligados tanto al objeto del contrato sino a los licitadores, tratándose más bien de criterios de solvencia, como se indicó en la conclusión nº 9) en algunos expedientes de los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, León, Segovia, Valladolid y Zamora.
- No se detallan ni en el pliego ni en el anuncio, conforme al artículo 134 de la LCSP en los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, León, Palencia, Segovia, Valladolid y Zamora.

La totalidad de los contratos seleccionados del Ayuntamiento de Soria se han tramitado utilizando el procedimiento abierto, habiéndose considerado como único criterio a valorar el precio, si bien no consta en el expediente la justificación adecuada de su elección conforme exige el artículo 93.4 de la LCSP. Esta justificación de la elección del procedimiento y los criterios de adjudicación tampoco consta generalmente en los expedientes del Ayuntamiento de Valladolid.

14) En los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, León, Palencia, Salamanca, Segovia, Valladolid y Zamora los informes de valoración sólo reflejan la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP. Por otra parte no consta a su vez que la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizara tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP en los Ayuntamientos de León y Valladolid, así como algún caso en el de Burgos, Palencia y Segovia.

15) En los contratos fiscalizados cuya forma de adjudicación ha sido el procedimiento negociado se constata que:

- En los Ayuntamientos de Ávila, Salamanca, Segovia y Valladolid la justificación de la restricción a la publicidad y concurrencia que implica su utilización como forma de adjudicación se ha acreditado de manera suficiente. No obstante dicha justificación no consta de manera expresa en los contratos correspondientes a los Ayuntamientos de Burgos y Palencia. En este sentido son especialmente significativas las incidencias detectadas en el Ayuntamiento de León en relación con la documentación obrante en los expedientes acerca del verdadero procedimiento de adjudicación aplicado y la justificación de su utilización.
- Como ya se indicó en la conclusión nº 9), en el caso de los Ayuntamientos de Burgos, León, Palencia y Salamanca los PCAP no dejan abierta la posibilidad de negociar, ni contemplan expresamente los aspectos técnicos y económicos de dicha negociación, como exige el artículo 160 de la LCSP.
- No se deja constancia del resultado del examen de la documentación presentada por los licitadores a la que se refiere el artículo 130 de la LCSP en los Ayuntamientos de Burgos, León, Palencia y Valladolid así como algún caso en el de Salamanca y Segovia

16) Los adjudicatarios han acreditado en general estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, excepto en lo referido al último recibo del IAE a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP. No obstante en el caso del Ayuntamiento de Salamanca no consta la acreditación del cumplimiento de dichas obligaciones en varios contratos, así como en todos ellos de las deudas con el propio Ayuntamiento. Esta última incidencia también se detectado en algunos expedientes de los Ayuntamientos de Valladolid y Zamora.

17) En todos los Ayuntamientos la composición de la Mesas de contratación, que también se ha constituido potestativamente en los expedientes tramitados utilizando el procedimiento negociado de algunos de ellos como Palencia, Salamanca y Segovia, ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales. No obstante se han detectado algunas incidencias relacionadas generalmente con la presentación de la documentación, su certificación, registro, y además con la formalización de las actas en los Ayuntamientos de Salamanca, Segovia y Valladolid.

18) Las resoluciones de adjudicación, su notificación y publicación se han efectuado de acuerdo con los artículos 135, 137 y 138 de la LCSP, con las siguientes excepciones principalmente:

- En el Ayuntamiento de Ávila se han detectado algunas incidencias en las notificaciones de las resoluciones de adjudicación que generalmente no están motivadas, tal y como señalan los artículos 135 y 137 de la LCSP y 88.2 del TRLCAP
- En el Ayuntamiento de Palencia se han detectado incidencias en cuanto al respeto de los plazos legales y su motivación conforme a los artículos 58 del LRJAPyPAC y 88.2 del TRLCAP.
- En los Ayuntamientos de Burgos, Valladolid y Zamora, así como en un expediente del de León, se han detectado incidencias en la publicación de las resoluciones de adjudicación, tal y como señala el los artículos 135 y 138 de la LCSP. En ningún caso de los examinados del Ayuntamiento de Soria consta que se haya efectuado la publicación en el perfil del contratante conforme al 138.1 de la LCSP.
- En el Ayuntamiento de Segovia se ha detectado alguna incidencia en cuanto al respeto de los plazos legales así como con la publicación de las adjudicaciones en el perfil del contratante y especialmente con la publicación en los boletines respectivos de las adjudicaciones definitivas conforme al artículo 138.2 de la LCSP.
- En el Ayuntamiento de Valladolid se han detectado algunas incidencias en relación con su motivación y notificación. De los contratos examinados se infiere que generalmente no emite expresamente resolución de la adjudicación definitiva sino que por agotamiento de plazos la resolución provisional, se convierte en definitiva.

19) Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas razonablemente en los plazos e importe legales, excepto en un expediente del Ayuntamiento de Ávila, y dos contratos tramitados mediante procedimiento negociado del Ayuntamiento de Burgos en los que se incumple el artículo 83.1 de la LCSP en razón a su cuantía.

20) Por último, los contratos se han formalizado generalmente en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, si bien existen algunas excepciones en los Ayuntamientos de Ávila, Burgos, Palencia, Salamanca y Segovia especialmente en lo referido a las mejoras ofertadas sobre el pliego, valoradas y aceptadas por el órgano de contratación. En el Ayuntamiento de Valladolid no se cumplen normalmente los plazos establecidos en el artículo 140.1 de la LCSP.

V. RECOMENDACIONES

1) Los Ayuntamientos capitales de provincia deben depurar las deficiencias detectadas relacionadas con la obligación de remitir información en materia de contratación, tanto en la que ha de rendir al Consejo de Cuentas como aquella que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.

2) Los Ayuntamientos capitales de provincia deben garantizar el respeto de las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno relacionadas fundamentalmente con los contratos que generan compromisos de gastos plurianuales, la existencia de crédito, la supervisión de los proyectos y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato.

3) Los Ayuntamientos capitales de provincia deben garantizar que la documentación de los expedientes sea adecuada y suficiente tanto en relación con la iniciación del expediente, como para motivar la tramitación que en su caso se realice de urgencia y la justificación en su caso de la utilización del procedimiento negociado sin publicidad.

4) Los Ayuntamientos capitales de provincia deben mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento. Si se utiliza el procedimiento negociado debe garantizarse que los criterios establecidos se delimiten de manera que permitan la negociación. Deben en su caso proceder a revisar los criterios establecidos en sus Pliegos y su valoración, con el fin de garantizar que la adjudicación recaiga sobre la oferta más ventajosa, sin tener en cuenta criterios de solvencia.

5) Los Ayuntamientos capitales de provincia deben garantizar que la documentación en todos los expedientes sea adecuada y suficiente en relación con las actas de las Mesas de contratación y la publicidad de las adjudicaciones tanto en el perfil del contratante como en los boletines que legalmente correspondan. A su vez deben regularizar la situación del registro de las distintas unidades de contratación encargadas de la recepción de la documentación de las proposiciones contractuales, subordinándolo al general.

6) Los Ayuntamientos capitales de provincia deben velar por la constancia en los expedientes de toda la documentación legalmente exigible que sea acreditativa del cumplimiento de requisitos previos por los adjudicatarios, especialmente en lo que afecta al cumplimiento de las obligaciones tributarias relativas al IAE.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, los Ayuntamientos capitales de provincia cumplen razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por los defectos que inciden en el principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP y se detallan en el apartado relativo a la opinión de los informes individuales de fiscalización correspondiente a cada Ayuntamiento, Tomos 2 a 10. Las principales son las siguientes:

1) Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Consejo de Cuentas y al Ministerio de Economía y Hacienda

2) En las actuaciones preparatorias de los contratos:

   a) Deficiente aplicación del artículo 134.2 párrafo primero de la LCSP en cuanto al detalle y determinación en los pliegos de los criterios de valoración a tener en consideración para adjudicar el contrato.

   b) Falta de justificación en los expedientes fiscalizados de la motivación de la necesidad específica de interés público, en su caso de la tramitación urgente, así como de la elección del procedimiento de adjudicación utilizado como establecen los artículos 93 y 96 de la LCSP.

Por otra parte, el Ayuntamiento de Ávila no cumple con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 en la que se utiliza el procedimiento abierto, debido a los incumplimientos que se detallan en el apartado relativo a la opinión de su informe individual de fiscalización, Tomo 2, que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP. Dichos incumplimientos son, además de los indicados anteriormente en los puntos 1) y 2.a), los siguientes:

- Tramitación de un volumen significativo de contratación conforme al TRLCAP en lugar de aplicar la Ley 30/2007, de Contratos del Sector Público.

- En el procedimiento de adjudicación: incumplimiento del artículo 134.2 de la LCSP, párrafo segundo, que regula el procedimiento de selección del contratista cuando los criterios evaluables sin fórmulas establecidas tienen una ponderación superior al 50 %.

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

Ayuntamiento	Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
Ávila	1	Crematorio en Cementerio Municipal	g	2		13/06/2008	1.052.500,00
Ávila	2	Limpieza dependencias municipales 2008	e	2		19/09/2008	420.989,93
Ávila	3	Murallas, consolidación y restauración de los cubos 5, 6, 7, 10, 11, 81 y 82	a	2		19/09/2008	844.827,59
Ávila	4	Plan de aceras 2008 (FCL)	a	5		14/11/2008	149.324,68
Burgos	5	Ejecución de las obras del proyecto de ejecución del edificio para la ampliación de los servicios generales del	a	2	O	04/11/2008	1.038.757,83
Burgos	8	Servicio de limpieza de distintas dependencias municipales por un período de tres meses	e	6	U	12/08/2008	36.174,00
Burgos	9	Servicio de limpieza Casa Consistorial y Arco Santamaría por un período de tres meses	e	6	U	12/08/2008	32.259,60
León	10	Obr. remodelación antiguo cocherón estación Feve y creación espacio cultural vías	a	2		20/11/2008	463.768,00
León	11	Sum. un vehículo tipo chasis doble cabina servicio municipalizado de aguas	c	5		23/10/2008	33.408,00
León	12	Obras de emergencia en dos cubos de las/murallas de León, sitas en c/ los cubos	a	2		23/09/2008	195.979,99
León	13	Sum. de 1 vehiculo todo terreno para la/patrulla verde de la policía local	c	5		30/12/2008	33.823,00
León	14	Pr. ser. señalización rutas turísticas accesibles a personas discapacitadas, ciudad	e	5		23/12/2008	36.000,00
Palencia	16	Servicio de limpieza y labores de selvicultura de zonas de usos generales en el monte el viejo	e	2	O	19/06/2008	33.054,98
Palencia	17	Ejecución de obras de aceras en calles Diego Lainez y Doña Sol y Doña Elvira	a	6	O	07/08/2008	139.655,17
Palencia	18	Mejora de la eficiencia energética del alumbrado público del primer tramo de la Calle Mayor	a	6	O	08/08/2008	39.295,46
Palencia	19	Acondicionamiento aceras Calle Hermanos López Franco y cuatro más	a	2	O	09/10/2008	200.300,00
Palencia	20	Rehabilitación y adecuación de edificio para Museo del Agua y urbanización del entorno en la dársena del Canal	a	2	O	13/11/2008	947.641,32

[1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

Ayuntamiento	Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
Palencia	21	Acondicionamiento de aceras en Avda. San Telmo 3ª fase	a	6	O	11/12/2008	151.849,98
Salamanca	22	Acondicionamiento urbano de la n-501 en el termino municipal de salamanca (acceso este)	a	5	O	21/10/2008	697.983,18
Salamanca	23	Carril bici. Tramo :Av. Padre Ignacio Ellacuría-Campus Miguel de Unamuno, y acondicionamiento. Aceras puente de la universidad.	a	5	O	27/11/2008	531.897,27
Salamanca	24	Urbanización de la calle Rodrigo de Triana en el Teso de la Feria	a	5	O	27/11/2008	616.740,45
Salamanca	25	Suministro e instalación de avisadores acústicos en semáforos del municipio de Salamanca	c	6	O	07/11/2008	60.422,11
Segovia	26	Suministro de un escenario modular desmontable.	c	5		05/09/2008	51.687,37
Segovia	27	Redacción del proyecto básico del edificio de Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del CAT.	e	5		06/11/2008	1.476.384,00
Segovia	28	Redacción del proyecto básico del centro comercial y de ocio de la Unidad de proyectos B del CAT.	e	5		06/11/2008	519.922,80
Segovia	29	Servicio del Taller Municipal de Teatro.	e	5		04/12/2008	73.275,88
Segovia	30	Trabajos de mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación	e			30/09/2008	537.757,00
Segovia	31	Ejecución de obras subfase 1 (edificio de bomberos) de la fase1 del edificio para protección civil, pa	a			13/11/2008	1.768.140,00
Soria	32	Pavimentación de las vías públicas y aceras de la ciudad "Edades del Hombre"	a	1	O	24/10/2008	385.710,00
Soria	33	Ejecución de obras de urbanización de accesos al Tanatorio Municipal	a	1	O	14/11/2008	201.723,60
Soria	34	Obras de sustitución de red de abastecimiento y repavimentación P.I. Las cCsas	a	1	O	19/12/2008	1.840.862,00
Soria	35	Contrato de ejecución de obra de mejora del Monte del Castillo de la ciudad de Soria	a	1	O	19/12/2008	169.396,40
Valladolid	36	Suministro de un vehículo de Salvamento y Rescate y adaptación de un vehículo autobomba rural con destino al Servicio de Extinción de Incendios, Salvamento y Prot Civil.	f	2		10/10/2008	362.760,26
Valladolid	37	Suministro de un vehículo furgoneta, con destino al Servicio de Salud y Consumo.	c	6	O	04/06/2008	19.990,00
Valladolid	38	Suministro gasóleo calefacciones Servicio Participación Ciudadana, Enseñanza y Extinción de Incendios.	c	2	O	22/09/2008	121.555,00
Valladolid	39	Suministro vehículos con destino Servicio Limpieza Ayto. Valladolid (8 lotes).	c	2	O	22/08/2008	946.366,12
Valladolid	40	Obras de urbanización de la calle Duque de la Victoria.	a	2	O	03/10/2008	1.244.215,54
Valladolid	41	Proyecto de obra y ejecución obras ampliación inmueble calle Antonio Lorenzo Hurtado 8, para adaptarlo a comedor social municipal.	b	2	U	22/09/2008	519.400,00
Valladolid	42	Suministro e instalación equipos grabación y transmisión imágenes cámaras vigilancia supervisadas por la Policía Municipal.	c	6	O	18/09/2008	61.390,15
Valladolid	43	Implantación de un sistema descarga de aplicaciones para móvil, mediante tecnología bluetooth y SMS	c	6	O	30/10/2008	31.446,44

Ayuntamiento	Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
Valladolid	44	Servicio de alimentación del Comedor Social Municipal.	f	2	O	21/11/2008	310.383,00
Valladolid	45	Obras de urbanización de la Avenida de las Contiendas.	a	2	O	21/11/2008	1.028.291,61
Valladolid	46	Obras de urbanización Plaza de San Miguel y entorno.	a	2	O	14/11/2008	1.478.849,43
Valladolid	47	Suministro de energía eléctrica y su acceso a redes para las dependencias del Excmo. Ayto de Valladolid	c	2	O	28/11/2008	1.135.475,86
Valladolid	48	Obras de remodelación de Avda Salamanca, 2' fase y tramo inicial de Avda de Burgos.	a	2	O	21/11/2008	9.218.665,93
Valladolid	49	Obras de urbanización calle Tudela y tramo de calle Don Sancho (entre calle Cervantes y calle Tudela).	a	2	O	19/12/2008	522.728,36
Valladolid	50	Obras de urbanización calle Portillo Balboa (entre calle Cerrada y Amor de Dios).	a	2	O	05/12/2008	568.707,45
Valladolid	51	Servicio de mantenimiento sistema bicicletas de uso público ciudad de Valladolid.	e	2	O	12/12/2008	95.991,16
Valladolid	52	Servicio del catálogo de prestaciones para personas dependientes.	f	2	U	19/12/2008	608.000,00
Valladolid	53	Servicio de conservación y reforma instalaciones alumbrado exterior municipio de Valladolid.	e	2	O	19/12/2008	3.681.271,00
Valladolid	54	Gestión del Centro Integrado de Servicios a la Dependencia.	f	2	U	12/12/2008	595.000,00
Zamora	55	Proyecto de recuperación de la zona degradada de las laderas y de la Plaza Gurrieta del barrio Carrascal de Zamora	a	2	O	17/10/2008	297.078,89
Zamora	56	Proyecto de restauración de las estructuras defensivas del castillo medieval de Zamora, 3ª fase. Transmuseos.	a	2	U	30/10/2008	1.791.593,00
Zamora	57	Servicio de limpieza de los colegios públicos de la ciudad y varias dependencias	e	2	O	25/11/2008	1.280.308,95
Zamora	58	Proyecto de construcción MBC 2008	a	2	U	02/12/2008	481.034,48
Zamora	59	Enajenación de la parcela municipal nº 11, procedente del desarrollo del Plan Parcial "Trascastillo- Este", con una superficie de 747,20 m2, con destino a viviendas acogidas a protección pública en la modalidad de viviendas de precio general.	f	2	O	10/12/2008	472.250,00

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total comunicados	Obligados a comunicar	No comunicados	% incumplimiento
Ávila	Nº	2			2				**4**	**5**	**1**	**20,00**
	Importe	1.826.725,35			726.895,84				**2.553.621,19**	**3.606.121,19**	**1.052.500,00**	**29,19**
Burgos	Nº								**0**	**13**	**13**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**27.569.847,52**	**27.569.847,52**	**100,00**
León	Nº								**0**	**6**	**6**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**3.851.050,82**	**3.851.050,82**	**100,00**
Palencia	Nº								**0**	**6**	**6**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**10.163.035,20**	**10.163.035,20**	**100,00**
Salamanca	Nº								**0**	**10**	**10**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**6.239.756,97**	**6.239.756,97**	**100,00**
Segovia	Nº	1							**1**	**9**	**8**	**88,89**
	Importe	1.768.140,54							**1.768.140,54**	**16.682.499,69**	**14.914.359,69**	**89,40**
Soria	Nº	2				2			**4**	**4**	**0,00**	**0,00**
	Importe	2.356.234,00				353.451,10			**2.709.685,10**	**2.709.685,10**	**0,00**	**0,00**
Valladolid	Nº	7		1		3	7		**18**	**26**	**8**	**30,77**
	Importe	18.591.640,50		1.135.475,86		4.138.874,56	3.993.047,69		**27.859.038,61**	**32.900.451,99**	**5.041.413,38**	**15,32**
Zamora	Nº	2				3	1	1	**7**	**7**	**0,00**	**0**
	Importe	2.857.816,84				1.620.996,14	472.250,00	4.271.254,00	**9.222.316,98**	**9.222.316,98**	**0,00**	**0**
Total		**14**	**0**	**1**	**2**	**8**	**8**	**1**	**34**	**86**	**52**	**60,47**
		27.400.557,23	**0,00**	**1.135.475,86**	**726.895,84**	**6.113.321,80**	**4.465.297,69**	**4.271.254,00**	**44.112.802,42**	**112.944.765,46**	**68.831.963,58**	**60,94**

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total comunicados	Obligados a comunicar	No comunicados	% incumplimiento
Ávila	Nº								**0**	**29**	**29**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**5.648.270,77**	**5.648.270,77**	**100,00**
Burgos	Nº	4	3						**7**	**69**	**62**	**89,86**
	Importe	5.117.988,51	4.291.064,94						**9.409.053,45**	**31.103.536,19**	**21.694.482,74**	**69,75**
León	Nº								**0**	**35**	**35**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**6.857.433,98**	**6.857.433,98**	**100,00**
Palencia	Nº	12		13	1	1			**27**	**92**	**65**	**70,65**
	Importe	3.397.873,36		379.969,59	32.606,00	79.924,00			**3.890.372,95**	**15.193.388,88**	**11.303.015,93**	**74,39**
Salamanca	Nº								**0**	**49**	**49**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**11.001.465,01**	**11.001.465,01**	**100,00**
Segovia	Nº								**0**	**55**	**55**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**20.566.137,32**	**20.566.137,32**	**100,00**
Soria	Nº								**0**	**42**	**42**	**100,00**
	Importe								**0,00**	**5.903.157,14**	**5.903.157,14**	**100,00**
Valladolid	Nº	18	6	29	3	32	17		**105**	**117**	**12**	**10,26**
	Importe	17.813.713,47	170.624,37	3.725.906,98	118.800,00	5.839.321,00	5.519.831,65		**33.188.197,47**	**40.289.101,64**	**7.100.904,17**	**17,62**
Zamora	Nº	3		4		10		1	**18**	**36**	**18**	**50,00**
	Importe	1.551.145,56		137.708,62		369.110,38		4.271.254,00	**6.329.218,56**	**11.901.863,92**	**5.572.645,36**	**46,82**
Total		**37**	**9**	**46**	**4**	**43**	**17**	**1**	**157**	**524**	**367**	**70,04**
		27.880.720,90	**4.461.689,31**	**4.243.585,19**	**151.406,00**	**6.288.355,38**	**5.519.831,65**	**4.271.254,00**	**52.816.842,43**	**148.464.354,85**	**95.647.512,42**	**64,42**

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia												
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Ávila**	**Burgos**	**León**	**Palencia**	**Salamanca**	**Segovia**	**Soria**	**Valladolid**	**Zamora**	**Total nº de contratos con incidencias**
			Nº de contrato	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	
Organización y control interno		La orden de inicio, efectuada por el Concejal correspondiente por razón de la materia, no hace referencia a la Junta de Gobierno Local como órgano verdaderamente competente								44, 45, 49, 50, 52, 53 y 54		7
		La orden de inicio se firma por el Teniente de Alcalde sin que conste la causa de la delegación conforme al artículo 13.4 de la LRJAP y PAC									59	1
		No se deja constancia del acto del que emana la delegación de competencias en el Alcalde accidental, conforme establece el artículo 13 de la LRJAP y PAC		9		16 y 18						3
		La supervisión del proyecto no se realiza por una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos, conforme al artículo 109 de la LCSP, si bien se ha efectuado por la unidad correspondiente de la propia entidad contratante		5		20	22, 23 y 24	31		40, 45, 46, 48, 49 y 50		12
	Materia Presupuestaria	No consta certificado de existencia de crédito o documento que lo sustituya por la cuantía total del contrato por lo que no se acredita el cumplimento del artículo 93.3 de la LCSP.	2 y 3						32, 33, 34 y 35	40		7
		No consta el documento contable AD y/o no se confecciona por la cuantía total del contrato, incumpliendo las bases de ejecución del presupuesto	2 y 3	5, 8 y 9				30			58	7
		No consta la fecha en el certificado de existencia de crédito		9								1
		Los informes de fiscalización se firman por el Viceinterventor sin indicar la delegación y norma en que se ampara, incumpliendo el artículo 13 de la LRJAP y PAC		5, 8 y 9	13	16, 17, 18, 19, 20 y 21					56	11
		El informe de fiscalización lo firma un técnico de la administración, asumiéndolo posteriormente el interventor, sin que conste el nombre de la persona que firma									55, 57 y 58	3
		El documento contable RC sólo recoge el gasto corriente y son contratos plurianuales y/o no hace mención a la existencia de la totalidad del crédito,								51		1

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia												
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Ávila**	**Burgos**	**León**	**Palencia**	**Salamanca**	**Segovia**	**Soria**	**Valladolid**	**Zamora**	**Total nº de contratos con incidencias**
			Nº de contrato	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	
		El documento contable RC no está firmado por el Interventor								36		1
		Son contratos plurianuales y no consta la emisión de certificado del Interventor, conforme al artículo 86 del RD 500/1990, en relación con el cumplimiento de los porcentajes plurianuales según lo estipulado en el artículo 174 del TRLHL	2 y 3	5						36, 38, 40, 44, 45, 46, 47, 49, 50 y 51	57	14
		No consta la fiscalización previa de la aprobación del gasto conforme exige el artículo 93.3 de la LCSP o bien no consta la fiscalización previa del compromiso de gasto que exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria,, incumpliéndose el artículo 214.2 a) del TRLHL	2, 3 y 4	5, 8 y 9	10, 11 y 12		22, 23, 24 y 25	26, 27, 28, 29, 30 y 31	32, 33, 34 y 35	36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54	55, 56, 57, 58 y 59	47
Actuaciones preparatorias		No consta la orden de inicio del expediente emitida por órgano competente, incumpliendo el artículo 93.1 de la LCSP		5, 8 y 9	10, 12, 13 y 14				32, 33, 34 y 35			11
		El informe de necesidad no justifica con precisión la necesidad de acometer el contrato y/o no se motiva la necesidad del mismo ni se acompaña informe razonado del servicio que promueve la contratación , conforme establece el artículo 93.1 en relación con el 22 de la LCSP y el 73 del RGLCAP			14	16, 17, 18, 19, 20 y 21	22, 23, 24 y 25	26	32, 33, 34 y 35	53		17
		En la orden de inicio del expediente no se motiva la necesidad del contrato conforme establece el artículo 67.1 del TRLCAP				16						1
		Deficiencias en el acta de replanteo previo en relación con la condición establecida en el acta de cesión de los terrenos						31				1
		La orden de inicio no está firmada				20						1
		La justificación de la necesidad se realizó con posterioridad a la orden de inicio								46		1
		La memoria, los planos y el pliego de prescripciones técnicas no están firmados					23		33, 34 y 35			4
		No consta la supervisión del proyecto, conforme a lo establecido en el artículo 109 de la LCSP	3		10				32 y 34			4
		El informe de supervisión del proyecto no hace referencia al sometimiento del proyecto a la legalidad así como a la normativa técnica que le sea de aplicación, conforme a lo estipulado en el artículo 109 de la LCSP					22					1

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia

ÁREA		INCIDENCIA	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Total nº de contratos con incidencias
			Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	
		No consta el proyecto de obra en contra de lo establecido en el artículo 105 de la LCSP, por lo que no hay constancia de su supervisión y replanteo							32			1
		El proyecto no incluye el programa de trabajo ni el estudio básico de seguridad y salud y no explica la ausencia del estudio geotécnico, conforme al artículo 107 de la LCSP			10							1
		No consta el acuerdo de cesión de los terrenos, de acuerdo con lo establecido en el artículo 110.3 de la LCSP			10							1
		El replanteo es anterior a la aprobación del proyecto en contra del artículo 110.1 de la LCSP	3 y 4			20				40, 45, 46, 48, 49 y 50		9
		No consta la declaración de urgencia debidamente motivada realizada por el órgano de contratación, conforme establece el artículo 96.1 en relación con el 154.e) ambos de la LCSP y/o no consta, a su vez, los informes del Secretario e Interventor a los que se refiere el apartado 9 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP		8 y 9	12					41, 52 y 54		6
		La declaración de urgencia no se motiva adecuadamente ya que no se justifican las causas que impidieron la iniciación del expediente con la suficiente antelación, conforme establece el artículo 96 de la LCSP					23 y 24				56 y 58	4
	Contenido de los Pliegos	No se detallan los criterios enumerados en los artículos 64, 65 y 67 de la LCSP						26, 27, 28, 29, 30 y 31				6
		No se define el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la CPA y /o CPV tal y como se dispone en el artículo 67.2.a) del RGLCAP	1 y 3	5, 8 y 9	10, 11, 12 y 14	16, 17, 18, 19, 20 y 21		26	32, 33, 34 y 35	36, 37, 38, 39 40, 41, 42, 43, 45, 46, 48, 49, 50, 51 y 53	55, 56, 57, 58 y 59	40
		La referencia al régimen de pagos en el PCAP a la que se refiere el artículo 67.2.ñ) RGLCAP no se define en los términos establecidos en el artículo 215 de la LCSP al indicar que las certificaciones se efectuarán en los plazos señalados por el Director de obra							32, 33, 34 y 35			4
		No se indica el presupuesto base de licitación y su distribución por anualidades, de acuerdo con lo establecido en el artículo 67.2.c) del RGLCAP y/o no se hace mención al presupuesto global del contrato	2	8 y 9				30				4

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia

ÁREA		INCIDENCIA	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Total nº de contratos con incidencias
			Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	
		No se menciona expresamente la existencia de crédito para la totalidad del contrato en contra de lo estipulado en el artículo 67.2.d) del RGLCAP	2	5		16		30	33		55, 56, 57 y 58	9
		Hay una contradicción en la duración del contrato en las cláusulas 2 y 3, fijando la primera su duración a partir de la adjudicación y la segunda a partir de la formalización				16						1
		Los criterios de adjudicación elegidos no se presentan por orden decreciente de importancia, conforme al artículo 67.2.i) del RGLCAP			10	16, 19 y 20					56, 57 y 59	7
		El pliego no recoge el importe máximo de los gastos de publicidad a abonar por el adjudicatario, incumpliéndose el artículo 67.2.g) del RGLCAP	2 y 3	5				29	32, 33, 34 y 35			8
		No se hace referencia al proyecto y documentos del mismo que revistan carácter contractual, conforme al artículo 67.3.a) del RGLCAP							32, 33 y 34	40, 45, 46, 48, 49 y 50		9
		El pliego no recoge la forma de comprobación de la calidad y recepción del contrato, de acuerdo con lo establecido en el artículo 67.7.f) del RGLCAP	2									1
		A efectos del cumplimiento del artículo 49.1d) de la LCSP, no incluye la obligación de estar al corriente en el pago con las obligaciones tributarias y de la seguridad social, así como estar de alta en el IAE, conforme desarrolla el artículo 13.1.a) del RGLCAP						26, 27, 28, 29, 30 y 31	32, 33, 34 y 35			10
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia, aún cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	2, 3 y 4	5, 8 y 9		17, 18, 19, 20 y 21	22, 23, 24 y 25	26, 27, 28, 29 30 y 31	32, 33, 34 y 35	36, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52 y 53	55, 56, 57, 58 y 59	45
		Se ha exigido una clasificación superior a la establecida en el artículo 56 de la LCSP y 26 del RGLCAP sin dejar constancia de la causa				19	22		32			3
		No se establecen, mínimamente, los criterios de selección en función de los medios de acreditación de solvencia de entre los reseñados en los artículo 16 a 19 del TRLCAP, según exige el artículo 15.3 de la citada norma.	1			16				37 y 39		4
		No se ha dejado constancia de la cuantía que debe aportar el beneficiario de la prestación, conforme al artículo 117.1 de la LCSP								52 y 54		2

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia

ÁREA		INCIDENCIA	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Total nº de contratos con incidencias
			Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	
		La fianza definitiva debería haberse constituido por el importe base de licitación o el porcentaje señalado para la misma es incorrecto, conforme establece el artículo 83 de la LCSP	2							52 y 54		3
		El criterio de valoración económica, no se reparte de forma uniforme, agrupándolo en torno a la baja media y/u otorgando puntos a la oferta que coincide con el presupuesto de licitación distorsionando la estructura de valoración de los diferentes criterios, lo que podría dar lugar a no atender la oferta más ventajosa conforme al 134.1 de la LCSP.				19 y 20		30 y 31		36,39, 41, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52 y 54	55, 56 y 58	19
		En general, no se establecen baremos de reparto de la puntuación ni en el pliego ni en el anuncio, en contra de lo establecido en el artículo 134 de la LCSP y, en el caso de la oferta económica, que sí figura baremada, hay tramos en los que distintas ofertas tienen la misma puntuación	2 y 3									2
		Los criterios que figuran en los pliegos no atienden en su determinación y detalle al artículo 134.2 de la LCP, ni delimitan ni permiten la negociación, conforme al artículo 160 de la LCSP					22, 23 y 24					3
		En los criterios no económicos, algunos no se detallan en los términos del artículo 134.2 de la LCSP, ya que no se determinan suficientemente los métodos de reparto de su puntuación.		5	11, 13 y 14	16, 17, 19 y 20		30 y 31		36, 39, 40, 41, 44, 45, 48, 49, 50, 51, 52 y 54	56, 57 y 59	25
		En los criterios de adjudicación, generalmente, no se establecen baremos de reparto de la puntuación, en contra de lo establecido en el artículo 86 del TRLCAP	1									1
		En los criterios de adjudicación se incluyen aspectos que son de solvencia técnica que ha de acreditar el empresario, conforme a los artículos 51, 65 y 67 de la LCSP	2	5	14			30		40, 45, 46, 48, 49 y 50	57	11
		El pliego no recoge algunos apartados de los artículos 67.2 y 67.5, del RGLCAP tales como no concretar el plazo de ejecución al fijar dicho periodo desde la adjudicación del contrato y no desde su firma.			13					43		2
		En el pliego no se separa, dentro del presupuesto, la cuantía correspondiente al IVA, de acuerdo con lo exigido en el artículo 75.2 y a efectos del valor estimado del artículo 76 de la LCSP		5								1

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia

ÁREA		INCIDENCIA	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Total nº de contratos con incidencias
			Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	
		Se trasladan al contratista los gastos de coordinación de seguridad y salud, 0,75 % del presupuesto de ejecución material, sin que estos gastos sean asumidos por la Administración ya que forman parte del proyecto según el artículo 107.1.g) de la LCSP, no constando ordenanza fiscal que legitime su cobro					22, 23 y 24					3
		El Director de obra tiene libertad para imponer los controles de calidad necesarios sin hacer referencia al límite legal del 1% , conforme a la cláusula 38 del Decreto 3854/1970				17, 18, 19, 20 y 21						5
		No se contempla la posibilidad de recibir documentación a través de correos al fijar como fecha de apertura de ofertas el primer día hábil siguiente a la terminación del plazo, por lo que no se puede dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 80.4		5		20						2
		En los procedimientos negociados, el pliego obliga a presentar las ofertas como procedimientos abiertos siendo el único criterio a valorar el precio, por lo que se incumple el artículo 160 de la LCSP		8 y 9	12, 13 y 14	17, 18 y 21						8
		Respecto a los PPT, contienen declaraciones y cláusulas que debieran figurar en los PCAP en contra de lo establecido en el artículo 68.3 del RGLCAP y/o se hace referencia a una marca sin incluir la expresión "...o equivalente", conforme exige el artículo 52 del TRLCAP			11, 13 y 14					36, 37, 38, 39, 44, 51, 52, 53 y 54		12
		No consta el Pliego de Prescripciones Técnicas en el expediente conforme establece el artículo 100 de la LCSP,					25					1
		No consta el informe del Secretario o de quien tenga encomendadas las funciones de asesoramiento jurídico, incumpliéndose la Disposición Adicional Segunda de la LCSP y/o es un visto bueno que no contiene un pronunciamiento expreso sobre la legalidad de los Pliegos		5, 8 y 9	13 y 14						56, 57 y 58	8
		El informe de la Jefe de Servicio de Asuntos Generales no hace referencia a la legalidad o no de las cláusulas del PCAP, conforme al artículo 99 y Disposición Adicional segunda de la LCSP							32, 33, 34 y 35			4

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia												
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Ávila**	**Burgos**	**León**	**Palencia**	**Salamanca**	**Segovia**	**Soria**	**Valladolid**	**Zamora**	**Total nº de contratos con incidencias**
			Nº de contrato	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	
		No consta firma y/o fecha en el Pliego por lo que no se puede comprobar si el informe jurídico y el de intervención son posteriores a su elaboración lo que impide comprobar el cumplimiento del artículo 99 de la LCSP y 49 del TRLCAP.				18 y 21				36, 39, 41, 44, 52 y 54		8
		El informe jurídico al pliego lo firma la vicesecretaria, sin dejar constancia de la causa por la que firma el documento, conforme establece el artículo 13 de la LRJAP y PAC				16, 17, 18, 19, 20 y 21						6
		No consta resolución motivada aprobando el expediente, incumpliéndose el artículo 94.1 de la LCSP	1, 2, 3 y 4									4
Adjudicación		Existe un error en la publicación del anuncio de licitación en el DOUE y en el BOE al indicar la cuantía anual como cuantía total, debido a que en los pliegos se indicó sólo el presupuesto anual	2									1
		No consta en el expediente la justificación de la utilización del procedimiento de adjudicación elegido, y los criterios a considerar, o se han detectado incongruencias, según establecen los artículos 93.4 de la LCSP y 75.2 del TRLCAP.		8 y 9	11, 12, 13 y 14	16, 17, 18 y 21			32, 33, 34 y 35	36, 41, 44, 45, 49, 50, 51, 52 y 54		23
		No consta la publicación de la convocatoria de la licitación en el perfil del contratante, conforme establece el artículo 126.4 de la LCSP.		5					32, 33, 34 y 35	38, 40, 41, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52 y 54		17
		En el anuncio no se fija la fecha de apertura de ofertas, conforme al Anexo VII del artículo 77 del RGLCAP.						30 y 31				2
		No se incluye en el anuncio de licitación los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.5								36, 40, 41, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54		13
		No se incluye en el anuncio el lugar de entrega del suministro y/o los gastos máximos de publicidad conforme al Anexo VII.2.d) del RGLCAP.								38, 39 y 47		3
		La publicidad de la convocatoria de licitación en el perfil del contratante no se ajusta al contenido del Anexo VII al que se refiere el artículo 77 del RGLCAP					22, 23, 24 y 25					4

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia

ÁREA		INCIDENCIA	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Total nº de contratos con incidencias
			Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	
		Se han detectado incongruencias relativas al plazo de presentación de proposiciones a contar desde la publicación del anuncio y la publicación en el perfil de contratante, incumpliéndose el artículo 161.3 en relación con el 148.2 de la LCSP					22 y 23					2
		Se produce una rectificación o aclaración del anuncio y no se computa el plazo de presentación de proposiciones a partir del nuevo anuncio incumpliéndose el artículo 75 del RGLCAP.								46 y 49	57	3
		Se produce una rectificación en la clasificación y el informe del Interventor al que se refiere el apartado 7 de la Disposición Adicional segunda de la LCSP se realiza con posterioridad al nuevo anuncio.									58	1
		No se respeta el artículo 134.2 de la LCSP que exige que la evaluación de las ofertas, conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se realice después de efectuar la de aquellos otros criterios en que no concurra dicha circunstancia		5	10 y 11	20		30		36, 40, 41, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52 y 54		16
		Se incumple el artículo 134.2 ya que no consta la constitución de un comité de expertos u organismo técnico especializado.	2 y 3									2
		Los informes de valoración no justifican las valoraciones otorgadas, lo que no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional conforme a lo establecido en el artículo 135.3 de la LCSP.	2 y 3		10, 11, 12 y 14	16, 17, 19 y 20	22, 23 y 24	30 y 31		46, 48, 49 y 50	57 y 59	21
		El informe técnico de valoración, o bien no describe los parámetros tenidos en cuenta para la adjudicación o establece sobrepartos de puntuaciones no establecidas en los pliegos.	1									1
		El expediente se adjudica a una oferta incursa en temeridad sin solicitar las aclaraciones pertinentes conforme al artículo 136..3 de la LCSP							33			1
	Mesa de contratación	En algunas actas no constan como integrante de la Mesa el Interventor, en contra de lo exigido en el apartado 10 de la Disposición adicional segunda de la LCSP.								45 y 52		2
	Mesa de contratación	No consta la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, lo que no contribuye a la motivación suficiente conforme al artículo 135.3 de la LCSP							32			1

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia

ÁREA		INCIDENCIA	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Total nº de contratos con incidencias
			Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	
		No se realiza el certificado del Jefe de Registro al que se refiere el artículo 80.5 del RGLCAP, y/o se recibe la documentación en las distintas unidades de contratación sin que exista una coordinación con el registro general, o su creación como registro auxiliar, conforme al art. 38.2 de la LRJAP y PAC .	1, 2, 3 y 4	5	13 y 14	17, 18 y 21	22, 23, 24 y 25		32, 33, 34 y 35	37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50 y 53	55, 56, 57, 58 y 59	36
		El examen de la documentación general y la encomienda del informe técnico lo realiza el Servicio de Patrimonio y Contratación sin que haya constancia de las actuaciones de la Mesa y del órgano de contratación en este sentido				17, 18 y 21						3
		Se incumple el artículo 82 del RGLCAP al remitir la documentación técnica para su evaluación sin haber decidido sobre la admisión o rechazo de parte de los licitadores		5								1
		Las actas no recogen la valoración de la documentación personal subsanable, incumpliéndose el artículo 81.3 del RGLCAP al no dejar constancia de las actuaciones transcurrido el plazo del 81.2 del RGLCAP, o de los hechos que motivan la inadmisibilidad y/o el requerimiento se efectúa con retraso y/o se da un plazo superior al reglamentario.			11				32, 33, 34 y 35	39,44, 47, 48, 50 y 51		11
		Se excluye de la licitación a una empresa por fianza provisional insuficiente, sin haber dado la posibilidad de subsanación, conforme establece el artículo 81 del RGLCAP									55	1
		La Mesa concede un plazo para subsanar, pero no lo cuantifica conforme establece el artículo 81 del RGLCAP				19						1
		Se excluye a un licitador sin que conste resolución motivada de la Mesa conforme al art. 84 RGLCAP.								41		1
		El PCAP no facilita la posibilidad de recibir documentación a través de correos por lo que no se puede cumplir el plazo de 10 días al que se refiere el artículo 80.4 del RGLCAP.									56	1
		Se admite a un licitador un declaración personal de no estar incurso en ninguna prohibición de contratar, sin estar certificada ante una autoridad administrativa, conforme al contenido del pliego, y con fecha posterior a la de presentación de solicitudes.									59	1

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia												
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Ávila**	**Burgos**	**León**	**Palencia**	**Salamanca**	**Segovia**	**Soria**	**Valladolid**	**Zamora**	**Total nº de contratos con incidencias**
			Nº de contrato	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	
		La apertura de la oferta económica se realiza superado el plazo máximo de 1 mes establecido en el artículo 144.1 de la LCSP									57	1
		Si bien el Pliego regula la baja temeraria, la Mesa y el informe de valoración no recoge dicha situación por lo que no se aplica el artículo 136 de la LCSP.				18				40		2
		Los criterios de adjudicación no están ponderados conforme al artículo 150.1 de la LCSP						29				1
		En los procedimientos negociados no se ha constituido Mesa de contratación, siendo obligatoria en algún caso según los pliegos, o si se constituye, no se ha dejado constancia del examen de la documentación administrativa exigida en el artículo 130 en relación con el 162 de la LCSP y/o no consta una relación de las empresas presentadas dentro de las invitadas.		8 y 9	12, 13 y 14		25	26		37 y 43		9
		No se constata que haya sido exigida la fianza provisional siendo ésta exigible según la cláusula 6ª sobre A.5 del pliego		8 y 9								2
		En relación con la acreditación de estar al corriente con las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, a efectos de dar cumplimiento al artículo 49.1.d) de la LCSP, 13 del RGLCAP y 20.f) del TRLCAP se han detectado las siguientes incidencias: no consta declaración de baja en IAE, certificado de no tener deudas con el Ayuntamiento, estar dado de alta en el IAE y pago del último recibo y/o no se aportan justificantes de estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social en algunos lotes.		8 y 9	10 y 12	16	22, 23, 24 y 25	26, 27, 28, 29, 30 y 31	32, 33, 34 y 35	36, 37, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 52 y 54	56	34
		La propuesta de la Mesa no refleja la cuantía total del contrato y no hace referencia a que el importe que figura corresponde sólo a 1 año	2									1
		No hay constancia de la fecha de presentación de la documentación previa a la adjudicación definitiva en relación con el plazo establecido en el artículo 135.4 de la LCSP.			10, 11, 12, 13 y 14		22, 23, 24 y 25	26, 28, 29, 30 y 31	32 y 33		55, 56, 58 y 59	20

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia

ÁREA		INCIDENCIA	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Total nº de contratos con incidencias
			Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	
	Resolución de adjudicación	Se notifica la adjudicación superado el plazo establecido en el artículo 145.2 de la LCSP								38		1
		La adjudicación provisional se realiza transcurrido el plazo establecido en el artículo 145.2 de la LCSP y/o se han detectado deficiencias en la notificación de las adjudicaciones conforme a los plazos establecidos en el artículo 58.2 de la LRJAP y PAC									58 y 59	2
		La resolución de adjudicación definitiva no recoge como partida independiente el IVA según establece el artículo 75.2 de la LCSP					23 y 24					2
		La adjudicación definitiva se realiza antes de los 15 días hábiles de la publicación de la adjudicación provisional o transcurridos 10 días del plazo anterior, en contra de lo establecido en el artículo 135 de la LCSP				18 y 21						2
		No consta la motivación en la resolución de adjudicación tanto provisional como definitiva, incumpliéndose lo establecido en los artículos 135 y 137 del la LCSP	2 y 3									2
		No se emite expresamente resolución de la adjudicación definitiva sino que por agotamiento de plazos la adjudicación provisional se convierte en definitiva.								36, 38, 40, 41, 43, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54		14
		Falta la motivación de la resolución provisional y/o definitiva según establecen los artículos y 135.3 y 137.1 de la LCSP y 88.2 del TRLCAP	1			16, 17, 18, 19 y 21				39, 40, 41, 45, 46, 48, 49 y 50		14
		No consta la publicación de la adjudicación provisional en el perfil del contratante o en el boletín oficial, según el artículo 135.3 de la LCSP ni la adjudicación definitiva en el citado perfil, conforme al artículo 138.1 de la misma ley		8 y 9				29	32, 33, 34 y 35			7
		La adjudicación provisional modifica el plazo de ejecución sin dejar constancia de la justificación								52		1
		No consta notificación fehaciente de la resolución provisional y/o definitiva al adjudicatario y resto de licitadores no adjudicatarios según el 137.1 de la LCSP .			14			29		38 y 47		4
		Se notifica la adjudicación definitiva al adjudicatario pasados 10 días desde la resolución de adjudicación, incumpliendo el artículo 58.2 de la LRJAP y PAC			14	16, 19 y 21						4

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia												
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Ávila**	**Burgos**	**León**	**Palencia**	**Salamanca**	**Segovia**	**Soria**	**Valladolid**	**Zamora**	**Total nº de contratos con incidencias**
			Nº de contrato	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	**Nº de contrato**	
		No se ha dejado constancia de la garantía provisional constituida por parte del adjudicatario, conforme a los artículos 35 del TRLCAP y 91 de la LCSP				16 y 20				45		3
		En la resolución de adjudicación provisional no consta el importe del contrato expresado en euros, según establece el artículo 75 de la LCSP							32 y 35			2
		La fianza definitiva se constituye una vez transcurrido el plazo establecido en los artículos 41 del TRLCAP y 135.4 de la LCSP y/o se constituye por una cuantía superior o inferior a la definida en el artículo 83 de la LCSP.	2	8 y 9						39, 44 y 49		6
		El documento contractual no recoge la cuantía del mismo, indicándose que se abonará en 12 mensualidades y la ejecución del contrato es de 2 años.	2									1
		No se ha dejado constancia de la publicidad de la adjudicación provisional en el perfil del contratante conforme al artículo 135.3 y 42.2 de la LCSP								43 y 49		7
		No se ha dejado constancia de la publicación de la adjudicación definitiva en el perfil del contratante conforme al artículo 138.1 de la LCSP.		8 y 9						36, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54		17
		No consta la publicación de la adjudicación en BOE y/o en el BOP, no se ha podido comprobar el cumplimiento del Anexo VII del RGLCAP, no se ajusta a éste y/o se excede del plazo establecido, conforme al artículo 138.2 de la LCSP.					22, 23, 24 y 25	26, 27, 29, 30 y 31		36 y 38	55, 56, 57 y 58	15
		La formalización del contrato se realiza superado el plazo establecido conforme al artículo 140.1 de la LCSP y 54 del TRLCAP y/o no se ha podido comprobar el cumplimiento del plazo debido a la falta de constancia de la comunicación de la adjudicación definitiva al licitador.								38, 39, 41, 44, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53 y 54		12
		Según el documento de formalización del contrato, la ejecución del mismo se inicia con anterioridad a la constitución de la garantía definitiva, incumpliéndose el artículo 96.2.c) de la LCSP		8 y 9								2
		Se incumple el artículo 54.4 del TRLCAP al iniciarse la ejecución del contrato antes de la				16						1

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamientos capitales de provincia

ÁREA		INCIDENCIA	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora	Total nº de contratos con incidencias
			Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	Nº de contrato	
		constitución de la garantía definitiva y de la formalización del contrato sin que se haya declarado de urgencia. No se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados de la tramitación del concurso y formalización del contrato estipulados en los pliegos										
		Se inicia la ejecución del contrato sin la previa formalización del mismo, incumpliendo el artículo 140.4 de la LCSP.								44		1
		El contrato no recoge las mejoras ofertadas sobre los PCAP y aceptadas por la Administración y/o la conformidad del contratista al PCAP y al PPT conforme establece el artículo 71 del RGLCP		5		16, 17, 19 y 20		29, 30 y 31				8
		Se fija en los pliegos el inicio de la ejecución al día siguiente de la adjudicación definitiva y en el contrato figura una fecha anterior a la adjudicación		8 y 9								2
		No consta el plazo establecido para la entrega del suministro según lo establecido en el artículo 71 del RGLCAP			13							1
		El contrato no recoge las menciones no definidas en el pliego conforme al artículo 26 de la LCSP: plazo de ejecución mejorado o que el IVA no figure como partida independiente según establece el artículo 75.2 de la LCSP					22, 23, y 24					3
		El reintegro de los gastos de publicidad, que según los Pliegos debe realizarse antes de la elevación de la adjudicación provisional a definitiva, se produce con retraso en tres contratos y no consta su reintegro en otro							32, 33, 34 y 35			4
		No se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados del expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos					22, 23 y 24	29			58	5

CONSEJO DE CUENTAS

DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008

AYUNTAMIENTO DE ÁVILA

TOMO 2

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3

I.2. MARCO JURÍDICO 3

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5

II.1. OBJETIVOS 5

II.2. ALCANCE 6

II.3. LIMITACIONES 12

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE ÁVILA 13

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 14

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 15

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 16

IV. CONCLUSIONES 20

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 20

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 20

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 20

V. RECOMENDACIONES 24

VI. OPINIÓN 25

VII. ANEXOS 26

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJPyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la “Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008”.

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.
- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los Pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo Cuentas de Castilla y León los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

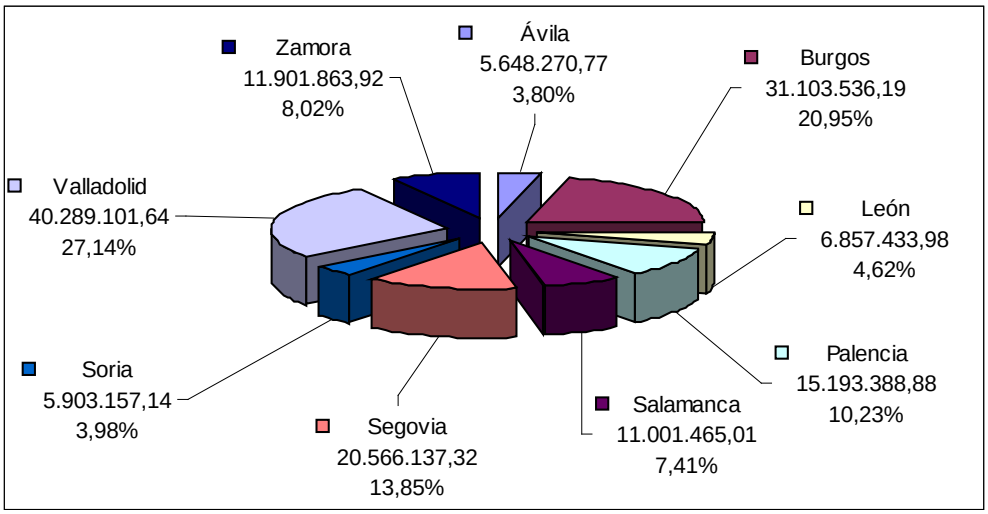
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.648.270,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37
Soria	Nº	11		5	7	2		25

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos por un importe de 41.654.264,22 euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el ayuntamiento de Ávila figura en el Anexo I.1 del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4
: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93
Salamanca	Nº	3		1				4	19	
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los Pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

   Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

A su vez, teniendo en cuenta que se han detectado expedientes a los que se les ha aplicado la normativa correspondiente al TRLCAP cuando debieron tramitarse conforme a la LCSP en estos casos el alcance ha consistido en verificar las mismas áreas contempladas en el apartado anterior, II.2.1 ALCALCE OBJETIVO, pero haciendo referencia a la normativa antigua erróneamente aplicada.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

El Ayuntamiento de Ávila ha presentado las alegaciones dentro del plazo establecido. Incorporándose como Anexo a este Informe.

En relación con el contenido de las alegaciones y su tratamiento es preciso señalar que, salvo en los casos concretos que se estimen oportunos, no se formulan valoraciones respecto de las alegaciones que:

1. Confirman las deficiencias o irregularidades puestas de manifiesto en el Informe.
2. Plantean criterios u opiniones sin soporte documental o normativo.
3. Pretenden explicar, aclarar o justificar determinadas actuaciones, sin rebatir el contenido del Informe.
4. Señalan que las deficiencias o irregularidades se han subsanado con posterioridad al período fiscalizado.

Las alegaciones formuladas han sido objeto de análisis pormenorizado. Las admitidas han dado lugar a la modificación del Informe, haciendo mención de dicha circunstancia en nota a pie de página. Se ha emitido informe motivado sobre las alegaciones formuladas, que ha servido de base para la estimación o desestimación de las mismas.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE ÁVILA

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno del Ayuntamiento de Ávila así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de Ávila, la contratación adjudicada durante el ejercicio 2008 asciende a 29 contratos por importe de 5.648.270,77 euros, de los que 19 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 4.737.215,53 euros, mientras que el resto se han tramitado mediante procedimiento negociado. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11	1	3	13	1	29
	Importe	3.076.849,38	16.582,56	167.900,00	1.334.438,83	1.052.500,00	5.648.270,77

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 13 de ellos por importe de 3.457.694,00 euros.

Los expedientes seleccionados, números 1 al 4, corresponden a 4 contratos por un importe adjudicado de 2.467.642,20 euros, lo que representa un 71,37 % de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. De ellos, 3 contratos se han tramitado utilizando el procedimiento abierto (uno de obra, otro de concesión de obra pública y un tercero de servicio) y otro contrato de obra tramitado mediante procedimiento negociado.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	2			1	1	4
	Importe	994.152,27			420.989,93	1.052.500,00	2.467.642,20

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH recogida en los artículos 308 de la LCSP, y 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros, siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Ávila tenía la obligación de comunicar 5 contratos por importe de 3.606.121,19 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de un contrato por un importe de 1.052.500,00 euros, que figura identificado en el Anexo II.1. y supone el incumplimiento de dicha obligación en un 29,19%.

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en el artículo 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 29 contratos por importe de 5.648.270,77 euros, no figura ningún expediente en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en su totalidad. El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Ávila en los contratos fiscalizados se pone manifiesto que la competencia corresponde al Alcalde del Ayuntamiento y a la Junta de Gobierno Local por delegación en su caso. Así, en los contratos examinados ha sido la Junta de Gobierno la competente, excepto en la adjudicación provisional de los contratos números 2 y 3, en los que el Alcalde avocó su competencia.

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una unidad específica para la supervisión de proyectos. En el expediente nº 3 no consta que se haya efectuado dicha supervisión del proyecto, conforme al artículo 109 de la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la fiscalización previa de la intervención en materia de contratación, se han detectado las siguientes incidencias:

- Los contratos números 2 y 3 son plurianuales y sin embargo no consta la emisión del certificado que, según el artículo 86 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, relativo al cumplimiento de los porcentajes plurianuales de acuerdo con el artículo 174 del TRLHL, le corresponde al Interventor. A su vez, la documentación acreditativa de la retención de crédito es insuficiente, ya que corresponde solamente a la primera anualidad. No se confecciona tampoco el documento contable AD por la

cuantía total del compromiso del gasto en el momento de la adjudicación del contrato, incumpliéndose las Bases de Ejecución del Presupuesto.

- En los contratos números 2, 3 y 4 no consta la fiscalización previa del compromiso de gasto conforme exigen las Bases de Ejecución presupuestaria en cuanto a los extremos a comprobar en la fiscalización limitada previa, incumpliéndose por ello el artículo 214.2.a) del TRLHL.

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior..

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

En primer lugar es preciso señalar que el Ayuntamiento de Ávila ha tramitado el expediente nº 1 conforme al TRLCAP, aún cuando la publicación de la licitación se efectuó el 2 de mayo de 2008 por lo que, en función de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la LCSP, se debió aplicar la nueva Ley.

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Ávila ha iniciado la tramitación de los expedientes acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato. A su vez consta en los de obras la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien éste en los contratos nº 3 y 4 es anterior a la aprobación del proyecto en contra de lo dispuesto en el artículo 110.1 de la LCSP. En el expediente nº 3, siendo preceptiva la supervisión del proyecto, no consta que se haya emitido informe de oficina o unidad especifica como exige el artículo 109 del la LCSP.

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas regulado en la LCSP y su Reglamento, se ha observado que:

- En los expedientes números 1 y 3, los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación estadística de Productos por Actividades, y en su caso a la nomenclatura Vocabulario Común de Contratos de la Comisión Europea, de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP.

- No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 2, 3, y 4 incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP. Lo mismo sucede con el contrato nº 1, tramitado por la antigua Ley, en relación con el artículo 15.3 del TRLCAP.[1]
- En el contrato nº 2, el pliego sólo hace mención al presupuesto anual y no al presupuesto base de licitación y su distribución por anualidades como exige el artículo 67.2.c) del RGLCAP, ni tampoco se menciona la existencia de crédito para todo el contrato como indica el 67.2.d) del citado Reglamento. Se trata de un contrato de servicios y sin embargo el pliego no recoge la forma de comprobación de la calidad y recepción del contrato, conforme al artículo 67.7.f) del RGLCAP.
- No se determina el importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP en los contratos números 2 y 3.
- En el contrato nº 2, respecto del contenido que se refiere a las garantías según el articulo 67.2.m) del RGLCAP, el Pliego fija la garantía definitiva en un 4% y no en el 5% establecido en el artículo 83 de la LCSP.
- Respecto a los criterios de adjudicación, en el contrato nº 1 tramitado al amparo del TRLCAP, los criterios de adjudicación del pliego, aunque están ponderados y expuestos por orden decreciente de importancia, generalmente no se establece en ellos baremos de reparto de la puntuación, lo que pone en entredicho la objetividad exigida para los criterios en el Artículo 86 del TRLCAP. Lo mismo sucede en los contratos números 2 y 3, en los que pudiéndose medir los criterios mediante cifras o porcentajes, no se detallan ni en el pliego ni en el anuncio, conforme al artículo 134 de la LCSP. En los casos en que figuran baremados, como sucede con la oferta económica en los contratos números 2 y 3, se admiten tramos para los que distintas ofertas obtienen la misma puntuación, pero podrían no atender finalmente a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP

Por otra parte, en el contrato nº 2 se han incluido en los criterios de adjudicación aspectos que son de solvencia técnica, como son el personal, los medios materiales y la maquinaria, que no están vinculados directamente al objeto del contrato conforme al artículo 134.1 de la LCSP, tratándose más bien de criterios de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme al artículo 65 de la LCSP. Además, no figura el grado de especificación

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

de las características de dichos medios personales y materiales, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia.

Por último, no consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP en ninguno de los contratos fiscalizados, si bien se emite un certificado del Acuerdo de la Junta de Gobierno Local en el que se aprueba el PCAP, se autoriza el gasto y se declara abierto el procedimiento de licitación y se acuerda exponer al público mediante publicación en el BOP, a efectos de reclamaciones contra el PCAP, convocando simultáneamente el procedimiento licitatorio.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

De los contratos fiscalizados, 3 de ellos se han tramitado utilizando el procedimiento abierto (uno de obra, uno de concesión de obra pública y un tercero de servicios) y otro, el nº 4 de obra, tramitado mediante procedimiento negociado. En este contrato consta la justificación de su utilización al amparo del artículo 155.d) de la LCSP, así como de las invitaciones cursadas, de las ofertas recibidas y de las razones para su aceptación o rechazo como exige el artículo 162 de la LCSP.

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales así como en el perfil del contratante, se han respetado los supuestos regulados en la LCSP, si bien en el contrato nº 2 existe un error en la publicación del anuncio de licitación tanto en DOUE como en BOE, debido a que en el PCAP, al indicarse exclusivamente el presupuesto anual y reflejarse en los anuncios de licitación, aparece la cuantía anual como cuantía total.

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido de los Pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, para los expedientes números 2 y 3 no consta la constitución de un comité de expertos u organismo técnico especializado, exigida en el artículo 134.2 de la LCSP, aún cuando en estos dos casos los criterios evaluables sin fórmulas establecidas tienen una ponderación superior al 50 %. A su vez el informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada, no existiendo motivación ni razonamiento que lo justifique. El informe técnico de valoración del contrato nº 1 tampoco detalla los motivos de la puntuación otorgada, introduciéndose subrepartos de puntuaciones que no figuran en los Pliegos y por tanto no eran conocidos por los licitadores.

A su vez, la composición de la Mesa de contratación ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, habiéndose detectado algunas incidencias con relación a su actuación y la presentación de la documentación:

- Si bien consta certificado emitido por el jefe del registro conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, el Ayuntamiento ha informado que mantiene un registro especial para proposiciones contractuales, lo que no es acorde con el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC según el cual este tipo de registros han de ser auxiliares del registro general, al que comunicarán toda anotación que efectúen.
- La propuesta de la Mesa no refleja la cuantía total del contrato nº 2 y tampoco hace referencia a que el importe que figura corresponde solamente a un año.

Por otra parte, en los contratos fiscalizados el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social.

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal. No obstante, se ha detectado la falta de motivación, tanto en la resolución provisional como la definitiva, en los contratos números 2 y 3. Lo mismo sucede con el contrato nº 1 tramitado al amparo del TRLCAP con respecto al artículo 88.2 que lo regula. Su publicidad se ha efectuado conforme al artículo 138 de la citada Ley.

Las garantías de la contratación han sido constituidas en los plazos e importes legales, si bien en el contrato nº 2, la garantía definitiva se ha ingresado incorrectamente ya que se ha depositado la cantidad correspondiente al 4% del importe de adjudicación, sin IVA, correspondiente a un año cuando el plazo de ejecución total del contrato son 2 años, incumpliéndose lo establecido en el artículo 83 de la LCSP.

Por último, los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, si bien el contrato nº 2 acumula los errores anteriores del expediente, no recogiendo la totalidad de la cuantía del mismo y expresando que se paga en doceavas partes, queriendo decir mensualidades, cuando el plazo de ejecución total del contrato son 2 años.

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Ávila no remitió documentación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de un contrato, el nº 1 de los fiscalizados, formalizado por importe de 1.052.500 euros, de los 5 que legalmente estaba obligado a comunicar, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en un 29,19%. (Apartado III.1.1)

2) El Ayuntamiento de Ávila, incumpliendo los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió ninguna información al Registro Público de Contratos del MEH (Apartado III.1.2).

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Ávila, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en el Ayuntamiento exista oficina o una unidad específica para la supervisión de proyectos conforme al artículo 109 de la LCSP. (Apartado III.2)

4) En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expediente, no consta la existencia de documentos contables plurianuales para la retención del crédito ni se emite el certificado de gastos plurianuales para el cumplimiento de los porcentajes según lo dispuesto en el artículo 174 del TRLHL. (Apartado III.2)

5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, se han detectado algunas incidencias relacionadas con la fiscalización previa de la aprobación del gasto y principalmente con el compromiso de gastos, ya que en todos los contratos examinados no se efectúa dicha intervención con carácter previo a la adjudicación del contrato, incumpliéndose de esta manera el artículo 214.2 a) del TRLHL. (Apartado III.2).

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Ávila inició la tramitación de los expedientes acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato. A su vez consta en los de obras la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien éste en varios casos es anterior a la aprobación del proyecto en contra de lo dispuesto en el

artículo 110.1 de la LCSP. En el expediente nº 3, siendo preceptiva la supervisión del proyecto, no consta que se haya emitido informe de oficina o unidad especifica como exige el artículo 109 del la LCSP. (Apartado III.3.1)

7) Un contrato de los fiscalizados, el nº 1 de concesión de obra pública por importe de 1.052.500 euros, que representa el 18,63% de la contratación adjudicada en dicho ejercicio, se tramitó conforme al TRLCAP, aun cuando la publicación de la licitación se efectuó el 2 de mayo de 2008 por lo que, en función de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la LCSP, se debió aplicar la nueva Ley. (Apartado III.3.1)

8) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:

   - Errores en la nomenclatura de la CPA y, en su caso, en la nomenclatura del CPV incumpliéndose el articulo 67.2.a) del RGLCAP.
   - No se especifican en los Pliegos las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.[1]
   - Inclusión en algún caso en los criterios de adjudicación de aspectos a valorar que lo son de solvencia a acreditar por el empresario conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP o bien falta de detalle en su contenido en cuanto a su medición conforme al artículo 134.2 de la LCSP.
   - Falta de determinación del importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP.

   (Apartado III.3.1)

9) Especial significación tienen las incidencias detectadas en el PCAP del contrato nº 2 y que afectan a otras actuaciones posteriores realizadas por el órgano de contratación:

   - El pliego sólo hace mención al presupuesto anual y no al presupuesto base de licitación y su distribución por anualidades como exige el artículo 67.2.c) del RGLCAP.
   - Tampoco se menciona la existencia de crédito para todo el contrato como indica el 67.2.d) del citado Reglamento.

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

- Se trata de un contrato de servicios y sin embargo el pliego tampoco ha recogido la forma de comprobación de la calidad y recepción del contrato, conforme al artículo 67.7.f) del RGLCAP.
- Respecto del contenido que se refiere a las garantías según el articulo 67.2.m) del RGLCAP, es incorrecto el porcentaje señalado para la garantía definitiva del 4%, importe que finalmente se ha constituido, ya que el artículo 83 de la LCSP lo fija en un 5% del importe de adjudicación.

(Apartado III.3.1)

10) No consta resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP en ninguno de los contratos fiscalizados, si bien se emite un certificado del Acuerdo de la Junta de Gobierno Local en el que se aprueba el PCAP, se autoriza el gasto y se declara abierto el procedimiento de licitación. (Apartado III.3.1)

11) En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, en los dos expedientes examinados para los que los criterios evaluables sin fórmulas establecidas tienen una ponderación superior al 50 %, no consta la constitución de un comité de expertos u organismo técnico especializado, exigida en el artículo 134.2 de la LCSP. (Apartado III.3.2)

12) En los contratos cuyo procedimiento de adjudicación ha sido abierto, los PCAP establecen algún criterio de adjudicación que no se considera objetivo conforme al artículos 134 de LCSP y 86 del TRLCAP ya que, o bien concede la misma puntuación a ofertas diferentes en el caso del precio y por tanto podrían no atender finalmente a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP, o bien no están ligados tanto al objeto del contrato sino a los licitadores, tratándose más bien de criterios de solvencia. En el contrato nº 1, tramitado por el TRLCAP, se han detectado deficiencias relacionadas con el establecimiento de métodos de reparto de la puntuación aplicados a las ofertas presentadas, al no especificarse en los Pliegos de cláusulas administrativas particulares baremos ni en ocasiones los subcriterios a tener en cuenta para efectuar la valoración, lo que pone en entredicho la objetividad exigida para los criterios en el artículo 86 del TRLCAP. Lo mismo sucede en los contratos números 2 y 3, en los que pudiéndose medir los criterios mediante cifras o porcentajes, no se detallan ni en el pliego ni en el anuncio, conforme al artículo 134 de la LCSP. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente

de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP. (Apartado III.3.2.).

13) En el contrato fiscalizado cuya forma de adjudicación ha sido el procedimiento negociado, la justificación de la restricción a la publicidad y concurrencia que implica su utilización como forma de adjudicación se ha acreditado de manera suficiente así como de las invitaciones cursadas, de las ofertas recibidas y de las razones para su aceptación o rechazo como exige el artículo 162 de la LCSP. (Apartado III.3.2)

14) La publicidad de las convocatorias de licitación y adjudicaciones en el perfil del contratante, boletines o diarios oficiales, así como la composición de la Mesa de contratación ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien se han detectado algunas incidencias en relación con la presentación de la documentación, así como en las notificaciones de las resoluciones de adjudicación que generalmente no están motivadas, tal y como señalan los artículos 135 y 137 de la LCSP y 88.2 del TRLCAP. A su vez los adjudicatarios han acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social. (Apartado III.3.2)

15) Las garantías han sido constituidas con arreglo a la legalidad y los contratos formalizados son coherentes con las actuaciones anteriores del expediente, con excepción del contrato nº 2, tal y como se hizo referencia en la conclusión nº 9. (Apartado III.3.2)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información en materia de contratación, tanto en la que ha de rendir al Consejo de Cuentas como aquella que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.

2) El Ayuntamiento debe garantizar el respeto de las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno relacionadas fundamentalmente con los contratos que generan compromisos de gastos plurianuales, la supervisión de los proyectos y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato.

3) El Ayuntamiento debe mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento.

4) El Ayuntamiento debe proceder a revisar los criterios establecidos en sus Pliegos y su valoración, con el fin de garantizar que la adjudicación recaiga sobre la oferta más ventajosa, sin tener en cuenta criterios de solvencia.

5) El Ayuntamiento debería regularizar la situación del registro especial para la recepción de la documentación de las proposiciones contractuales, subordinándolo al general.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007, de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de Ávila no cumple con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 en la que se utiliza el procedimiento abierto, debido a los incumplimientos que se detallan a continuación y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- Obligaciones de comunicación al Consejo de Cuentas y al Ministerio de Economía y Hacienda. (Conclusiones números 1 y 2)
- Tramitación de un volumen significativo de contratación conforme al TRLCAP en lugar de aplicar la Ley 30/2007, de Contratos del Sector Público (Conclusión nº 7)
- Actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del artículo 134 de la LCSP en cuanto a la determinación de los criterios de valoración de las ofertas presentadas detallados en los pliegos, así como deficiencias en su baremación que afectan a la objetividad exigida en el artículo 86.1 del TRLCAP en los casos de expedientes tramitados por la antigua normativa.(Conclusiones números 8 y 12)
- Procedimiento de adjudicación: incumplimiento del artículo 134.2 de la LCSP, párrafo segundo, que regula el procedimiento de selección del contratista cuando los criterios evaluables sin fórmulas establecidas tienen una ponderación superior al 50 %.(Conclusión nº 11)

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE ÁVILA

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE ÁVILA

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE ÁVILA

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
1	Crematorio en Cementerio Municipal	g	2		13/06/2008	1.052.500,00
2	Limpieza dependencias municipales 2008	e	2		19/09/2008	420.989,93
3	Murallas, consolidación y restauración de los cubos 5, 6, 7, 10, 11, 81 y 82	a	2		19/09/2008	844.827,59
4	Plan de aceras 2008 (FCL)	a	5		14/11/2008	149.324,68

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

Nº expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
18	Crematorio en Cementerio Municipal	g	2		13/06/2008	1.052.500,00

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Nº expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
1	P.P. Valle Amblés, campo futbol césped artificial (redacción proyecto y obras)	a	2		19/03/2008	981.897,76
2	Control de aves urbanas en la ciudad de Ávila	e	2		29/02/2008	60.000,00
3	Avda. Portugal, proyecto obras accesibilidad	a	2		28/03/2008	154.968,79
4	Casa de las Carnicerías, rehabilitación planta baja	a	2		11/04/2008	270.000,00
5	Impartición cursos presenciales, programa formación 2008	e	2		28/03/2008	40.600,00
6	Impartición cursos formación on line (internet), programa formación 2008	e	2		28/03/2008	50.000,00
7	Vehículo furgoneta destino servicio empleo (renting)	c	2		19/03/2008	16.582,56
8	Centro recepción visitantes, atención visitantes (2008)	e	2		04/04/2008	98.315,00
9	Programa animación infantil verano 2008 (3-6 ludotecas y 6-12 años)	e	2		19/03/2008	47.881,90
10	Centro medioambiental San Segundo, explotación	e	5		19/03/2008	30.000,00
11	Atención al ciudadano a través del teléfono 010 (2008)	e	2		11/04/2008	103.430,76

[1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:
a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:
1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:
O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

Nº expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
12	Secretaría técnica del plan estratégico y desarrollo industrial de la ciudad de Ávila	e	2		11/04/2008	115.000,00
13	Asesoramiento financiero técnico legal, construcción explotación mantenimiento centro ocio	CONSULTORIA	2		18/04/2008	112.000,00
14	Campamentos urbanos de verano 2008	e	2		09/05/2008	54.000,00
15	Dirección obra consolidación cubos 5-6-7-10-11-81-82 de las murallas y lienzos adyacentes	CONSULTORIA	5		23/05/2008	27.950,00
16	Dirección, ejecución obra consolidación cubos 5-6-7-10-11-81-82 murallas-lienzos adyacentes	CONSULTORIA	5		23/05/2008	27.950,00
17	Centro polivalente Zona Sur, explotación bar-cafetería	e	2		23/05/2008	8.100,00
18	Crematorio en Cementerio Municipal	g	2		13/06/2008	1.052.500,00
19	Zona San Esteban 2008 II fase (calle Santo Domingo) – FAMPRO (Pacto Local)	a	5		04/07/2008	137.300,18
20	Zona barrio Estación 2008, calle Doña Urraca y Alfonso VI pavimentación aceras (FAM)	a	5		04/07/2008	47.569,72
21	Plan hervencias III fase, calle Sánchez Merino (FAM)	a	5		27/06/2008	157.290,94
22	Limpieza dependencias municipales 2008	e	2		19/09/2008	420.989,93
23	Murallas, consolidación y restauración de los cubos 5, 6, 7, 10, 11, 81 y 82	a	2		19/09/2008	844.827,59
24	Complejo deportivo Ciudad Deportiva Municipal Zona Norte, gestión y control	e	2		05/09/2008	305.905,91
25	Alamedilla del berrocal, depósito regulador semienterrado (FCL)	a	5		26/08/2008	76.939,91
26	Operación asfalto 2008 (FCL)	a	5		05/09/2008	127.874,81
27	Santo Tomás 2008, calles Ave María y Torquemada (FCL)	a	5		24/10/2008	128.855,00
28	Bus universitario 2008/2009 (Ávila-Salamanca-Ávila)	e	2		07/11/2008	215,33
29	Plan de aceras 2008 (FCL)	a	5		14/11/2008	149.324,68

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE ÁVILA

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Ávila			
ÁREA		INCIDENCIA	NÚMERO CONTRATO
Organización y control interno		No consta la supervisión del proyecto, conforme a lo establecido en el artículo 109 de la LCSP	3
	Materia Presupuestaria	No consta el cumplimiento de los porcentajes plurianuales de acuerdo con el artículo 174 del TRLHL	2 y 3
		El importe que figura en la documentación acreditativa de la retención de crédito es insuficiente ya que corresponde sólo a la primera anualidad, incumpliéndose el artículo 93.3. de la LCSP	2 y 3
		No se confecciona el documento contable AD por la cuantía total del contrato, incumpliendo las bases de ejecución del presupuesto	2 y 3
		No consta la fiscalización previa del compromiso de gasto, incumpliendo el artículo 214.2 a) del TRLHL	2, 3 y 4
Actuaciones preparatorias		El Replanteo es anterior a la aprobación del proyecto, incumpliendo el artículo 110.1 de la LCSP.	3 y 4
	Contenido de los Pliegos	No se indica la codificación de la nomenclatura de la CPA tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP	1 y 3
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia económica, financiera, técnica o profesional, aún cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	2, 3 y 4
		[1]	

[1] Cuadro modificado en virtud de alegaciones

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Ávila			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
		Los criterios de selección no se fijaron en base a los medios de acreditación de la solvencia según lo indicado en los artículos 16 a 19, como exige el artículo 15.3 del TRLCAP	1
		No se indica el presupuesto base de licitación y su distribución por anualidades, de acuerdo con lo establecido en el 67.2.c) del RGLCAP.	2
		No se menciona la existencia de crédito para la totalidad del contrato en contra de lo estipulado en el artículo 67.2 d) del RGLCAP	2
		El pliego no recoge la forma de comprobación de la calidad y recepción del contrato, de acuerdo con lo establecido en el artículo 67.7. f) del RGLCAP	2
		El pliego no recoge el importe máximo de los gastos de publicidad a abonar por el adjudicatario, incumpliéndose el artículo 67.2.g) del RGLCAP	2 y 3
		El porcentaje señalado para la garantía definitiva es incorrecto, según el artículo 83 de la LCSP	2
		En los criterios de adjudicación, generalmente, no se establecen baremos de reparto de la puntuación, en contra de lo establecido en el artículo 86 del TRLCAP	1
		En general, no se establecen baremos de reparto de la puntuación ni en el pliego ni en el anuncio, en contra de lo establecido en el artículo 134 de la LCSP y, en el caso de la oferta económica, que sí figura baremada, hay tramos en los que distintas ofertas tienen la misma puntuación.	2 y 3
		En los criterios de adjudicación se han incluido aspectos no vinculados con el objeto del contrato, según establece el artículo 134.1 de la LCSP, sino que se trata de criterios de solvencia del empresario que ha de acreditar conforme al artículo 65 de la LCSP.	2
		No consta resolución motivada aprobando el expediente, incumpliendo el artículo 94.1 de la LCSP	1, 2, 3 y 4
Adjudicación		Existe un error en la publicación del anuncio de licitación en el DOUE y en el BOE al indicar la cuantía anual como cuantía total, debido a que en los Pliegos se indicó sólo el presupuesto anual.	2
		Se incumple el artículo 134.2 de la LCSP ya que no consta la constitución de un comité de expertos u organismo técnico especializado.	2 y 3
		No existe motivación ni razonamiento que justifique la puntuación otorgada en el informe de valoración	2 y 3
		El informe técnico de valoración, o bien no describe los parámetros tenidos en cuenta para la adjudicación o establece subrepartos de puntuaciones no establecidas en los Pliegos.	1
	Mesa de contratación	Mantenimiento de un registro especial para proposiciones contractuales, no siendo acorde éste con lo establecido en el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC, ya que este tipo de registros han de ser auxiliares del registro general.	1, 2, 3 y 4
		La propuesta de la Mesa no refleja la cuantía total del contrato y no hace referencia a que el importe que figura corresponde sólo a 1 año	2
	Resolución de adjudicación	No consta la motivación en la resolución de adjudicación tanto provisional como definitiva, incumpliéndose lo establecido en los artículos 135 y 137 de la LCSP.	2 y 3
		No consta la motivación en la resolución de adjudicación con referencia a los criterios aplicados, según el artículo 88.2 del TRLCAP.	1
		La garantía definitiva se ha constituido incorrectamente conforme establece el artículo 83 de la LCSP: porcentaje inferior e importe correspondiente a un año siendo el plazo de ejecución de dos años.	2
		El documento contractual no recoge la cuantía total del mismo, indicándose que se abonará en 12 mensualidades y la ejecución del contrato es de 2 años	2

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008

AYUNTAMIENTO DE BURGOS

TOMO 3

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES A EL AYUNTAMIENTO DE BURGOS 13
III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 14
III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 15
III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 16
IV. CONCLUSIONES 21
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 21
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 21
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 21
V. RECOMENDACIONES 25
VI. OPINIÓN 26
VII. ANEXOS 27

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los Pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo de Cuentas de Castilla y León los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

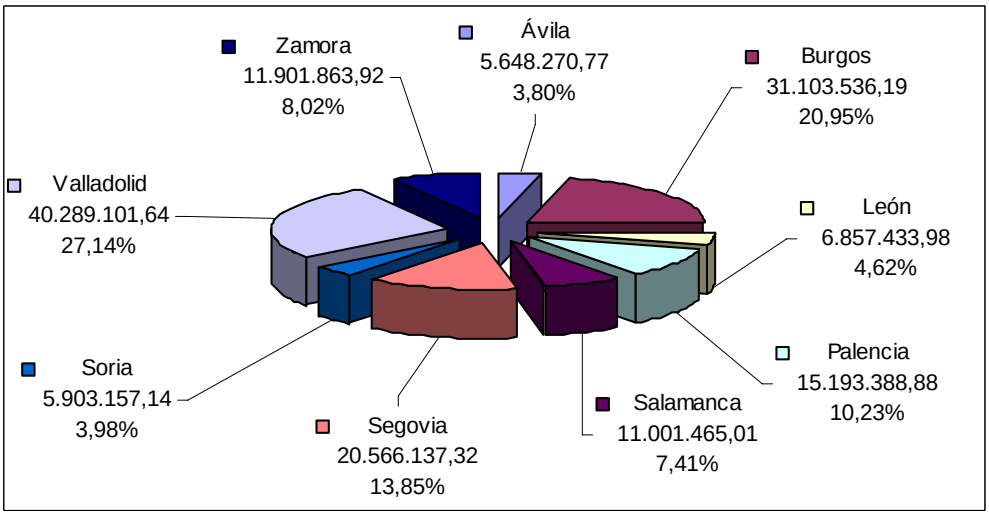
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.648.270,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por los Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros tal y como figura en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37
Soria	Nº	11		5	7	2		25

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos por un importe adjudicado de 41.654.264,22 euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el Ayuntamiento de Burgos figura en el Anexo I.1 del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93
Salamanca	Nº	3		1				4	19	
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los Pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

Transcurrido el plazo para presentar alegaciones, el Ayuntamiento de Burgos no ha efectuado ninguna alegación.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES A EL AYUNTAMIENTO DE BURGOS

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno del Ayuntamiento de Burgos, así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de Burgos, la contratación adjudicada durante el ejercicio 2008 asciende a 69 contratos por importe de 31.103.536,19 euros, de los que 45 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 30.582.878,02euros, mientras que el resto se han tramitado mediante procedimiento negociado. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Total
Burgos	Nº	12	4	25	28	69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99	1.967.974,91	31.103.536,19

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 12 de ellos por importe de 2.107.134,90 euros.

Los expedientes seleccionados, números 5, 8 y 9, corresponden a 3 contratos por un importe adjudicado de 1.107.191,43 euros, lo que representa un 52,54 % de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. De ellos, uno de obra se tramitó utilizando el procedimiento abierto y los dos restantes, de servicios, mediante procedimiento negociado. En un principio también fueron seleccionados dos expedientes más, números 6 y 7, que finalmente no resultaron formar parte del alcance del trabajo.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Total
Burgos	Nº	1			2	3
	Importe	1.038.757,83			68.433,60	1.107.191,43

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH recogidas en los artículos 308 de la LCSP, y en 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros , siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Burgos tenía la obligación de comunicar 13 contratos por un importe de 27.569.847,52 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de ninguno de ellos, que figuran identificados en el Anexo II.1.

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 69 contratos por importe de 31.103.536,19 euros, no figuran 62 expediente por importe 21.694.482,74 en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en un 69,75%. El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Burgos en los contratos fiscalizados se pone manifiesto que la competencia le corresponde al Alcalde del Ayuntamiento y a la Junta de Gobierno Local. Las facultades del Alcalde se encuentran delegadas en la Junta de Gobierno por Decreto de 22 de junio de 2007.

Así, todas las fases del procedimiento en el contrato nº 5 han sido tramitadas por la Junta de Gobierno Local. En los contratos nº 8 y 9, la competencia la ha ejercido el Alcalde. No obstante en el nº 9 en la firma del contrato como alcalde accidental, no se deja constancia del acto del que emana la delegación de esas competencias, conforme establece el artículo 13 de la LRJAP y PAC.

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos. Del examen del expediente nº 5 para el que es preceptivo el informe de supervisión, se comprueba que éste se ha efectuado por el arquitecto municipal y no por una oficina especializada de supervisión de proyectos tal y como se dispone en el artículo 109 de la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la fiscalización previa de la intervención en materia de contratación, se han detectado las siguientes incidencias:

- El contrato nº 5 es plurianual y sin embargo no consta la emisión del certificado que, según el artículo 86 del Real Decreto 500/1990 de 20 de abril relativo al cumplimiento de los porcentajes plurianuales de acuerdo con el artículo 174 del TRLHL, le corresponde al Interventor.
- No consta en ningún expediente el documento contable AD, conforme a sus Bases de Ejecución presupuestaria.
- En la documentación del contrato nº 9 consta certificado de existencia de crédito pero no está fechado.
- Los informes de fiscalización se firman por el viceinterventor, sin que se indique la delegación y normativa en que se ampara conforme al artículo 13 de la LRJAP y PAC. En ningún contrato consta la fiscalización previa del compromiso de gasto conforme exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria, incumpliéndose por ello el artículo 214.2.a) del TRLHL.

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior.

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que en el Ayuntamiento de Burgos no consta la orden de inicio en el expediente emitido por órgano competente, conforme al artículo 93.1 de la LCSP. En la tramitación de los expedientes se ha acreditado la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato. A su vez consta en el contrato de obras la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo.

Los contratos de servicios números 8 y 9 han sido objeto de tramitación urgente justificándose mediante una propuesta del aparejador municipal basada en la premura en el tiempo para su ejecución, sin que el expediente contenga la declaración de urgencia hecha por

el órgano de contratación, debidamente motivada, como exige el artículo 96.1 en relación con el 154.e), ambos de la LCSP. No consta, a su vez, los informes del Secretario e Interventor a los que se refiere el apartado 9 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP.

En cuanto al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP, se ha observado que:

- En ningún expediente los Pliegos definen el objeto de contrato del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación estadística de Productos por Actividades de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP.
- En los contratos de servicios 8 y 9 no se define coherentemente el objeto del contrato al que se refiere el artículo 67 del RGLCAP, ya que en su cláusula nº 1 se indica que la prestación del servicio de limpieza abarcará los meses de agosto, septiembre, octubre y noviembre y por otro lado la cláusula nº 3 establece que el período es de cuatro meses desde la adjudicación definitiva. Aunque en estos casos pueda darse coincidencia, la falta de homogeneidad en la definición del plazo para la prestación del servicio de limpieza puede implicar que el contrato no pueda ajustarse al contenido de los Pliegos conforme al artículo 99.3 de la LCSP.
- No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en ninguno de los contratos examinados, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.
- En el contrato de obras nº 5, algunos aspectos contemplados en el contenido de criterios no económicos, como son la cualificación técnica del personal o el periodo de mantenimiento y garantía, pudiéndose medir mediante cifras o porcentajes, no se detallan en el pliego ni en el anuncio, conforme al artículo 134.2 de la LCSP. Por otra parte, se han incluido en los criterios de adjudicación aspectos que son de solvencia a acreditar por el empresario conforme a los artículo 51 y 65 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos, referidos básicamente a medios personales y materiales, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia.
- En el contrato nº 5 el pliego no separa en el presupuesto la cuantía en concepto de IVA, incumpliendo el artículo 75.2 de la LCSP y a efectos del cálculo del valor estimado del artículo 76 de la citada Ley, y no se hace mención expresa de la existencia de crédito adecuado y suficiente conforme al artículo 67.2.d) del

RGLCAP. En los contratos de servicios 8 y 9 además no se hace mención al presupuesto base de licitación por su importe total, como exige el artículo 67.2.c) del RGLCAP.

- No se determina el importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatarios según el artículo 67.2.g) del RGLCAP en el contrato nº 5.
- En el contrato nº 5 el PCAP no facilita la posibilidad de que se reciba documentación a través de correos al fijar la fecha de apertura de la documentación el primer día hábil siguiente a la terminación del plazo de presentación, no pudiéndose cumplir en su caso el plazo de 10 días al que se refiere el artículo 80.4 del RGLCAP.
- En los contratos números 8 y 9 tramitados utilizando el procedimiento negociado, el pliego obliga a presentar las ofertas como si fuera un procedimiento abierto en el que el único criterio a valorar es el precio, sin dejar abierta la posibilidad de negociar, ni contemplar expresamente los aspectos técnicos y económicos de dicha negociación, como exige el artículo 160 de la LCSP.

Para finalizar con los resultados obtenidos en relación con los Pliegos, en ningún expediente consta el informe del Secretario o en quién se hallen encomendadas las funciones de asesoramiento jurídico sobre los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, incumpliéndose la Disposición Adicional Segunda de la LCSP.

Por último, en todos los expedientes consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

De los contratos fiscalizados, uno de ellos se ha tramitado utilizando el procedimiento abierto y los otros dos, los contratos números 8 y 9 de servicios, se han tramitado mediante procedimiento negociado. En estos últimos no consta en el expediente la justificación de su utilización como exige el artículo 93.4 de la LCSP, ni se indica si se trata de un supuesto del artículo 158.e) de la LCSP, al tratarse de contratos con un valor estimado inferior a 100.000 euros, en cuyo caso existen otros expedientes con el mismo objeto y en el mismo período que posibilitan acudir a un procedimiento abierto con lotes.

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales se han respetado los supuestos regulados en la LCSP sin embargo no consta en el contrato nº 5 su publicación en el perfil del contratante conforme al artículo 126.4 de la LCSP.

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido de los Pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, en el contrato nº 5 no hay constancia de que, según lo establecido en el artículo 134.2 de la LCSP, la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizó tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP.

A su vez, la composición de la Mesa de contratación, constituida solamente para la tramitación del contrato nº 5 ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, habiéndose detectado algunas incidencias en relación con su actuación y la presentación de documentación:

- No se emite un certificado por el jefe del registro de la documentación presentada conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, sustituyéndose en unos casos por un listado del departamento de contratos sin firmar y en otros casos por los justificantes de entrega a cada licitador. Conforme a estos documentos el control y registro es competencia del Servicio de Contratos, sin que conste la creación de esta unidad como registro auxiliar de acuerdo con el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.
- Se remite la documentación técnica para su evaluación, sin haber decidido sobre la admisión o rechazo de parte de los licitadores, con lo que se incumple el artículo 82 del RGLCAP. Además no se ajusta a la cláusula 9) del pliego al admitir directamente los seguros de caución para la fianza provisional, cuando debían estar constituida en la Tesorería a favor del Ayuntamiento, si bien esta formalización es permitida por el artículo 91.3.b) de la LCSP.

En los contratos números 8 y 9 adjudicados mediante procedimiento negociado, no se ha dejado constancia del resultado del examen de la documentación de los licitadores que exige el artículo 130 de la LCSP, para su admisión al procedimiento en relación con el artículo 162 de la LCSP. En estos expedientes, figurando en la cláusula 6ª del pliego la exigibilidad de fianza provisional, sin embargo no se constata que haya sido exigida.

Por otra parte, en los contratos fiscalizados el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, excepto en lo referido al último recibo del IAE en los contratos números 8 y 9, a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP.

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal. Su publicidad se ha efectuado conforme al artículo 138 de la citada Ley excepto en los contratos números 8 y 9 donde no consta la publicación de la adjudicación provisional en el perfil o en el boletín oficial, conforme al artículo 135.3 de la LCSP ni de la adjudicación definitiva en el citado perfil, conforme al artículo 138.1 de la misma Ley.

Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas en los plazos e importe legales, excepto en los contratos números 8 y 9, en los que se incumple el artículo 83.1 de la LCSP. Además en estos contratos, a tenor del contenido del documento por el que se formaliza el contrato, la ejecución se ha iniciado con anterioridad a la constitución de la garantía definitiva, incumpliéndose el artículo 96.2.c) de la LCSP

Por último, los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, con las siguientes excepciones:

- El contrato nº 5 no recoge las mejoras ofertadas sobre el pliego y aceptadas por la administración, ya que el plazo de ejecución que se fija en el PCAP es de 16 meses y sin embargo el adjudicatario ofertó ejecutarlo en 12 meses; no reflejada en el contrato esa propuesta, aceptada y valorada por el órgano de contratación.
- Como ya se ha manifestado anteriormente, en los contratos 8 y 9, figurando como inicio de ejecución en los Pliegos al día siguiente a la adjudicación definitiva, en el contrato figura el día 1 de agosto, fecha anterior a la adjudicación.

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Burgos no remitió documentación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de ninguno de los 13 contratos que legalmente estaba obligado a comunicar por un importe total de 27.569.847,52 euros. (Apartado III.1.1)

2) El Ayuntamiento de Burgos, incumpliendo lo establecido en los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió información al Registro Público de Contratos del MEH correspondiente a 62 contratos por importe de 21.694.482,74 euros, que representaba el 69,75% del importe total adjudicado en 2008. (Apartado III.1.2)

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Burgos, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en el Ayuntamiento exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos conforme al artículo 109 de la LCSP. No obstante dicha supervisión se ha efectuado en su caso por la unidad correspondiente de la propia entidad contratante. (Apartado III.2)

4) En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, no consta la emisión del certificado de gastos plurianuales para el cumplimiento de los porcentajes según lo dispuesto en el artículo 174 del TRLHL. (Apartado III.2)

5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, se han detectado algunas incidencias relacionadas con la fiscalización previa de la aprobación del gasto y principalmente con el compromiso del gasto, ya que en ninguno de los contratos examinados se efectúa dicha intervención con carácter previo a la adjudicación del contrato, incumpliéndose de esta manera el artículo 214.2 a) del TRLHL . (Apartado III.2)

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Burgos inició la tramitación de los expedientes acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato. No obstante, no

consta en ningún expediente la orden de inicio emitida por órgano competente conforme al artículo 93.1 de la LCSP. A su vez consta en el contrato de obras examinado la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo. (Apartado III.3.1)

7) Los contratos de servicios fiscalizados han sido objeto de tramitación urgente sin que el expediente contenga la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada, como exige el artículo 96.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1.)

8) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, para los que no consta el informe del Secretario o quién tenga encomendadas las funciones de asesoramiento jurídico conforme establece la Disposición Adicional segunda de la LCSP, se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:

   - Errores en la nomenclatura de la CPA incumpliéndose el articulo 67.2.a) del RGLCAP.
   - No se especifican en los Pliegos las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.
   - Inclusión en algún caso en los criterios de adjudicación de aspectos a valorar que lo son de solvencia a acreditar por el empresario conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP o bien falta de detalle en su contenido en cuanto a su medición conforme al artículo 134.2 de la LCSP.
   - Falta de determinación del importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP.
   - Ausencia de separación en unos casos en el presupuesto la cuantía en concepto de IVA según lo establecido en el artículo 76 de la LCSP, o bien en otros no hacer mención al presupuesto base de licitación por su importe total, como exige el artículo 67.2.c) del RGLCAP.
   - Falta de mención expresa de la existencia de crédito para todo el contrato como indica el 67.2.d) del citado Reglamento.(Apartado III.3.1)

9) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

10) En el contrato examinado cuyo procedimiento de adjudicación ha sido abierto, el PCAP establece algún criterio de adjudicación que contiene aspectos que o bien, pudiéndose

medir mediante cifras o porcentajes, no se detallan en el pliego ni en el anuncio conforme al artículo 134.2 de la LCSP, o bien constituyen criterios de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme a los artículo 51 y 65 de la LCSP, no figurando en dichos Pliegos el grado de especificación de las características de dichos aspectos, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP... (Apartado III.3.1) (Apartado III.3.2)

11) En los contratos verificados tramitados por el procedimiento negociado, el pliego no deja abierta la posibilidad de negociar, ni contempla expresamente los aspectos técnicos y económicos de dicha negociación, como exige el artículo 160 de la LCSP. En estos contratos no se ha acreditado de manera expresa la justificación de la restricción a la publicidad y concurrencia que implica su utilización como forma de adjudicación ni se deja constancia del resultado del examen de la documentación presentada por los licitadores a la que se refiere el artículo 130 de la LCSP. (Apartado III.3.2)

12) La publicidad de las convocatorias de licitación en boletines y diarios oficiales y en el perfil del contratante, ha sido conforme a la normativa, salvo en un contrato en el que no consta la publicación en dicho perfil. La composición de la Mesa de contratación ha respetado la normativa aplicable, habiéndose detectado algunas incidencias en la presentación de la documentación, su certificación y registro. Por otra parte, las resoluciones de adjudicación, su notificación y publicación, se han ajustado a los artículos 135, 137 y 138 de la LCSP, salvo en dos contratos en los que no consta la publicación de la adjudicación provisional en el perfil del contratante o en el boletín, ni la publicación de la adjudicación definitiva en dicho perfil (Apartado III.3.2)

13) Los adjudicatarios han acreditado en general estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, excepto en lo referido al último recibo del IAE a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP. (Apartado III.3.2)

14) Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas en los plazos e importe legales, excepto en los contratos tramitados mediante procedimiento negociado en los que o bien se constituyen una cuantía inferior a la exigida en la adjudicación provisional, o bien no se ajusta al artículo 83.1 de la LCSP al no excluirse el IVA a efectos de cálculo. Además en estos contratos, a tenor del contenido del documento por el que se formaliza el

contrato, la ejecución se ha iniciado con anterioridad a la constitución de la garantía definitiva, incumpliéndose el artículo 96.2.c) de la LCSP. (Apartado III.3.2)

15) Por último, los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, con algunas excepciones, especialmente en lo referido a mejoras ofertadas sobre el pliego, valoradas y aceptadas por el órgano de contratación. (Apartado III.3.2)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir la información en materia de contratación, tanto en la que ha de rendir al Consejo de Cuentas como aquella que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.

2) El Ayuntamiento debe garantizar el respeto a las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno relacionadas fundamentalmente con los contratos que generan compromisos de gastos plurianuales y con la supervisión de los proyectos y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato. A su vez debe regularizar la situación del registro del Servicio de Contratos, subordinándolo al general.

3) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación de los expedientes sea adecuada y suficiente tanto en relación con la iniciación del expediente, como para motivar la tramitación que en su caso se realice de urgencia y la justificación en su caso de la utilización del procedimiento negociado sin publicidad

4) El Ayuntamiento debe mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento.

5) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la publicación de licitaciones y adjudicaciones, especialmente en el perfil del contratante. A su vez debe velar por la correcta constitución de las garantías exigibles.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de Burgos cumple razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por las salvedades que a continuación se detallan y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Consejo de Cuentas y al Ministerio de Economía y Hacienda (Conclusiones 1 y 2).
- En las actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del articulo 134 de la LCSP en cuanto a los criterios de valoración de las ofertas presentadas detallados en los Pliegos, así como la falta de motivación de la tramitación de urgencia y de la utilización del procedimiento negociado como forma de adjudicación de los contratos de servicios. (Conclusiones 7, 8, 10 y 11).

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE BURGOS

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE BURGOS

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE BURGOS

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
5	Ejecución de las obras del proyecto de ejecución del edificio para la ampliación de los servicios generales del	a	2	O	04/11/2008	1.038.757,83
8	Servicio de limpieza de distintas dependencias municipales por un período de tres meses	e	6	U	12/08/2008	36.174,00
9	Servicio de limpieza Casa Consistorial y Arco Santamaría por un período de tres meses	e	6	U	12/08/2008	32.259,60

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
1	Ejecución de las obras de urbanización del parque de San Agustín	a	2	O	20/05/2008	1.525.844,65
1	Gestión del servicio de recogida de basuras y limpieza viaria dentro del término municipal de Burgos por un período de 10 años	b	2	O	28/12/2008	10.120.282,20
2	Ejecución de las obras de remodelación de infraestructuras en el Barrio de Castañares. Segunda Fase	a	2	O	01/07/2008	743.832,36
2	Servicio de vigilancia en distintos edificios municipales por un período de 2 años	e	2	O	04/03/2008	809.119,64
3	Ejecución de las obras del nuevo acceso al Ecoparque desde la Penetración 3 de Cortes Ayuntamiento de Burgos	a	2	O	01/07/2008	1.573.318,83
4	Ejecución de las obras del proyecto de ejecución del edificio para la ampliación de los servicios generales del	a	2	O	04/11/2008	1.038.757,83
5	Redacción de Proyectos de Infraestructuras, Dirección de Obras, Vigilancia y Redacción de	e	2	O	25/11/2008	600.000,00

[1] [1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
	Planes Parciales, Anteproyectos, Estudios Informativos de viabilidad de tráfico e Informes que precise la Gerencia Municipal de Fomento					
5	Ejecución obras definidas en el Proyecto para construcción de un Centro de Interpretación Musical	a	2	O	24/06/2008	2.114.563,50
6	Ejecución obras definidas en el Proyecto mejora de urbanización existente en las calles San Joaquín, Santa Ana y Fray Esteban de Villa	a	2	O	22/07/2008	904.132,88
6	Concurso para el suministro de biodiesel año 2008 y 2009, para los autobuses y vehículos de las depend.munic. Exp. 43/07 con	c	2	O	29/05/2008	1.976.000,00
7	Ejecución obras definidas en el Proyecto obras de mejora urbanización existente en el entorno del Parque Barriada Juan XXIII	a	2	O	22/07/2008	938.161,72
8	Ejecución obras definidas en el Proyecto de obras de mejora de las traseras de las Torres de Gamonal	a	2	O	29/07/2008	1.161.130,41
9	Mejora zonas verdes ,y arbolado, áreas de juego infantiles y bancos en término municipal de Burgos por un período de ocho años	b	2	O	22/07/2008	4.064.703,50

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
1	Procedimiento Negociado para la contratación del servicio de mantenimiento de la flota de smaub - Exp. 29/08 con	e	6	O	14/10/2008	57.000,00
1	Ejecución de las obras de urbanización del parque de San Agustín	a	2	O	20/05/2008	1.525.844,65
1	Gestión del servicio de recogida de basuras y limpieza viaria dentro del término municipal de Burgos por un período de 10 años	b	2	O	28/12/2008	10.120.282,20
2	Procedimiento Negociado para contratar la prestación de servicio de grúa para los vehículos del servicio - exp. 29/07 con	e	6	O	13/03/2008	10.344,82
2	Ejecución de las obras de remodelación de infraestructuras en el Barrio de Castañares. Segunda Fase	a	2	O	01/07/2008	743.832,36
2	Servicio de vigilancia en distintos edificios municipales por un período de 2 años	e	2	O	04/03/2008	809.119,64
3	Procedimiento Negociado para contratar el mantenimiento del programa de gestión gim - Exp.36/07 con	e	6	O	11/03/2008	2.400,00
3	Ejecución de las obras del nuevo acceso al Ecoparque desde la Penetración 3 de Cortes Ayuntamiento de Burgos	a	2	O	01/07/2008	1.573.318,83

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
3	Suministro de materiales de construcción con destino a la Brigada de Obras Municipal por un período de 2 años	c	2	O	06/05/2008	
4	Procedimiento Negociado para contratar el mantenimiento del frenómetro universal y el detector de holguras - Exp. 33/07con	e	6	O	11/03/2008	2.240,00
4	Ejecución de las obras del proyecto de ejecución del edificio para la ampliación de los servicios generales del	a	2	O	04/11/2008	1.038.757,83
5	Procedim. Negociado para contratar el servicio de mantenimiento limpieza y suministro de la máquina lava-piezas. Exp. 32/07 con	e	6	O	17/03/2008	1.689,44
5	Redacción de Proyectos de Infraestructuras, Dirección de Obras, Vigilancia y Redacción de Planes Parciales, Anteproyectos, Estudios Informativos de viabilidad de tráfico e Informes que precise la Gerencia Municipal de Fomento	e	2	O	25/11/2008	600.000,00
6	Concurso para el suministro de biodiesel año 2008 y 2009, para los autobuses y vehículos de las depend.munic. Exp. 43/07 con	c	2	O	29/05/2008	1.976.000,00
7	Procedim. Negociado para contratar el servicio de mantenimiento de los apartos surtidores, sistema informático de gestión de datos y sonda de nivel del servicio. Exp. 39/07 con	e	6	O	13/03/2008	8.741,28
15	Suministro de un vehículo para atestados con destino al Parque Móvil de la Policía Local	c	6	O	03/11/2008	28.476,00
16	Suministro cuatro motocicletas con destino al Parque Móvil Municipal	c	6	O	13/11/2008	23.016,00
17	Obras de construcción de criptas en el patio 31 del Cementerio Municipal	a	2	O	29/01/2008	194.359,66
18	Servicio de mantenimiento de diferentes aparatos elevadores instalados en edificios municipales por un período de dos años	e	6	O	23/10/2008	19.488,00
19	Servicio de mantenimiento y actualización del Plan de Acción, Agenda 21 (2008/2011)	e	2	O	28/12/2008	17.919,98
22	Suministro de material fungible de oficina	c	2	O	29/01/2008	130.000,00
25	Suministro e instalación de un equipo de sistema de congresos, seguimiento y grabación de Plenos en la Sala Capitular del Ayuntamiento de Burgos	c	6	U	20/02/2008	25.197,22
26	Suministro e instalación de un sistema de megafonía para el Parque de Bomberos	c	6	O	28/02/2008	24.822,00
27	Adquisición de vestuario y equipos de protección individual para el personal del Ayuntamiento por un período de dos años	c	2	O	29/01/2008	10.846,84
28	Adquisición de vestuario y equipos de protección individual para el personal del Ayuntamiento por un período de dos años	c	2	O	29/01/2008	32.760,00
30	Suministro de baldosas de cemento con destino a la Brigada de Obras	c	6	O	25/03/2008	70.560,00

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
	Municipal por un período de dos años					
31	Servicios selección para posterior recuperación de papel cartón resultante de la recogida selectiva mediante contenedores por un período de dos años	e	2	O	04/03/2008	37.530,45
32	Elaboración de planes de autoprotección y medidas de emergencia de los edificios municipales	e	2	O	01/04/2008	28.407,12
35	Servicio tratamiento archivístico y descripción catalográfica del Archivo Municipal del Excmo. Ayuntamiento de Burgos	e	6	O	07/05/2008	22.671,60
36	Servicio de mantenimiento sistema trunking de comunicaciones del Ayuntamiento por un período de dos años	e	6	O	14/04/2008	8.366,40
37	Suministro de vehículos y su equipamiento con destino Parque Móvil Municipal	c	1	O	04/03/2008	39.900,00
38	Suministro 20 ordenadores personales para dependencias municipales	c	6	O	03/06/2008	14.638,51
39	Ampliación hardware de backup, disco, comunicaciones y servicios de implantación destinados al Proyecto de Licitación Electrónica	c	6	O	29/05/2008	13.053,32
40	Redacción proyecto y dirección obras de reforma de pavimentación de las calles Páramo y Fernando Dancausa	e	2	O	10/06/2008	37.732,40
41	Servicio de maquinaria de obras públicas realizadas por el Ayuntamiento de Burgos por un período de dos años	e	2	O	10/06/2008	35.112,00
42	Organización campamentos de verano de los hijos de los empleados municipales	e	2	O	24/06/2008	361,20
43	Organización campamentos de verano de los hijos de los empleados municipales	e	2	O	24/06/2008	357,00
44	Organización campamentos de verano de los hijos de los empleados municipales	e	2	O	24/06/2008	226,00
45	Suministro e instalación de farolas en el Paseo de Villa Pilar	c	2	O	10/06/2008	148.727,64
46	Suministro e instalación de farolas en la calle Santiago	c	2	O	10/06/2008	152.850,52
47	Suministro y colocación de cerramientos metálicos por un período de dos años	c	2	O	10/06/2008	124.110,00
48	Suministro diverso material con destino al Cementerio Municipal	c	1	O	10/06/2008	
49	Suministro vehículo con destino a la Agrupación Voluntarios de Protección Civil	c	2	O	24/06/2008	28.140,00
50	Redacción plan director de la zona industrial de Burgos	e	2	O	03/06/2008	23.394,00
51	Obras adecuación urbanización calle Luis Alberdi	a	2	O	22/07/2008	195.914,92
52	Suministro aparatos informáticos y audiovisuales destinados al Centro Sociosanitario Graciliano Urbaneja	c	6	O	03/06/2008	17.640,00
53	Servicio de limpieza de distintas dependencias municipales por un período de tres meses	e	6	O	12/08/2008	36.174,00

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
54	Servicio de limpieza Casa Consistorial y Arco Santamaría por un período de tres meses	e	6	O	12/08/2008	32.259,60
55	Suministro ampliación alumbrado en diversas calles de la ciudad	c	2	O	24/06/2008	142.791,60
56	Ejecución del Proyecto Reforma del Centro Municipal del Barrio de Villafría	a	2	O	22/07/2008	323.595,66
57	Ampliación de alumbrado en el Paseo de la Quinta	c	2	O	24/06/2008	151.944,70
58	Suministro e instalación de farolas en la Avenida Arlanzón	c	2	O	25/06/2008	150.986,15
59	Servicio mantenimiento hosting que permitan gestionar los puntos de información de internet (puntonet) que dan servicio a Bibliotecas Municipales, Teatro Principal y Centros Cívicos por un período de dos años	e	6	O	05/06/2008	7.631,98
60	Servicio de incineración de restos anatómicos y realización de entierros de caridad por un período de dos años	e	6	O	22/07/2008	3.192,00
61	Suministro de gasóleo C para las dependencias municipales	c	2	O	22/07/2008	12.852,00
62	Suministro y adquisición por el sistema de renting de un vehículo con destino al parque móvil municipal por un período de 3 años	c	2	O	29/07/2008	18.200,00
63	Suministro vestuario Policía Local	c	2	U	27/10/2008	186.003,49
64	Mantenimiento instalaciones de gas, calefacción , refrigeración y energía solar en las instalaciones de la piscina del Centro Cívico San Agustín por un período de dos años	e	6	O	21/10/2008	23.016,00
65	Obras en el Centro Municipal del Barrio de Castañares	a	2	O	02/12/2008	409.844,29
67	Gestión de atención al consumidor por un período de ocho años	b	2	O	21/10/2008	151.801.44
66	Realización de un plan director de despliegue de red metropolitana de comunicaciones en la ciudad de Burgos	e	6	O	26/12/2008	18.480,00
68	Servicios de certificación de firma electrónica del Ayuntamiento de Burgos	e	5	U	16/12/2008	49.560,00

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE BURGOS

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Burgos			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
Organización y control interno		No se deja constancia del acto del que emana la delegación de competencias en el Alcalde accidental, conforme establece el artículo 13 de la LRJAP y PAC.	9
		La supervisión del proyecto no se realiza por una oficina especializada, conforme al artículo 109 de la LCSP	5
	Materia Presupuestaria	No consta el cumplimiento de los porcentajes plurianuales de acuerdo con el artículo 174 del TRLHL	5
		No consta el documento contable AD, conforme a sus Bases de Ejecución presupuestaria.	5,8 y 9
		No consta la fecha en el certificado de existencia de crédito	9
		Los informes de fiscalización se firman por el Viceinterventor sin indicar la delegación y norma en que se ampara, incumpliendo el artículo 13 del LRJAP y PAC	5,8 y 9
		No consta la fiscalización previa del compromiso de gasto, incumpliendo el artículo 214.2 a) del TRLHL	5,8 y 9
Actuaciones preparatorias		No consta la orden de inicio del expediente emitida por órgano competente, incumpliendo el artículo 93.1 de la LCSP	5,8 y 9
		El expediente no contiene la declaración de urgencia debidamente motivada por el órgano de contratación, incumpliendo el artículo 96.1 de la LCSP en relación con el 154.e). No consta, a su vez, los informes del Secretario e Interventor a los que se refiere el apartado 9 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP:	8 y 9
	Contenido de los Pliegos	No se indica la codificación de la nomenclatura de la CPA tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP	5,8 y 9
		No se define coherentemente el objeto del contrato, conforme establece el artículo 67.2 a) del RGLCAP	8 y 9
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia, aun cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	5,8 y 9
		No se detallan ni en el pliego ni en el anuncio algunos aspectos recogidos en el contenido de criterios no económicos, conforme el artículo 134.2 de la LCSP	5
		En los criterios de adjudicación se incluyen criterios de solvencia que ha de acreditar el empresario, conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos supuestos.	5
		En el pliego no se separa, dentro del presupuesto, la cuantía correspondiente al IVA, de acuerdo con lo exigido en el artículo 75.2 y a efectos del valor estimado del artículo 76 de la LCSP	5
		No se menciona la existencia de crédito adecuado y suficiente en contra de lo estipulado en el artículo 67.2 d) del RGLCAP	5
		No se hace mención al presupuesto global del contrato. según el artículo 67.2.c) del RGLCAP	8 y 9
		El pliego no recoge el importe máximo de los gastos de publicidad a abonar por el adjudicatario, incumpliéndose el artículo 67.2.g) del RGLCAP	5
		No se contempla la posibilidad de recibir documentación a través de correos al fijar como fecha de apertura de ofertas el primer día hábil siguiente a la terminación del plazo, por lo que no se puede dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 80.4 del RGLCAP	5
		En los procedimientos negociados, el pliego obliga a presentar las ofertas como procedimientos abiertos siendo el único criterio a valorar el precio, por lo que se incumple el artículo 160 de la LCSP	8 y 9
		No consta el informe del Secretario o de quién tenga encomendadas las funciones de asesoramiento jurídico, incumpliéndose la Disposición Adicional Segunda de la LCSP	5,8 y 9
Adjudicación		No se justifica la utilización del procedimiento negociado, según el artículo 93.4 de la LCSP ni se indica si se trata del supuesto establecido en el artículo 158.e) de la misma norma.	8 y 9
		No consta la publicación de la convocatoria de la licitación en el perfil del contratante, conforme establece el artículo 126.4 de la LCSP.	5

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Burgos			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
		Se incumple el artículo 134.2 de la LCSP ya que no consta que la evaluación de las ofertas, conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se realizará después de efectuar la de aquellos otros criterios en que no concurran dichas circunstancias.	5
	Mesa de contratación	No se emite certificado expedido por el jefe del registro de la documentación presentada, conforme el artículo 80.5 del RGLCAP	5
		No consta la creación como registro auxiliar del Servicio de Contratos, de acuerdo con el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.	5
		Se incumple el artículo 82 del RGLCAP al remitir la documentación técnica para su evaluación sin haber decidido sobre la admisión o rechazo de parte de los licitadores	5
		No hay constancia del examen de la documentación personal de los licitadores que exige el artículo 130 de la LCSP para su admisión en el procedimiento, en relación con el artículo 162 LCSP	8 y 9
		No se constata que haya sido exigida la fianza provisional siendo ésta exigible según la cláusula 6ª sobre A.5 del pliego.	8 y 9
		No se acredita la existencia del último recibo del IAE a efectos de lo establecido en el artículo 49.1.d) de la LCSP	8 y 9
	Resolución de adjudicación	No consta la publicación de la adjudicación provisional en el perfil de contratante o en el boletín oficial, según el artículo 135.3 de la LCSP ni la adjudicación definitiva en el citado perfil, conforme al artículo 138.1 de la misma Ley.	8 y 9
		No consta la publicación de la adjudicación definitiva en el perfil de contratante, conforme el artículo 138.1 de la LCSP	8 y 9
		La garantía definitiva se cifra en el 5 % del importe de adjudicación incluyendo IVA, no ajustándose a lo establecido en el artículo 83.1 de la LCSP.	8 y 9
		La garantía definitiva se constituye por importe inferior al exigido en la adjudicación provisional, no ajustándose al artículo ya citado.	8
		Según el documento de formalización del contrato, la ejecución del mismo se inicia con anterioridad a la constitución de la garantía definitiva, incumpliéndose el artículo 96.2.c) de la LCSP	8 y 9
		El contrato no recoge las mejoras ofertadas sobre el PCAP y aceptadas por la Administración.	5
		Se fija en los Pliegos el inicio de la ejecución al día siguiente de la adjudicación definitiva y en el contrato figura una fecha anterior a la adjudicación.	8 y 9

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008
AYUNTAMIENTO DE LEÓN

TOMO 4

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE LEÓN 13
III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN. 14
III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 15
III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 16
IV. CONCLUSIONES 21
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN. 21
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 21
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 21
V. RECOMENDACIONES 24
VI. OPINIÓN 25
VII. ANEXOS 26

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
FEVE	Ferrocarriles de Vía Estrecha Empresa Pública
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los Pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo de Cuentas de Castilla y León los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

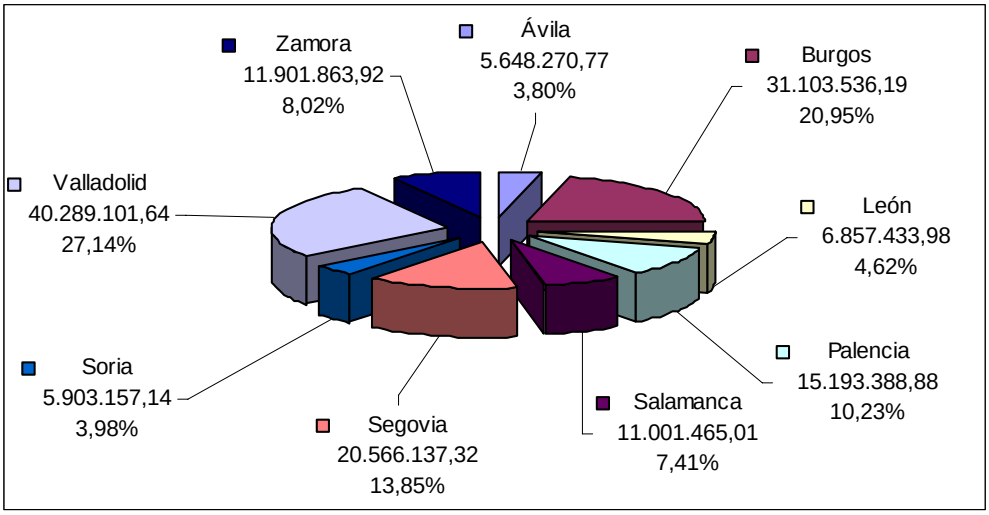
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.648.270,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros tal y como figura en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37
Soria	Nº	11		5	7	2		25

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos, por un importe de 41.654.264,22 euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el Ayuntamiento de León figura en el Anexo I.1 del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93
Salamanca	Nº	3		1				4	19	
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los Pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008 aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las de los órganos de concentración durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

Transcurrido el plazo para presentar alegaciones, el Ayuntamiento de León no ha efectuado ninguna alegación.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE LEÓN

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno del Ayuntamiento de León, así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de León, la contratación adjudicada durante el ejercicio 2008 asciende a 35 contratos por importe de 6.857.433,98 euros, de los que 19 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 5.290.736,98 euros, mientras que el resto se han tramitado mediante procedimiento negociado. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Servicios	Administrativos especiales	Total
León	Nº	8	12	14	1	35
	Importe	4.606.256,81	1.230.159,58	1.019.217,59	1.800,00	6.857.433,98

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 7 de ellos por importe de 822.778,99 euros.

Los expedientes seleccionados, números 10 al 14, corresponden a 5 contratos por un importe adjudicado de 762.978,99 euros, lo que representa un 92,73% de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. De ellos, 1 contrato de obras, el nº 10, y otro de suministro, el nº 11, se tramitaron utilizando el procedimiento abierto, mientras que los restantes, 1 de obras, 1 de suministro y 1 de servicios, mediante procedimiento negociado.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Servicios	Administrativos especiales	Total
León	Nº	2	2	1		5
	Importe	659.747,99	67.231,00	36.000,00		762.978,99

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH recogidas en los artículos 308 de la LCSP, y 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros, siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de León tenía la obligación de comunicar 6 contratos por importe de 3.851.050,82 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de ninguno de ellos, que figuran identificados en el Anexo II.1.

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 35 contratos por importe de 6.857.433,98 euros, no figura ningún expediente en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en su totalidad. El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de León en los contratos fiscalizados se pone de manifiesto que la competencia corresponde al Alcalde del Ayuntamiento y a la Junta de Gobierno Local por delegación en su caso. Las competencias del Pleno están delegadas en la Junta de Gobierno conforme al Acuerdo del Pleno de 5 de julio de 2007. A su vez mediante Decreto de la Alcaldía de 21 de junio de 2007 se delegan las competencias del mismo en el Consejo de Administración del Servicio Municipalizado de Aguas.

Así, en el contrato nº 11 la competencia corresponde al Consejo de Administración del Servicio Municipalizado de Aguas quien la ha ejercido en todas las fases del procedimiento, mientras que el resto ha sido competencia de la Junta de Gobierno Local toda la tramitación de los expedientes y solamente en el contrato nº 10 fue avocada por el Alcalde la resolución de la adjudicación definitiva.

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una unidad específica para la supervisión de proyectos. En el expediente nº 10, siendo preceptiva la supervisión del proyecto, no consta que se haya emitido informe de oficina o unidad especifica como exige el artículo 109 del la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la fiscalización previa de la intervención en materia de contratación, se han detectado las siguientes incidencias:

- En el contrato nº 13 el informe de fiscalización se firma por la viceinterventora sin que se indique la delegación y normativa en que se ampara, conforme al artículo 13 de la LRJAP y PAC.
- No consta la fiscalización previa de la aprobación del gasto en el contrato nº 11 conforme exige el artículo 93.3 de la LCSP, así como en el contrato nº 10 del compromiso de gasto en la adjudicación definitiva, y en la provisional en los números 11 y 12, incumpliéndose por ello el artículo 214.2.a) del TRLHL.

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior..

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que en el Ayuntamiento de León no consta, salvo en el contrato nº 11, la orden de inicio en el expediente emitido por órgano competente, conforme al artículo 93.1 de la LCSP. En la tramitación de los expedientes se ha acreditado la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato. No obstante en el contrato nº 14 no consta el informe razonado del servicio que promueve la contratación conforme al artículo 22 de la LCSP y 73 del RGLCAP.

A su vez consta en los contratos de obras examinados la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien en el contrato nº 10 el proyecto no incluye ni el programa de trabajo, ni el estudio básico de seguridad y salud, ni explica la ausencia del estudio geotécnico, conforme el artículo 107 de la LCSP. En este expediente, siendo preceptiva la supervisión del proyecto, no consta que se haya emitido informe de oficina o unidad especifica como exige el artículo 109 del la LCSP. No consta tampoco el acuerdo de cesión de los terrenos por parte de FEVE, conforme al artículo 110.3 de la LCSP.

El contrato de obras nº 12 ha sido objeto de tramitación urgente sin que el expediente contenga la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada, como exige el artículo 96.1 de la LCSP. No constan a su vez los informes del Secretario e Interventor a los que se refiere el apartado 9 de la Disposición Adicional Segunda la LCSP

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP se ha observado que:

- En los expedientes números 10, 11, 12 y 14 los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación estadística de Productos por Actividades, de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP.
- En el contrato nº 10 los criterios de adjudicación elegidos no están presentados por orden decreciente de importancia, conforme al artículo 67.2.i) del RGLCAP.
- En el contrato nº 14 se han incluido en los Pliegos aspectos a valorar que son de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración para la adjudicación y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia a los efectos de selección del contratista.
- En el contrato de suministro nº 11 no se detallan en el pliego ni en el anuncio el contenido de criterios no económicos como las mejoras ofertadas o el servicio postventa, conforme al artículo 134.2 de la LCSP.
- En el contrato nº 13, remitiéndose el pliego al cuadro de características, éste es incompleto en muchos apartados del artículo 67.2 y 67.5 del RGLCAP, especialmente en el plazo de entrega, lugar de entrega, solvencia del adjudicatario y la garantía definitiva.
- El PPT recoge aspectos que deberían figurar en el PCAP, por lo que se incumple el artículo 68.3 del RGLCAP en los contratos números 13 y 14 en lo referido a criterios de adjudicación, plazos de ejecución, lugar de entrega, etc., y en el contrato nº 11 en cuanto al plazo de ejecución.
- En los contratos números 12 a 14 tramitados utilizando el procedimiento negociado, el pliego obliga a presentar las ofertas como si fuera un procedimiento abierto, pero sin dejar abierta la posibilidad de negociar, ni contemplar expresamente los aspectos

técnicos y económicos de dicha negociación, como exige el artículo 160 de la LCSP. Para finalizar con los resultados obtenidos en relación con los Pliegos, en los contratos 13 y 14 no consta el informe jurídico sobre los cuadros de características que rigen para los expedientes en cuestión, por cuanto difieren de los Pliegos tipo, a tenor de lo dispuesto en la Disposición Adicional segunda de la LCSP

Por último, en todos los expedientes consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

De los contratos fiscalizados, dos de ellos se han tramitado utilizando el procedimiento abierto y los restantes, los contratos números 12, 13 y 14 mediante procedimiento negociado. En este sentido se han detectado incidencias en relación con la documentación obrante en los expedientes acerca del verdadero procedimiento de adjudicación aplicado y la justificación de su utilización, como exige el artículo 93.4 de la LCSP Así:

- En el contrato nº 11 figura en la propuesta la utilización el procedimiento negociado, mientras que el informe jurídico el pliego y el anuncio de licitación hace referencia a procedimiento abierto con tramitación ordinaria, y así se tramita.
- En el contrato nº 12 en la propuesta de inicio figura el procedimiento abierto por urgencia y en la supervisión del proyecto y en los Pliegos se indica como procedimiento el negociado.
- En el contrato nº 13 se propone sin justificar el procedimiento negociado por causas técnicas o por motivos de protección de derechos según el artículo 154.d) de la LCSP, si bien en la aprobación del gasto se justifica en la cuantía. Una de las invitaciones cursadas corresponde a una empresa que había presentado con anterioridad las características de un vehículo y la tramitación se ha hecho en favor de su propuesta.
- En el contrato nº 14 no consta la justificación de la elección del procedimiento ni siquiera en el cuadro de características que acompaña al PCAP.

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales así como en el perfil del contratante, se han respetado los supuestos regulados en la LCSP. No obstante no hay constancia de la publicación en dicho perfil para los contratos números 10 y 11.

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido de los Pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, para los expedientes números 10 y 11 cuya tramitación ha sido mediante procedimiento abierto, no consta que la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizara tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP.

A su vez, la composición de la Mesa de contratación ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, habiéndose detectado algunas incidencias en sus actuaciones con relación a la presentación de la documentación:

- En el contrato nº 11, el Acta correspondiente a la 1ª Mesa pone de manifiesto la existencia de defectos subsanables sin dejar constancia del plazo otorgado para subsanar incluido dentro de las cláusulas del PCAP. En el Acta de la 2ª Mesa en la que se abren las ofertas económicas, no se hace referencia a que los defectos hayan sido subsanados y que se admiten a licitación a las dos empresas. Por este motivo no se cumple el artículo 81.3 del RGLCAP, al no dejar constancia de los hechos causantes que impiden su admisibilidad directamente.

En los contratos números 12 a 14 adjudicados mediante procedimiento negociado, en los que no se ha constituido Mesa aun cuando en el caso del contrato nº 13 se exigía en el pliego, no se ha dejado constancia del resultado del examen de la documentación de los licitadores que exige el artículo 130 de la LCSP, para su admisión al procedimiento en relación con el artículo 162 de la LCSP. En los expedientes números 13 y 14, no consta el certificado por el jefe del registro de la documentación presentada conforme al artículo 80.5 del RGLCAP. Constan en estos expedientes los informes de valoración con las mismas deficiencias señaladas en la conclusión anterior, salvo para el contrato 13 que sí está motivado.

Por otra parte, en los contratos fiscalizados el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social excepto en lo referido al IAE en los contratos números 10 y 12 y las deudas con la entidad local también en este último, a

efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP. En ningún expediente se ha dejado constancia de la fecha en que el licitador presenta la documentación previa a la adjudicación definitiva, a efectos de comprobar el cumplimiento del plazo del artículo 135.4 de la LCSP.

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal, excepto en el contrato nº 14. En este caso no consta en la documentación que se haya notificado la adjudicación definitiva al resto de licitadores conforme al artículo 137.1 de la LCSP, mientras que al adjudicatario se notifica pasados 10 días desde la resolución, como establece el artículo 58.2 de la LRJAP y PAC. Su publicidad se ha efectuado conforme al artículo 138 de la citada Ley.

Todas las garantías exigidas en los expedientes examinados han sido constituidas en los plazos e importes legales.

Por último, los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, si bien en el contrato nº 13 como se ha comprobado en el resto de documentación del expediente, no consta el plazo del que dispone el contratista para la entrega del vehículo, en virtud del artículo 71 del RGLCAP.

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de León no comunicó al Consejo de Cuentas de Castilla y León ninguno de los 6 contratos que legalmente estaba obligado a comunicar por importe de 3.851.050,82 euros. (Apartado III.1.1)

2) El Ayuntamiento de León, incumpliendo los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió ninguna información al Registro Público de Contratos del MEH. (Apartado III.1.2)

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de León, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en el Ayuntamiento exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos conforme al artículo 109 de la LCSP. (Apartado III.2)

4) No se han detectado incidencias en relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expediente. (Apartado III.2)

5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, se han detectado algunas incidencias relacionadas con la fiscalización previa de la aprobación del gasto, incumpliéndose de esta manera el artículo 214.2 a) del TRLHL. (Apartado III.2)

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de León inició la tramitación de los expedientes acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, excepto en el contrato nº 14, así como la adecuación del objeto del contrato. No obstante no consta en los expedientes examinados, salvo en el nº 11, la orden de inicio emitida por órgano competente, conforme al artículo 93.1 de la LCSP y en el contrato nº 10 de obras tampoco figura la totalidad de la documentación relativa al proyecto, su supervisión y replanteo, incumpliéndose los artículos 107,109 y 110.3 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

7) El contrato de obras nº 12 ha sido objeto de tramitación urgente sin que el expediente contenga la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada, como exige el artículo 96.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1).

8) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:

- Errores en la nomenclatura de la CPA incumpliéndose el articulo 67.2.a) del RGLCAP.
- Inclusión en algún caso en los criterios de adjudicación de aspectos a valorar que lo son de solvencia a acreditar por el empresario conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP.
- Ausencia de presentación por orden decreciente de importancia de los criterios de adjudicación elegidos, conforme al artículo 67.2.i) del RGLCAP, o bien falta de detalle en su contenido en cuanto a su medición conforme al artículo 134.2 de la LCSP.
- Remisiones de los Pliegos al cuadro de características, que figuran incompletos en apartados como el plazo de entrega, lugar de entrega, solvencia y la garantía definitiva, o bien aspectos de dichos Pliegos que constan en el PPT, en contra de lo establecido en el artículo 68.3 del RGLCAP.

Por otra parte, en los expedientes 13 y 14 no consta el informe jurídico conforme establece la Disposición Adicional segunda de la LCSP en los casos en que difiere el contenido de los Pliegos tipo del de los Pliegos concretos y sobre los cuadros de características que se aplican realmente.(Apartado III.3.1)

9) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

10) En los contratos cuyo procedimiento de adjudicación ha sido abierto, el PCAP establece algún criterio de adjudicación que contiene aspectos que no se detallan en el pliego ni en el anuncio conforme al artículo 134.2 de la LCSP, o bien constituyen criterios de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP. No consta a su vez que la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir

razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP. (Apartado III.3.2.)

11) En los contratos verificados tramitados por el procedimiento negociado se han detectado incidencias en relación con la documentación obrante en los expedientes acerca del verdadero procedimiento de adjudicación aplicado y la justificación de su utilización, como exige el artículo 93.4 de la LCSP. A su vez, no se deja constancia del resultado del examen de la documentación presentada por los licitadores a la que se refiere el artículo 130 de la LCSP. En estos contratos los Pliegos establecen criterios de adjudicación y obligan a presentar las ofertas como si fuera abierto, sin dejar abierta la posibilidad de negociar, ni contemplar expresamente los aspectos técnicos y económicos de dicha negociación, como exige el artículo 160 de la LCSP, aunque sí existen informes de valoración con las mismas deficiencias señaladas en la conclusión anterior.(Apartado III.3.1) (Apartado III.3.2.)

12) La publicidad de las convocatorias de licitación en boletines y diarios oficiales y en el perfil del contratante, ha sido conforme a la normativa, salvo en dos contratos en los que no consta la publicación en dicho perfil. La composición de la Mesa de contratación ha respetado la normativa aplicable, habiéndose detectado algunas incidencias en la presentación de la documentación, su certificación y registro. Por otra parte, las resoluciones de adjudicación, su notificación y publicación, se han ajustado a los artículos 135, 137 y 138 de la LCSP. (Apartado III.3.2)

13) Los adjudicatarios han acreditado en general estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, excepto básicamente en lo referido al último recibo del IAE a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP. (Apartado III.3.2)

14) Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas en los plazos e importe legales. (Apartado III.3.2.)

15) Por último, los contratos en general se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal. (Apartado III.3.2.)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información en materia de contratación, tanto en la que ha de rendir al Consejo de Cuentas como aquella que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.

2) El Ayuntamiento debe garantizar el respeto de las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno relacionadas fundamentalmente con la supervisión de los proyectos y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato.

3) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación de los expedientes sea adecuada y suficiente tanto en relación con la iniciación del expediente, como para motivar la tramitación de urgencia que en su caso se realice y la justificación de la utilización del procedimiento negociado sin publicidad.

4) El Ayuntamiento debe mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de León cumple razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por las salvedades que a continuación se detallan y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Consejo de Cuentas y al Ministerio de Economía y Hacienda (Conclusiones 1 y 2).
- En las actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del articulo 134 de la LCSP en cuanto a los criterios de valoración de las ofertas presentadas detallados en los Pliegos, así como la falta de motivación de la tramitación de urgencia y la justificación del procedimiento de adjudicación utilizado en los expedientes tramitados como negociados.(Conclusiones 7, 8, 10 y 11).

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE LEÓN

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE LEÓN

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE LEÓN

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
10	Obr. remodelación antiguo cocherón estación Feve y creación espacio cultural vías	a	2		20/11/2008	463.768,00
11	Sum. un vehículo tipo chasis doble cabina servicio municipalizado de aguas	c	5		23/10/2008	33.408,00
12	Obras de emergencia en dos cubos de las/murallas de León, sitas en c/ los cubos	a	2		23/09/2008	195.979,99
13	Sum. de 1 vehiculo todo terreno para la/patrulla verde de la policía local	c	5		30/12/2008	33.823,00
14	Pr. ser. señalización rutas turísticas accesibles a personas discapacitadas, ciudad	e	5		23/12/2008	36.000,00

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
2/2008	A. t. redacción documentos modificación plan general ordenación urbana ciudad león	e	2		11/03/2008	174.300,00
3/2008	Obras construcción instalación deportiva/uso educativo compartido en C.P. Quevedo	a	2		22/11/2008	1.121.632,24
23/2008	Obras ciclovia ronda este-tramo Universidad	a	5		15/04/2008	855.810,86
75/2007	As. tec. definición líneas estratégicas y/mejora s. publico y org. interna Ayuntamie	e	2		15/01/2008	151.200,00
94/2007	Red. proy. y ejecución obras del centro integrado atención ciudadano de Armunia	a	2		29/07/2008	1.390.817,72
97/2007	Asis. tecn. estudio soluc. red. proy. remod./cruce Avda. Portugal y antibióticos.	e	2		08/04/2008	157.290,00

II.2.CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

[1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe**, cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
4/2007	Sum. lámparas y equipos auxiliares para/mantº y nuevas obras alumbrado publico	c	2		15/01/2008	63.914,56
2/2008	A.t. redacción documentos modificación plan general ordenación urbana ciudad león	e	2		11/03/2008	174.300,00
3/2008	Obras construcción instalación deportiva/uso educativo compartido en C.P. Quevedo	a	2		22/11/2008	1.121.632,24
4/2008	A.t.red. proy.ejec.remodel. cocherón estación Feve-Matallana, espacio vías ciudad	e	5		08/04/2008	29.500,00
100/2007	Av.Fern.Ladreda,Pza.Toros,Av.Mig.Castaño/ asist.tecn.estud.soluc.red.proy.remodel./Av.F ern.Ladreda, Pza.Toros,Av.Mig.Castaño	e	2		08/04/2008	128.190,00
01/2007	Suministro vestuario invierno para el personal de instalaciones deportivas	c	5		05/02/2008	24.350,70
19/2007	Sum. conductores eléctricos para obra nueva mantº servicio alumbrado Ayto. León	c	2		08/04/2008	86.014,00
20/2008	Sum. Sistema semipermanente de detección de fugas de agua en la red, serv. aguas	c	5		01/04/2008	152.187,32
22/2008	Sum.210 equipos informáticos para ayuntamiento .arrendamiento sin opción a compra	c	2		23/09/2008	193.983,55
23/2008	Obras ciclovía ronda este-tramo Universidad	a	5		15/04/2008	855.810,86
26/2008	Sum. realización en bronce de la escultura la vieja negrilla	c	5		22/07/2008	98.460,00
28/2008	Suministro uniformidad básica del cuerpo de la Policía Local, años 2008 y 2009	c	2		09/09/2008	243.019,52
29/2007	Colegio Público Quevedo	e	5		15/01/2008	59.447,63
29/2008	Suministro uniformidad servicios especiales de la Policía Local, años 2008 y 2009	c	2		09/09/2008	243.999,40
33/2008	Sto Programa Operativo Local Feder(02-07/pr.s.a.t. plan auditorias proyectos de gasto Programa Operativo Local Feder(02-07	e	5		29/07/2008	19.749,96
34/2008	Sum. productos químicos piscinas mpals.08/verano.(S. Miera, Palomera, Ejido e Hispan)	c	5		22/07/2008	29.973,37
45/2008	Obr. remodelación antiguo cocherón estación Feve y creación espacio cultural vías	a	2		20/11/2008	463.768,00
46/2008	Sum. Un vehiculo tipo chasis doble cabina servicio municipalizado de aguas	c	5		23/10/2008	33.408,00
49/2008	Concesión explot. bar campo hípico 2008/	f	1		17/06/2008	1.800,00
50/2007	Pres. Serv. Gestión residuos grupo III de la residencia Virgen del Camino	e	2		04/03/2008	1.605,00
50/2008	Obras infraestructuras eléctricas recinto ferial en Avda. I .Saenz Miera 2008	a	5		10/06/2008	58.000,00
56/2007	As.t revisión plan especial S. Juan y S. Pedro renueva para adaptación al P.G:O.U.	e	2		15/01/2008	72.870,00
63/2008	Obras de emergencia en dos cubos de las/murallas de León, sitas en C/ Los Cubos	a	2		23/09/2008	195.979,99
70/2007	Obras acondicionamiento de local para centro de día de menores, Av. País Leonés,22	a	5		19/02/2008	59.020,00
70/2008	Sum. De 1 vehículo todo terreno para la patrulla verde de la Policía Local	c	5		30/12/2008	33.823,00
75/2007	As .tec .definición líneas estratégicas y mejora s. público y org. interna Ayuntamie	e	2		15/01/2008	151.200,00
79/2007	Sum. de mobiliario para la Escuela de música, danza y artes escénicas	c	5		05/02/2008	27.026,16

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
92/2007	Obras acondicionamiento interior edificio Consistorio San Marcelo, fase III	a	2		15/01/2008	461.228,00
94/2007	Red. proy. y ejecución obras del centro integrado atención ciudadano de Armunia	a	2		29/07/2008	1.390.817,72
95/2007	Asis. tec. estudio modif. planeamiento red./proy. entre ronda inter./LE-20 en.Granja	e	2		08/04/2008	54.600,00
96/2007	Asis. Tecn .estudio modif. planeamiento red/proy .remod C/Daoiz,Quintín,Eeuropa,S.Ana	e	2		08/04/2008	84.525,00
96/2008	Pr. Ser señalización rutas turísticas accesibles a personas discapacitadas ,ciudad	e	5		23/12/2008	36.000,00
97/2007	Asis. Tecn estudio soluc .red. proy. remod./cruce Avda. Portugal y antibióticos.	e	2		08/04/2008	157.290,00
98/2007	Asist .tecn. red. proy.urban. ronda inter. Pz/Espolón a C/Palomera apoyo exp. expropiat	e	5		11/03/2008	29.990,00
99/2007	Asist .tecn. red. proy. urbaniz. Ronda inter/ Avda. Mariano Andrés hasta C/ Nazareth	e	5		11/03/2008	19.950,00

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE LEÓN

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de León			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
Organización y control interno		No consta la supervisión del proyecto, conforme al artículo 109 de la LCSP	10
	Materia Presupuestaria	Los informes de fiscalización se firman por el Viceinterventor sin indicar la delegación y norma en que se ampara, incumpliendo el artículo 13 del LRJAP y PAC	13
		No consta la fiscalización previa de la aprobación y/o compromiso de gasto incumpliéndose el artículo 93.3 de la LCSP y el 214.2 a) del TRLHL	10, 11 y 12
Actuaciones preparatorias		No consta la orden de inicio del expediente emitida por órgano competente, incumpliendo el artículo 93.1 de la LCSP	10, 12, 13 y 14
		No consta el informe razonado del servicio que promueve la contratación conforme a los artículos 22 de la LCSP y 73 RGLCAP	14
		El proyecto no incluye el programa de trabajo ni el estudio básico de seguridad y salud y no explica la ausencia del estudio geotécnico, conforme al artículo 107 de la LCSP	10
		No consta el acuerdo de cesión de los terrenos, de acuerdo con lo establecido en el artículo 110.3 de la LCSP	10
		El expediente no contiene la declaración de urgencia debidamente motivada por el órgano de contratación, incumpliendo el artículo 96.1 de la LCSP ni los informes del Secretario e Interventor a los que se refiere el apartado 9 de la Disposición Adicional segunda de la LCSP.	12
	Contenido de los Pliegos	No se define el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la CPA tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP	10, 11, 12 y 14
		Los criterios de adjudicación elegidos no se presentan por orden decreciente de importancia, conforme al artículo 67.2.i) del RGLCAP	10
		En los criterios de adjudicación se incluyen criterios de solvencia que ha de acreditar el empresario, conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos..	14
		No se detallan en el pliego ni en el anuncio algunos aspectos recogidos en el contenido de criterios no económicos, conforme el artículo 134.2 de la LCSP	11, 13, 14
		El pliego remite al cuadro de características y éste es incompleto respecto a varios apartados de los artículos 67.2 y 67.5 del RGLCAP (plazo y lugar de entrega, solvencia adjudicatario y garantía definitiva)	13
		El pliego de prescripciones técnicas recoge aspectos en lo referente a criterios de adjudicación que deberían figurar en el pliego de cláusulas administrativas, por lo que se incumple el artículo 68.3 del RGLCAP.	13 y 14
		El pliego de prescripciones técnicas recoge aspectos en lo referente al plazo ejecución que deberían figurar en el pliego de cláusulas administrativas, por lo que se incumple el artículo 68.3 del RGLCAP.	11
		En los procedimientos negociados, el pliego obliga a presentar las ofertas como si fueran procedimientos abiertos sin dejar abierta la posibilidad de negociar, por lo que se incumple el artículo 160 de la LCSP	12 a 14
		No consta el informe jurídico sobre los Pliegos concretos y cuadros de características conforme a lo establecido en la Disposición Adicional segunda de la LCSP	13 y 14

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de León			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
Adjudicación		Se han detectado incongruencias en la justificación del procedimiento de adjudicación en relación con lo exigido por el artículo 93.4 de la LCSP	11, 12, 13 y 14
		Se incumple el artículo 134.2 de la LCSP ya que no consta que la evaluación de las ofertas, conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se realizará después de efectuar la de aquellos otros criterios en que no concurra dicha circunstancia	10 y 11
		En el informe de valoración no se razona la puntuación otorgada lo que no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, conforme a lo establecido en el artículo 135.3 de la LCSP.	10, 11,12 y 14
	Mesa de contratación	Se incumple el artículo 81.3 del RGLCAP al no dejar constancia en las Actas correspondientes la existencia de defectos subsanables, plazo de subsanación, la subsanación en su caso y la admisión a la licitación de las empresas afectadas.	11
		En el pliego se exigía Mesa de contratación y ésta no se constituye.	13
		No hay constancia del examen de la documentación personal de los licitadores exigida por el artículo 130 de la LCSP para su admisión en el procedimiento, en relación con el artículo 162 de la misma norma	12 a 14
		No se emite certificado expedido por el jefe del registro de la documentación presentada, conforme el artículo 80.5 del RGLCAP	13 y 14
		No se acredita estar al corriente en el impuesto del IAE y/o las deudas con la entidad local, a efectos de lo establecido en el artículo 49.1.d) de la LCSP	10 y 12
		No hay constancia de la fecha de presentación de la documentación previa a la adjudicación definitiva en relación con el plazo establecido en el artículo 135.4 de la LCSP.	10 a 14
	Resolución de adjudicación	No hay constancia documental de la notificación de la adjudicación definitiva a los licitadores no adjudicatarios del contrato, según establece el artículo 137.1 de la LCSP,	14
		Se notifica la adjudicación definitiva al adjudicatario pasados 10 días desde la resolución de adjudicación, incumpliendo el artículo 58.2 de la LRJAP y PAC.	14
		No consta el plazo establecido para la entrega del suministro según lo establecido en el artículo 71 del RGLCAP	13

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008
AYUNTAMIENTO DE PALENCIA

TOMO 5

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE PALENCIA 13
III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 14
III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 15
III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 16
IV. CONCLUSIONES 22
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 22
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 22
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 22
V. RECOMENDACIONES 26
VI. OPINIÓN 27
VII. ANEXOS 28

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
FEVE	Ferrocarriles de Vía Estrecha Empresa Pública
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo de Cuentas de Castilla y León los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

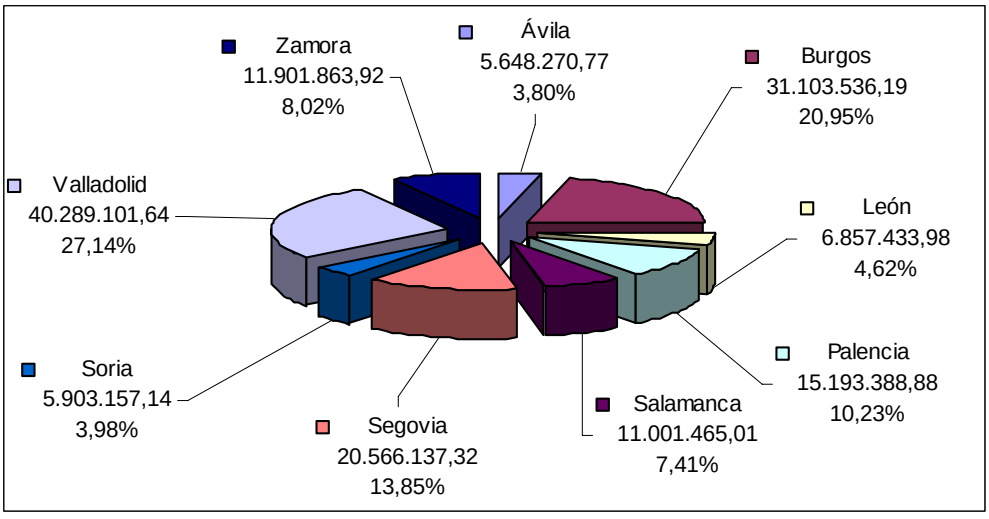
Según la información facilitada por los ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.648.270,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros tal y como figura en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37
Soria	Nº	11		5	7	2		25

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos por un importe 41.654.264,22 adjudicado de euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el Ayuntamiento de Palencia figura en el Anexo I.1. del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93
Salamanca	Nº	3		1				4	19	
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se la comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los Pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

   Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008 aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

A su vez, teniendo en cuenta que se han detectado expedientes a los que se les ha aplicado la normativa correspondiente al TRLCAP cuando debieron tramitarse conforme a la LCSP, en estos casos el alcance ha consistido en verificar las mismas áreas contempladas en el apartado anterior, II.2.1 ALCALCE OBJETIVO, pero haciendo referencia a la normativa antigua erróneamente aplicada.

No obstante el examen del cumplimento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

La remisión del Informe Provisional al Ayuntamiento se realizó mediante escrito de fecha 4 de noviembre de 2010 y fue recibido el 5 de noviembre, según consta en el acuse de recibo remitido por el Servicio de Correos.

En el escrito se otorgaba un plazo de veinte días hábiles para la presentación de alegaciones. Este plazo se computaría tal y como señala la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, es decir a partir del día siguiente de la notificación y excluyéndose del cómputo los domingos por tratarse de días hábiles.

El escrito de presentación de alegaciones por parte del Ayuntamiento de Palencia ha tenido entrada en el registro del Consejo de Cuentas el día 3 de diciembre de 2010, por lo que se encuentra fuera de plazo. El correspondiente registro de salida tiene a su vez fecha de 1 de diciembre.

No obstante lo anterior, teniendo en cuenta el artículo 26.3 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, la documentación presentada extemporáneamente se ha tenido en consideración en los casos que se ha estimado pertinente, solamente a los efectos de aclarar y mejorar la redacción del informe, haciendo mención de dicha circunstancia en nota a pie de página

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE PALENCIA

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno del Ayuntamiento de Palencia, así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de Palencia, la contratación adjudicada durante el ejercicio 2008 referida al periodo fiscalizado asciende a 92 contratos por importe de 15.193.388,88 euros, de los que 62 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 7.400.629.93 euros, mientras que el resto se han tramitado mediante procedimiento negociado. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y asistencia	Servicios	Administrativos especiales	Total
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2	92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33	15.193.388,88

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 34 de ellos por importe de 2.752.164.21.

Los expedientes seleccionados, números 16 al 21, corresponden a 6 contratos por un importe adjudicado de 1.511.796,91 euros, lo que representa un 54,93% de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. De ellos, 2 contratos de obras y 1 de servicios se tramitaron utilizando el procedimiento abierto, mientras que otros tres de obras mediante procedimiento negociado. En un principio también fue seleccionado el expediente nº 15 que finalmente no resultó formar parte del alcance del trabajo.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y asistencia	Servicios	Administrativos especiales	Total
Palencia	Nº	5				1		6
	Importe	1.478.741,93				33.054,98		1.511.796,91

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH recogidas en el artículo 308 de la LCSP y 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros, siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Palencia tenía la obligación de comunicar 6 contratos por importe de 10.163.035,20 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de ninguno de ellos, que figuran identificados en el Anexo II.1.

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 92 contratos por importe de 15.193.388,88 euros, no figuran 65 expedientes por importe de 11.303.015,93 euros en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en un 74,39%. El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

Figuran a su vez comunicados 97 contratos menores al Registro Público de Contratos del MEH por importe de 763.901,98 euros.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Palencia en los contratos fiscalizados se pone de manifiesto que la competencia corresponde al Alcalde del Ayuntamiento y a la Junta de Gobierno Local por delegación en su caso. Las competencias del Pleno están delegadas en la Junta de Gobierno por Decreto de la Alcaldía 5056 de 18 de junio de 2007, a excepción de los gastos iguales o inferiores a 9.000 euros y que no tengan un plazo de ejecución superior a un año que se delegan en el Concejal Delegado de Hacienda.

Así, las competencias han sido de la Junta de Gobierno Local en toda la tramitación de los expedientes examinados, mientras que la adjudicación definitiva del expediente nº 18, la provisional del nº 20 y la aprobación del expediente del nº 21 fue avocada por el Alcalde.

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos. Del examen del expediente nº 20 para el que es preceptivo el informe de supervisión, se comprueba que éste se ha efectuado por el arquitecto

municipal y no por una oficina especializada de supervisión de proyectos tal y como se dispone en el artículo 109 de la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la fiscalización previa de la intervención en materia de contratación, se han detectado las siguientes incidencias:

- En los contratos fiscalizados el informe de fiscalización previa de la aprobación del gasto se firma por el viceinterventor sin que se indique la delegación y normativa en que se ampara, conforme al artículo 13 de la LRJAP y PAC.
- [1]

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior.

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

En primer lugar es preciso señalar que el Ayuntamiento de Palencia ha tramitado el expediente nº 16 conforme al TRLCAP, aun cuando la publicación de la licitación se efectuó el 30 de abril de 2008 por lo que, en función de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la LCSP, se debió aplicar la nueva Ley.

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que en el Ayuntamiento de Palencia la orden de inicio no motiva la necesidad conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP, 67.1 del TRLCAP para el contrato nº 16, ni se acompaña informe razonado del servicio conforme al artículo 73 del RGLCAP. Además dichas órdenes en los expedientes números 16 y 18 figuran firmadas por persona distinta del órgano de contratación, sin dejar constancia en el acto de la firma del acto de delegación de competencias del cuál emana conforme al artículo 13 de la LRJAP y PAC. En el nº 20 ni siquiera está firmado el documento.

[1] Texto eliminado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

A su vez consta en los contratos de obras examinados la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien en el contrato nº 20 el acta de replanteo se ha emitido con fecha errónea, 25 de agosto de 2006, ya que en su contenido menciona documentos que son posteriores a la fecha de su levantamiento. A tenor de las fechas, el replanteo se realizó con anterioridad a la aprobación del proyecto en contra de lo dispuesto en el artículo 110 de la LCSP.

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP, se ha observado que:

- En los expedientes examinados los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación estadística de Productos por Actividades de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP, aunque sí consta la nomenclatura CPV.
- En el contrato nº 16 no se hace mención expresa en el pliego de la existencia de crédito adecuado y suficiente conforme al artículo 67.2.d) del RGLCAP. En este contrato además existe una contradicción entre la cláusula nº 2 y 3, dado que una fija la duración del contrato a partir de la adjudicación y otra a partir de la formalización del contrato.
- No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 17, 18, 19, 20 y 21, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP. Lo mismo sucede con el contrato nº 16, tramitado por la antigua Ley, en relación con el artículo 15.3 del TRLCAP. Además, en el contrato nº 19 se ha exigido una clasificación superior a la establecida en los artículos 56 del LCSP y 26 del RGLCAP sin dejar constancia de ninguna motivación en el expediente.
- En los contrato números 16, 19 y 20 los criterios de adjudicación elegidos no están presentados por orden decreciente de importancia, conforme al artículo 67.2.i) del RGLCAP. A su vez el contenido de algunos criterios no económicos, no se bareman ni detallan en el pliego ni en el anuncio conforme al artículo 134.2 de la LCSP. En los casos en que existe un cierto grado de concreción, como los contratos números 19 y 20 el criterio de valoración económica no se distribuye de forma uniforme. En esos mismos contratos si la oferta de reducción supera la media más un 10% del proyecto no se puntúa, en lugar de incluir criterios de temeridad y atenerse a lo dispuesto en el artículo 136 de la LCSP. Por todo ello, podría no atenderse a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP.

- En los contratos números 17, 18, 19, 20 y 21 los Pliegos dejan libertad al director de obra para imponer los controles de calidad que considere necesarios, sin hacer mención a ningún limite, como el que fija por ejemplo en el 1% la cláusula 38 del Decreto 3854/1970 de 31 de diciembre que aprueba el pliego de cláusulas administrativas generales para la contratación de obras.[1]
- En los contratos números 17, 18 y 21 tramitados utilizando el procedimiento negociado, el pliego obliga a presentar las ofertas como si fuera un procedimiento abierto, pero sin dejar abierta la posibilidad de negociar, ni contemplar expresamente los aspectos técnicos y económicos de dicha negociación, como exige el artículo 160 de la LCSP.
- En el contrato nº 20 el PCAP no facilita la posibilidad de que se reciba documentación a través de correos al fijar la fecha de apertura de la documentación el quinto día hábil siguiente a la terminación del plazo de presentación, no pudiéndose cumplir en su caso el plazo de 10 días al que se refiere el artículo 80.4 del RGLCAP.

Para finalizar con los resultados obtenidos en relación con los pliegos, en los contratos números 18 y 21 no se data la elaboración del pliego a una fecha concreta, sino genéricamente con el mes de su elaboración, con lo que no se puede comprobar si la elaboración del informe de la asesoría jurídica y de la intervención es posterior a su elaboración. Tanto en estos contratos como en el resto de los examinados, el informe jurídico al PCAP lo firma la vicesecretaria, sin dejar constancia de la causa por la que firma el documento, conforme al artículo 13 de la LRJAP y PAC.

Por último, en todos los expedientes consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

De los contratos fiscalizados, 3 de ellos se tramitaron utilizando el procedimiento abierto y los restantes, los contratos números 17, 18 y 21 mediante procedimiento negociado. Tanto en estos como en el nº 16, tramitado conforme a la antigua Ley, no consta en el

[1] Texto modificado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

expediente la justificación de su utilización, como exige el artículo 93.4 de la LCSP y 75.2 del TRLCAP, respectivamente.

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales así como en el perfil del contratante, se han respetado los supuestos regulados en la LCSP.

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido de los Pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, para el expediente nº 20 cuya tramitación ha sido mediante procedimiento abierto, no consta que la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP. Esta misma circunstancia ocurre en el contrato número 16, y parcialmente en el nº 19 con respecto a criterios distintos de los cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, en los que el informe de valoración técnica emite opinión con expresiones como ”correcto o incorrecto”, que posteriormente la Mesa puntúa, pero sin justificar la correlación. El contrato nº 17 adolece de las mismas carencias.

A su vez, la composición de la Mesa de contratación, que también se ha constituido potestativamente en los expedientes tramitados utilizando el procedimiento negociado sin publicidad, ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien el pliego designa como componentes de la mesa al vicesecretario y al viceinterventor, presumiblemente como sustitutos del Secretario e Interventor a los que se refiere respectivamente la Disposición Adicional 2º de la LCSP. Las incidencias detectadas con relación a sus actuaciones y la presentación de la documentación han sido las siguientes:

- En los contratos números 17, 18 y 21, adjudicados mediante procedimiento negociado, se incumple el artículo 80.5 del RGLCAP debido a que el certificado del jefe del registro se emite por el jefe de Patrimonio y Contratación, sin que conste la creación de esta unidad como registro auxiliar de acuerdo con el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC. También en estos contratos el examen de la documentación general y

la encomienda del informe técnico lo realiza el servicio de Patrimonio y Contratación, sin que consten actuaciones de la mesa y del órgano de contratación en este sentido.

- En el contrato nº 19 la Mesa concede un plazo para subsanar, pero no lo cuantifica, conforme establece el artículo 81 del RGLCAP.
- Regulando el pliego la baja temeraria del procedimiento negociado tramitado en el contrato nº 18, no se aplica el artículo 136 de la LCSP para las ofertas presentadas que presuntamente incurren en temeridad.

Por otra parte, en los contratos fiscalizados el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social excepto en lo referido al IAE en el contrato nº 16 tramitado conforme a la antigua Ley a efectos del cumplimiento del artículo 20.f) del TRLCAP.

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal, excepto en los contratos números 18 y 21 en los que la adjudicación definitiva se realiza o bien antes de los 15 días hábiles de la publicación de la adjudicación provisional, o bien trascurridos los 10 días del plazo anterior.

No obstante, en los contratos números 16, 19 y 21 la adjudicación definitiva tanto para el adjudicatario como para el resto de los licitadores se notifica pasados 10 días desde la resolución, incumpliendo el artículo 58.2 de la LRJAP y PAC.[1]

A su vez se ha detectado la falta de motivación tanto en la resolución provisional como la definitiva de acuerdo con los artículos 88.2 del TRLCAP y 135.3 y 137.1 de la LCSP en los contratos números 16, 17, 18, 19 y 21. Su publicidad se ha efectuado conforme al artículo 138 de la citada Ley.

Todas las garantías exigidas en los expedientes examinados han sido constituidas en los plazos e importes legales, si bien en los contratos números 16 y 20 no se ha dejado

[1] Texto modificado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

constancia en el expediente de la fianza provisional constituida por parte del adjudicatario, conforme al artículo 35 del TRLCAP y 91 de la LCSP, respectivamente.

Por último, los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, con excepción de:

- Los contratos números 16, 17, 19 y 20 no recogen las mejoras ofertadas sobre el pliego y aceptadas por el órgano de contratación, no figurando en él las obligaciones dimanantes de la propuesta del adjudicatario.
- El contrato nº 16 se ha iniciado antes del depósito de la garantía definitiva y de la formalización del contrato, sin que se haya declarado de urgencia, por lo que se incumple el artículo 54.4 del TRLCAP. En el expediente no se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados de la tramitación del concurso y formalización del contrato estipulados en los pliegos.

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Palencia no comunicó al Consejo de Cuentas de Castilla y León ninguno de los 6 contratos que legalmente estaba obligado a comunicar por importe de 10.163.035,20 euros. (Apartado III.1.1)

2) El Ayuntamiento de Palencia, incumpliendo los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió información al Registro Público de Contratos del MEH correspondiente a 65 contratos por importe de 11.303.015,93 euros, que representaba el 74,39% del importe total adjudicado en 2008 y certificado al Consejo de Cuentas para su fiscalización. (Apartado III.1.2)

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Palencia, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en el Ayuntamiento exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos conforme al artículo 109 de la LCSP. No obstante dicha supervisión se ha efectuado en su caso por la unidad correspondiente de la propia entidad contratante. (Apartado III.2)

4) No se han detectado incidencias en relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes. (Apartado III.2)

5) [1]

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Palencia inició la tramitación de los expedientes sin acreditar la justificación motivada de la necesidad específica de interés público conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP, no acompañándose el informe razonado del servicio al que se refiere el artículo 73 del RGLCAP. No obstante un contrato seleccionado, el nº 16 de servicios por importe de 33.054,98 euros que representa el 0,22% de la contratación adjudicada en dicho ejercicio,

[1] Texto eliminado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

se tramitó conforme al TRLCAP aun cuando la publicación de la licitación se efectuó el 30 de abril de 2008 por lo que, en función de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la LCSP, se debió aplicar la nueva Ley. Se ha comprobado la adecuación del objeto del contrato, la existencia de la documentación correcta relativa al proyecto, su supervisión y replanteo, con alguna excepción en este último caso. (Apartado III.3.1)

7) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, en los que se ha detectado deficiencias en cuanto a su fecha y los informes jurídicos sobre ellos, se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:

   - Errores en la nomenclatura de la CPA incumpliéndose el artículo 67.2.a) del RGLCAP.
   - No se especifican en los Pliegos las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP. En algún contrato se ha exigido clasificación superior a la establecida en los artículos 56 del LCSP y 26 del RGLCAP sin dejar constancia de ninguna motivación en el expediente.
   - Falta de exposición por orden decreciente de importancia de los criterios de adjudicación elegidos, conforme al articulo 67.2.i) del RGLCAP, así como falta de detalle de su contenido en cuanto a su medición conforme al articulo 134.2 de la LCSP.
   - [1] (Apartado III.3.1)

8) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

9) En los contratos cuyo procedimiento de adjudicación ha sido abierto, el PCAP establece algún criterio de adjudicación que contiene aspectos, que no se detallan en el pliego ni en el anuncio conforme al artículo 134.2 de la LCSP, o bien se concretan como sucede en criterios de reducción de plazo, pero no atienden necesariamente a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP. No consta en algún caso a su vez que la

[1] Texto eliminado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP. (Apartado III.3.1) (Apartado III.3.2)

10) En los contratos verificados tramitados por el procedimiento negociado, el pliego obliga a presentar las ofertas como si fuera abierto en el que el único criterio a valorar es el precio en algunos casos, pero sin dejar abierta la posibilidad de negociar, ni contemplar expresamente los aspectos técnicos y económicos de dicha negociación, como exige el artículo 160 de la LCSP. En estos contratos no se ha acreditado de manera expresa la justificación de la restricción a la publicidad y concurrencia que implica su utilización como forma de adjudicación. (Apartado III.3.1) (Apartado III.3.2)
11) La publicidad de las convocatorias de licitación en boletines, diarios oficiales y en el perfil del contratante, ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales. La Mesa de contratación también se ha constituido potestativamente en los expedientes tramitados utilizando el procedimiento negociado sin publicidad, detectándose algunas incidencias en relación con su composición así como en otras actuaciones relacionadas con la presentación de la documentación, su certificación, registro. (Apartado III.3.2)
12) Las resoluciones de adjudicación y su notificación y publicación se ha efectuado de acuerdo con los artículos 135, 137 y 138 de la LCSP, si bien se han detectado incidencias en cuanto al respeto de los plazos legales y su motivación conforme a los artículos 88.2 del TRLCAP, y 58 de la LRJAP-PAC. (Apartado III.3.2.)[1]
13) Los adjudicatarios han acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, excepto en algún caso referido al último recibo del IAE a efectos del cumplimiento del artículo 20.f) de la TRLCAP. (Apartado III.3.2.)
14) Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas en los plazos e importe legales y los contratos en general se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente, si bien se constata la ausencia en el documento de las mejoras

[1] Texto modificado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

ofertadas sobre el pliego y aceptadas por el órgano de contratación, no recogiendo el contrato las obligaciones dimanantes de la propuesta del adjudicatario. (Apartado III.3.2.)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información en materia de contratación, tanto en la que ha de rendir al Consejo de Cuentas como aquella que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.
2) [1].
3) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación de los expedientes sea adecuada y suficiente tanto en relación con la iniciación del expediente, la justificación de su necesidad, así como la utilización del procedimiento negociado sin publicidad. A su vez, debería regularizar la situación del registro del departamento de Patrimonio y Contratación, subordinándolo al general.
4) El Ayuntamiento debe mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento.

[1] Texto eliminado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de Palencia cumple razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por las salvedades que a continuación se detallan y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Consejo de Cuentas y al Ministerio de Economía y Hacienda (Conclusiones 1 y 2).
- En las actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del articulo 134 de la LCSP en cuanto a los criterios de valoración de las ofertas presentadas detallados en los Pliegos, así como la falta de justificación motivada de la necesidad específica de interés público al iniciar la tramitación del expediente.(Conclusiones 6, 7 y 9).

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE PALENCIA

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE PALENCIA

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE PALENCIA

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
16	Servicio de limpieza y labores de selvicultura de zonas de usos generales en el monte el viejo	e	2	O	19/06/2008	33.054,98
17	Ejecución de obras de aceras en calles Diego Lainez y Doña Sol y Doña Elvira	a	6	O	07/08/2008	139.655,17
18	Mejora de la eficiencia energética del alumbrado público del primer tramo de la Calle Mayor	a	6	O	08/08/2008	39.295,46
19	Acondicionamiento aceras Calle Hermanos López Franco y cuatro mas	a	2	O	09/10/2008	200.300,00
20	Rehabilitación y adecuación de edificio para Museo del Agua y urbanización del entorno en la dársena del Canal	a	2	O	13/11/2008	947.641,32
21	Acondicionamiento de aceras en Avda. San Telmo 3ª fase	a	6	O	11/12/2008	151.849,98

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
7	Obras de construcción de escuela infantil de seis unidades en Calle Santa Eufemia (El Cristo)	a	2	U	17/01/2008	751.351,21
15	Conservación y reforma de vías y espacios públicos 2008	a	2	O	30/04/2008	957.250,00
35	Concesión del servicio de recogida de residuos urbanos y limpieza viaria	b	2	O	21/08/2008	5.995.391,34
41	Obras de urbanización de la Unidad de Actuación nº 2 del P.G..O.U. de Palencia	a	2	O	19/06/2008	1.330.000,00
87	Rehabilitación y adecuación de edificio para Museo del Agua y urbanización del entorno en la dársena del Canal	a	2	O	13/11/2008	947.641,32
91	Enajenación directa de la cuota indivisa de la parcela b-4-b de la Unidad de Actuación nº 2 del P.G.O.U. de Palencia, de propiedad municipal, con la finalidad de que sea edificada en su totalidad y conjuntamente con	f	6	O	02/10/2008	181.401,33

[1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
	las titularidades en proindiviso existe					

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	FECHA DE ADJUDI-CACIÓN	PRECIO DE ADJUDICACIÓN
6	Mejora del alumbrado público en Calle Sagrada Familia y Calle Fábrica Nacional	a	2	O	06/03/2008	63.450,00
29	Suministro de vestuario (114 anoraks) para Policía Local	c	6	O	27/03/2008	29.018,70
30	Programa de la Escuela Municipal de Animación Juvenil y Tiempo Libre para el año 2008	e	2	O	10/04/2008	19.434,00
31	Suministro de vehículo para la alcaldía-presidencia del Excmo. Ayuntamiento de Palencia	c	2	O	30/04/2008	31.699,00
32	Renting arrendamiento financiero con prestación de servicios de un vehículo para el servicio de urbanismo	c	6	O	30/04/2008	16.000,00
33	Asistencia para dirección (aparejador/arquitecto técnico) de obra de rehabilitación de la antigua prisión	e	2	O	12/06/2008	88.000,00
34	Asistencia técnica para el control de calidad de las obras del Exmo ayuntamiento de Palencia	e	2	O	10/04/2008	80.000,00
35	Concesión del servicio de recogida de residuos urbanos y limpieza viaria	b	2	O	21/08/2008	5.995.391,34
36	Asistencia técnica para realización de un Plan Integral de Movilidad Sostenible	e	2	O	30/04/2008	150.000,00
37	Suministro e instalación de equipos informáticos para distintos servicios administrativos del Ayuntamiento	c	6	O	30/04/2008	23.492,28
38	Suministro e instalación de videocámaras de protección de dependencias de la Policía Municipal	c	6	O	30/04/2008	28.000,00
39	Suministro de pintura señalización vial para el año 2008	c	6	O	17/04/2008	22.968,00
40	Auditoria eléctrica y energética del alumbrado de la ciudad de Palencia	e	2	O	12/06/2008	50.000,00
41	Obras de urbanización de la Unidad de Actuación nº 2 del P.G.O.U. de Palencia	a	2	O	19/06/2008	1.330.000,00
42	Gestión del campamento municipal de verano 2008	e	2	O	21/05/2008	23.800,00
43	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	2.144,76
44	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	19.698,80
45	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	5.121,72
46	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	17.690,06
47	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	6.525,45
48	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	20.924,12
49	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	0,00
50	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	6.100,00

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	FECHA DE ADJUDI-CACIÓN	PRECIO DE ADJUDICACIÓN
51	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	2	O	31/07/2008	12.370,80
52	Suministro y mantenimiento de guirnaldas para decoración navideña	c	6	O	21/05/2008	17.759,60
53	Servicio de notificaciones urbanas del Ayuntamiento de Palencia	e	2	O	29/05/2008	84.680,40
54	Obras de mejoras de abastecimiento en las calles Extremadura, Cataluña, Levante y Guipuzcoa	a	2	O	31/07/2008	231.962,69
55	Servicio de limpieza y labores de selvicultura de zonas de usos generales en el Monte el Viejo	e	2	O	19/06/2008	33.054,98
56	Suministro de vestuario con destino a conserjes y ordenanzas municipales año 2008	c	2	O	31/07/2008	1.625,00
57	Suministro de vestuario con destino a conserjes y ordenanzas municipales año 2008	c	2	O	31/07/2008	2.990,00
58	Suministro de vestuario con destino a conserjes y ordenanzas municipales año 2008	c	2	O	31/07/2008	1.495,00
59	Suministro de vestuario con destino a conserjes y ordenanzas municipales año 2008	c	2	O	31/07/2008	3.956,00
60	Suministro de vestuario con destino a conserjes y ordenanzas municipales año 2008	c	2	O	31/07/2008	2.935,00
61	Suministro de vestuario con destino a conserjes y ordenanzas municipales año 2008	c	2	O	31/07/2008	2.880,00
62	Suministro de vestuario con destino a conserjes y ordenanzas municipales año 2008	c	2	O	31/07/2008	2.750,00
63	Suministro de vestuario con destino a conserjes y ordenanzas municipales año 2008	c	2	O	31/07/2008	3.197,00
64	Suministro de vestuario con destino a los servicios de medio ambiente y obras 2008	c	2	O	31/07/2008	15.109,20
65	Suministro de vestuario con destino a los servicios de medio ambiente y obras 2008	c	2	O	31/07/2008	5.310,80
66	Suministro e instalación de juegos infantiles en calle los Trigales	c	6	O	11/09/208	21.129,04
67	Remodelación campo futbol de San Telmo a césped sintético	a	5	O	08/08/2008	288.853,84
68	Proyecto rehabilit. Y museográfico edificio dársena Canal para Museo Agua y adecuación entorno y dirección obra	e	6	O	10/04/2008	110.000,00
69	Ejecución de obras de aceras en calles diego Lainez y Doña Sol y Doña Elvira	a	6	O	07/08/2008	139.655,17
70	Suministro e instalación de mobiliario urbano en la ciudad de Palencia 2008	c	6	O	02/10/2008	17.056,60
71	Suministro de vestuario con destino a servicio de Policía Local año 2008	c	6	O	02/10/2008	8.848,64
72	Suministro e instalación de mobiliario urbano en la ciudad de Palencia 2008	c	6	O	02/10/2008	13.736,03
73	Suministro e instalación de mobiliario con destino a la escuela de educación infantil calle Santa Eufemia (El Cristo)	c	2	O	23/10/2008	20.700,00
74	Suministro e instalación de mobiliario con destino a la escuela de educación infantil calle Santa Eufemia (El Cristo)	c	6	O	23/10/2008	47.700,77
75	Servicio de actividades extraescolares para el curso 2008/2009	e	6	O	25/09/2008	17.088,79
76	Servicio de actividades extraescolares para el curso 2008/2009	e	6	O	25/09/2008	17.088,79
77	Camión grúa con destino a parques y jardines	c	2	O	23/10/2008	59.990,00
78	Suministro-alquiler de carrozas para la Cabalgata de Reyes 2009	c	6	O	13/11/2008	18.000,00
79	Suministro instalación material revestimiento superficial suelo de seguridad en cuatro zonas parques infantiles	c	6	O	04/12/2008	22.050,00

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	FECHA DE ADJUDI-CACIÓN	PRECIO DE ADJUDICACIÓN
80	Suministro instalación material revestimiento superficial suelo de seguridad en cuatro zonas parques infantiles	c	6	O	04/12/2008	13.770,00
81	Suministro instalación material revestimiento superficial suelo de seguridad en cuatro zonas parques infantiles	c	6	O	04/12/2008	16.980,00
82	Suministro instalación material revestimiento superficial suelo de seguridad en cuatro zonas parques infantiles	c	6	O	04/12/2008	10.560,00
83	Mejora de la eficiencia energética del alumbrado público del primer tramo de la Calle Mayor	a	6	O	08/08/2008	39.295,46
84	acondicionamiento de aceras en calles Las Cantigas (2ª fase) Estrada y Rizarzuela	a	6	O	08/08/2008	185.344,83
85	Terminación de la 2ª fase del acerado de la Avda. San Telmo	a	6	O	18/09/2008	132.396,00
86	Acondicionamiento aceras calle Hermanos López Franco y cuatro mas	a	2	O	09/10/2008	200.300,00
87	Rehabilitación y adecuación de edificio para Museo del Agua y urbanización del entorno en la dársena del Canal	a	2	O	13/11/2008	947.641,32
88	Ejecución de obras de urbanización para habilitación del carril bici (tramo Campus - c/ Labrador)	a	6	O	11/12/2008	81.852,64
89	Obras de reparación en la ermita de Santo Toribio y escaleras de acceso al museo Victorio Macho	a	6	O	30/12/2008	43.992,00
90	Acondicionamiento de aceras en Avda. San Telmo 3ª fase	a	6	O	11/12/2008	151.849,98
91	Enajenación directa de la cuota indivisa de la parcela b-4-b de la unidad de actuacion nº 2 del P.G.O.U.. de Palencia, de propiedad municipal, con la finalidad de que sea edificada en su totalidad y conjuntamente con las titularidades en proindiviso existe	f	6	O	02/10/2008	181.401,33
92	Enajenación por procedimiento negociado sin publicidad de la cuota indivisa municipal, en la parcela 10 del sector 4 del P.G.O.U.. de Palencia.	f	6	O	15/05/2008	44.200,00

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE PALENCIA

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Palencia			
ÁREA		INCIDENCIA	Número contrato
Organización y control interno		La supervisión proyecto no se realiza por una oficina especializada de supervisión de proyectos, incumpliendo el artículo 109 de la LCSP	20
	Materia Presupuestaria	Los informes de fiscalización previa de la aprobación del gasto se firman por el Viceinterventor sin indicar la delegación y norma en que se ampara, incumpliendo el artículo 13 del LRJAP y PAC	16 a 21
		[1]	
Actuaciones preparatorias		En la orden de inicio del expediente no se motiva la necesidad del contrato conforme establece el artículo 93.1 en relación con el 22 de la LCSP	17 a 21
		En la orden de inicio del expediente no se motiva la necesidad del contrato conforme establece el artículo 67.1 del TRLCAP	16

[1] Texto eliminado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Palencia

ÁREA		INCIDENCIA	Número contrato
		No consta el informe razonado del servicio que promueve la contratación conforme al artículo 73 RGLCAP	16 a 21
		La orden de inicio se firma por persona distinta del órgano de contratación sin dejar constancia del acto de delegación de competencias conforme a lo establecido en el artículo 13 de la LRJAP y PAC	16 y 18
		La orden de inicio no está firmada	20
		Según la fecha del acta de replanteo éste se realizó con fecha anterior a la aprobación del proyecto en contra del artículo 110 de la LCSP	20
	Contenido de los Pliegos	No se define el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la CPA tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP	16 a 21
		No hay mención expresa a la existencia de crédito adecuado y suficiente conforme al artículo 67.2.d) del RGLCAP	16
		Hay una contradicción en la duración del contrato en las cláusulas 2 y 3, fijando la primera su duración a partir de la adjudicación y la segunda a partir de la formalización.	16
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia, aun cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	17 a 21
		No se establecen, mínimamente, los criterios de selección en función de los medios de acreditación de solvencia de entre los reseñados en los artículo 16 a 19 del TRLCAP, según exige el artículo 15.3 de la citada norma.	16
		Se ha exigido una clasificación superior a la establecida en el artículo 56 de la LCSP y 26 del RGLCAP sin dejar constancia de la causa.	19
		Los criterios de adjudicación elegidos no se presentan por orden decreciente de importancia, conforme al artículo 67.2.i) del RGLCAP	16, 19 y 20
		No se bareman y detallan en el pliego ni en el anuncio algunos aspectos recogidos en el contenido de criterios no económicos, conforme el artículo 134.2 de la LCSP	16,17 19 y 20
		El criterio de valoración económica no se distribuye uniformemente, sino que se agrupa en el entorno de la baja media mientras que otros criterios, como la reducción del plazo de ejecución, si supera la media más el 10 % del proyecto no se puntúa en lugar de incluir criterios de temeridad y atenerse al artículo 136 de la LCSP, lo que podría dar lugar a no atender la oferta más ventajosa conforme al 134.1 de la LCSP.	17,19 y 20
		[1]	
		El Director de obra tiene libertad para imponer los controles de calidad necesarios sin hacer referencia al límite legal del 1% , conforme a la cláusula 38 del Decreto 3854/1970	17 a 21
		En los procedimientos negociados, el pliego obliga a presentar las ofertas como procedimientos abiertos, sin dejar la posibilidad de negociar ni contemplar los aspectos técnicos y económicos de dicha negociación, por lo que se incumple el artículo 160 de la LCSP	17, 18 y 21
		No se contempla la posibilidad de recibir documentación a través de correos por lo que, de acuerdo con la fecha establecida para la apertura de la documentación, no se puede cumplir el plazo de 10 días al que se refiere el artículo 80.4 del RGLCAP.	20
		No se data la elaboración de los Pliegos a fecha concreta, sino genéricamente con el mes de su elaboración por lo que no se puede saber si el informe jurídico y el de intervención son posteriores.	18 y 21
		El informe jurídico al pliego lo firma la vicesecretaria, sin dejar constancia de la causa por la que firma el documento, conforme establece el Artículo 13 de la LRJAP y PAC.	16 a 21
Adjudicación		No consta en el expediente la justificación de la utilización del procedimiento elegido, según establecen los artículos 75.2 del TRLCAP y 93.4 de la LCSP	16, 17, 18 y 21
		Se incumple el artículo 134.2 de la LCSP ya que no consta que la evaluación de las ofertas, conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se realizará después de efectuar la de aquellos otros criterios en que no concurra dicha	20

[1] Texto eliminado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Palencia			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Número contrato**
		circunstancia	
		En el informe de valoración no se razona la puntuación otorgada lo que no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, conforme a lo establecido en el artículo 135.3 de la LCSP.	20
		El informe de valoración emite opiniones con expresiones genéricas, que posteriormente la mesa valora sin justificar la correlación, por lo que, como en el caso anterior, no constituye motivación suficiente de la adjudicación.	16, 17 y 19
	Mesa de contratación	El certificado del jefe del registro se emite por el Jefe de Patrimonio y Contratación, sin que conste la existencia de un registro auxiliar, conforme al artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.	17, 18 y 21
		El examen de la documentación general y la encomienda del informe técnico lo realiza el Servicio de Patrimonio y Contratación sin que haya constancia de las actuaciones de la mesa y del órgano de contratación en este sentido.	17, 18 y 21
		La mesa concede un plazo para subsanar, pero no lo cuantifica conforme establece el artículo 81 del RGLCAP	19
		Si bien el Pliego regula la baja temeraria, la mesa no aplica el artículo 136 de la LCSP para las empresas que presuntamente incurren en temeridad.	18
		No se acredita estar al corriente en el impuesto del IAE a efectos de lo establecido en el artículo 20.f) del TRLCAP.	16
	Resolución de adjudicación	La adjudicación definitiva se realiza antes de los 15 días hábiles de la publicación de la adjudicación provisional o transcurridos 10 días del plazo anterior, en contra de lo establecido en el artículo 135 de la LCSP	18 y 21
		[1]	
		Se notifica la adjudicación definitiva al adjudicatario y resto de licitadores pasados 10 días desde la resolución de adjudicación, incumpliendo el artículo 58.2 de la LRJAP y PAC.	16,19 y 21
		Falta la motivación tanto en la resolución provisional como en la definitiva según establecen los artículos 88.2 del TRLCAP y 135.3 y 137.1 de la LCSP	16 a 19 y 21
		No se ha dejado constancia de la garantía provisional constituida por parte del adjudicatario, conforme los artículos 35 del TRLCAP y 91 de la LCSP	16 y 20
		El contrato no recoge las mejoras ofertadas sobre el PCAP y aceptadas por la Administración.	16, 17, 19 y 20
		Se incumple el artículo 54.4 del TRLCAP al iniciarse la ejecución del contrato antes de la constitución de la garantía definitiva y de la formalización del contrato sin que se haya declarado de urgencia. No se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados de la tramitación del concurso y formalización del contrato estipulados en los pliegos.	16

[1] Texto eliminado en función de la documentación aportada de forma extemporánea.

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008

AYUNTAMIENTO DE SALAMANCA

TOMO 6

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE SALAMANCA 13
III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 14
III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 15
III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 16
IV. CONCLUSIONES 20
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 20
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 20
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 20
V. RECOMENDACIONES 23
VI. OPINIÓN 24
VII. ANEXOS 25

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
FEVE	Ferrocarriles de Vía Estrecha Empresa Pública
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los Pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo de Cuentas de Castilla y León los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

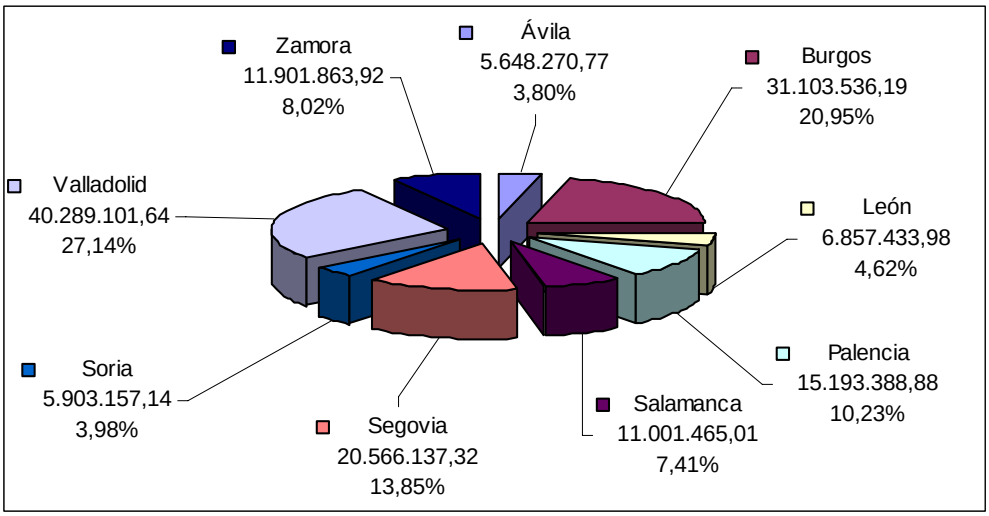
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.648.270,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37
Soria	Nº	11		5	7	2		25

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos por un importe 41.654.264,22 adjudicado de euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el Ayuntamiento de Salamanca figura en el Anexo I.1 del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93
Salamanca	Nº	3		1				4	19	

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los Pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

Transcurrido el plazo para presentar alegaciones, el Ayuntamiento de Salamanca no ha efectuado ninguna alegación.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE SALAMANCA

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, la organización y control interno del Ayuntamiento de Salamanca y el cumplimiento de las obligaciones de comunicación así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de Salamanca, la contratación adjudicada durante el ejercicio 2008 asciende a 49 contratos por importe de 11.001.465,01 euros, de los que 24 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 7.409.608,55 euros, mientras que el resto se han tramitado mediante procedimiento negociado. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		**Obras**	**Suministros**	**Servicios**	**Total**
Salamanca	Nº	22	6	21	49
	Importe	8.362.410,52	334.960,74	2.304.093,75	11.001.465,01

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se han tramitado conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 19 de ellos por importe de 3.420.587,63 euros.

Los expedientes seleccionados, números 22 a 25, corresponden a 4 contratos por un importe adjudicado de 1.907.043,01 euros, lo que representa un 55,75 % de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. Los cuatro contratos seleccionados se corresponden con tres contratos de obras y uno de suministros, el nº 25, todos ellos tramitados mediante procedimiento negociado.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Total
Salamanca	Nº	3	1	4
	Importe	1.846.620,90	60.422,11	1.907.043,01

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH, recogidas en los artículos 308 de la LCSP y 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros , siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Salamanca tenía la obligación de comunicar 10 contratos por un importe de 6.239.756,97 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de ninguno de ellos, que figuran identificados en el Anexo II.1.

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 49 contratos por importe 11.001.465,01 euros no figura ningún expediente en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en su totalidad. El Anexo II..2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

Por otra parte figuran comunicados al citado Registro dos contratos por importe de 56.166 euros, uno de ellos menor, que no fueron certificados por el Ayuntamiento a efectos de esta fiscalización.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Salamanca en los contratos fiscalizados se pone de manifiesto que la competencia corresponde al Alcalde del Ayuntamiento, delegada en el 2º Teniente de Alcalde por Decreto de Alcaldía de 21 de julio de 2007, quien la ha ejercido en todas las fases del procedimiento.

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos. Del examen de los expedientes números 22, 23 y 24 para los que es preceptivo el informe de supervisión, se comprueba que se ha efectuado por el Director del área de ingeniería civil, del servicio gestor, y no por una oficina especializada de supervisión de proyectos tal y como se dispone en el artículo 109 de la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la función interventora en materia de contratación, se ha comprobado que no consta la fiscalización previa del compromiso de gasto en los contratos fiscalizados conforme a las Bases de Ejecución del Presupuesto del ejercicio 2008, incumpliéndose por ello el artículo 214.2.a) del TRLHL.

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior.

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Salamanca ha iniciado la tramitación de los expedientes sin acreditar la justificación motivada de la necesidad específica de interés público conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP, no acompañándose el informe razonado del servicio al que se refiere el artículo 73 del RGLCAP.

A su vez consta en los contratos de obras examinados la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien en el contrato nº 22 el informe de supervisión del proyecto no hace mención al sometimiento del proyecto a la legalidad así como a la normativa técnica que sea de aplicación, conforme a lo estipulado en el artículo 109 de la LCSP, mientras que en el contrato nº 23 tanto la memoria, como los planos están sin firmar.

Los contratos números 23 y 24 se tramitan de urgencia sin que la declaración de urgencia del expediente motive la causa conforme exige el artículo 96 de la LCSP, ya que se alega o bien la proximidad de la fecha final para acometer el gasto con derecho a subvención, o bien motivos de financiación, pero en ningún caso se justifica las causas que han impedido a la Administración iniciar el expediente con la antelación suficiente.

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP, se ha observado que:

- El expediente nº 22, al tratarse de un contrato de obras cuyo importe es igual o superior a 350.000 euros, es requisito imprescindible que el contratista esté debidamente clasificado como exige el artículo 54 de la LCSP. Sin embargo, en este caso se ha exigido una clasificación superior a la establecida en los artículos 56 del LCSP y 26 del RGLCAP sin dejar constancia de ninguna motivación en el expediente.
- No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 22, 23, 24 y 25, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP

- En los contratos fiscalizados números 22, 23, 24 se han tramitado mediante procedimiento negociado con publicidad al amparo del artículo 161.3, por lo que en virtud del aparado 4 del citado artículo se aplicaron los artículos 147 a 150 de la LCSP establecidos para el procedimiento restringido, detectándose que los criterios que figuran en sus pliegos no atienden en su determinación y detalle al artículo 134.2 de la LCSP, ni delimitan ni permiten la negociación conforme al 160 de la LCSP ya que, por ejemplo, para el criterio económico se aplica una formula de valoración de la oferta que no distribuye uniformemente la puntuación.
- En los contratos números 22, 23 y 24 los Pliegos trasladan al contratista los gastos de coordinación de seguridad y salud, tasados en el 0,75% del presupuesto de ejecución material, sin que ninguno de estos gastos se asuman por la Administración por cuanto forman parte del el proyecto conforme al artículo 107.1.g) de la LCSP. También se repercuten los gastos de dirección de obra, tasados en el 5% del presupuesto de ejecución material, no constando en este caso que exista alguna ordenanza fiscal reguladora que legitime su cobro.
- En el contrato nº 25 no consta que se haya confeccionado y por tanto aprobado un PPT conforme al artículo 100 de la LCSP. En el nº 23 aunque sí se ha confeccionado, están sin firmar.

Por último, en todos los expedientes consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

Los contratos fiscalizados se han tramitado utilizando el procedimiento negociado, en los casos de los números 22, 23 y 24 con publicidad. En este sentido consta la justificación de su utilización al amparo del artículo 155.d) de la LCSP y de la utilización del procedimiento restringido regulado en los artículos 147 a 150 de la LCSP así como de las invitaciones cursadas. En el contrato nº 25 de suministro consta la justificación según el artículo 157.f) de la LCSP así como de las invitaciones cursadas, de las ofertas recibidas y de las razones para su aceptación o rechazo como exige el artículo 162.5 de la LCSP.

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en el perfil del contratante, se han detectado deficiencias en todos los expedientes, ya que no se no se ajusta al contenido del Anexo VII al que se refiere el artículo 77 del RGLCAP puesto que no incluyen datos como el número de expediente, tramitación, presupuesto base de licitación con

IVA separado, requisitos del contratista. A su vez, en los contratos números 22 y 23 se han detectado incongruencias en relación con el plazo de presentación de proposiciones que se fija en los Pliegos, no inferior a 10 días o 5 en el caso de tramitación urgente a contar desde la publicación del anuncio en el perfil del contratante, mientras que en dicho perfil se da un plazo de 9 y 4 días respectivamente, incumpliéndose de esta forma el artículo 161.3 en relación con el 148.2 de la LCSP.

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido de los Pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, constan en los expedientes informes de valoración números 22, 23 y 24 que reflejan la puntuación otorgada en función de los criterios de negociación del pliego, al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP.

A su vez, la composición de la Mesa de contratación, que se ha constituido en todos los expedientes examinados, ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien varias de las actas de sus sesiones carecen de firmas y no pueden concretarse todos los asistentes. Las incidencias detectadas referidas a sus actuaciones y la presentación de documentación son las siguientes:

- Para ninguno de los expedientes examinados se emite un certificado por el jefe del registro de la documentación presentada conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, sustituyéndose por el libro registro que lleva el Servicio de Contratos, sin que conste la creación de esta unidad como registro auxiliar de acuerdo con el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.
- En el contrato nº 25 no consta en acta el resultado del examen de la documentación a subsanar por los licitadores que exige el artículo 130 de la LCSP para su admisión al procedimiento en relación con el artículo 162 de la LCSP.

En cuanto al cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP en los contratos fiscalizados en ninguno de ellos se aporta certificado de no tener deudas en período ejecutivo en el Ayuntamiento. Por otra parte, el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones con la Agencia Tributaria y de Seguridad Social excepto en los contratos números 22 y 25 en los que no se ha aportado ninguno de los dos, ni tampoco justificación de estar al corriente con el IAE .

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal. No obstante en ningún contrato se ha dejado constancia de la fecha en que el adjudicatario presenta la documentación previa a la adjudicación definitiva, para comprobar el cumplimiento del plazo del artículo 135.4 de la LCSP. Por otra parte, en los expedientes números 23 y 24 la resolución de adjudicación definitiva no indica como partida independiente el IVA del contrato, a tenor de lo dispuesto en el artículo 75.2 de la LCSP.

En cuanto a la publicación de la adjudicación se han detectado deficiencias en todos los expedientes, ya que no se ajusta al contenido del Anexo VII al que se refiere el artículo 77 del RGLCAP puesto que no incluyen datos como el número de expediente, fecha de publicación del anuncio de licitación, tramitación y procedimiento y presupuesto base de licitación.

Todas las garantías exigidas en los expedientes examinados han sido constituidas en los plazos e importes legales y los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, con excepción de:

- Los contratos números 22, 23 y 24 no recogen las mejoras ofertadas del plazo de ejecución conforme al artículo 26 de la LCSP, y el IVA no figura separado del importe del contrato conforme al artículo 75.2 de la LCSP.
- En los contratos números 22, 23 y 24, en el expediente no se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados de la tramitación del expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos.

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Salamanca no comunicó al Consejo de Cuentas de Castilla y León ninguno de los 10 contratos que legalmente estaba obligado a comunicar por un importe de 6.239.756,97 euros. (Apartado III.1.1)

2) El Ayuntamiento de Salamanca, en virtud de lo establecido en los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió ninguna información al Registro Público de Contratos del MEH relativa a los contratos certificados al Consejo de Cuentas para su fiscalización. (Apartado III.1.2)

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Salamanca, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en el Ayuntamiento exista una unidad específica para la supervisión de proyectos conforme al artículo 109 de la LCSP. No obstante dicha supervisión se ha efectuado en su caso por la unidad correspondiente de la propia entidad contratante. (Apartado III.2)

4) No se han detectado incidencias en relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes. (Apartado III.2)

5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, se han detectado algunas incidencias relacionadas con la fiscalización previa del compromiso del gasto, incumpliéndose de esta manera el artículo 214.2 a) del TRLHL. (Apartado III.2)

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Salamanca inició la tramitación de los expedientes sin haber acreditado la justificación motivada de la necesidad específica de interés público conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP, no acompañándose el informe razonado del servicio al que se refiere el artículo 73 del RGLCAP. A su vez, consta en los contratos de obras examinados la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo con algunas excepciones. (Apartado III.3.1)

7) En los contratos examinados cuya tramitación ha sido de urgencia, su declaración no se motiva debidamente conforme exige el artículo 96.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1.)

8) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:

   - La exigencia de una clasificación superior a la establecida en los artículos 56 de la LCSP y 26 del RGLCAP sin dejar constancia de ninguna motivación en el expediente
   - No se especifican en los Pliegos las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.
   - Falta de determinación y detalle de los criterios conforme al artículo 134.2 de la LCSP, no delimitando ni permitiendo la negociación conforme al 160 de la LCSP.
   - Traslado al contratista de los gastos de dirección de obra y de coordinación de seguridad y salud, sin que se asuman por la Administración.

   (Apartado III.3.1.)

9) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

10) En los contratos verificados, cuya forma de adjudicación ha sido el procedimiento negociado, la justificación de la restricción a la publicidad y concurrencia se ha acreditado de manera suficiente de acuerdo con los artículos 147 a 150 de la LCSP. Sin embargo, en estos contratos los Pliegos establecen criterios que no delimitan ni permiten la negociación conforme al artículo 160 de la LCSP. (Apartado III.3.1) (Apartado III.3.2.)

11) La publicidad de las convocatorias de licitación ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales con algunas excepciones. La composición de la Mesa de contratación, que también se ha constituido en los expedientes tramitados utilizando el procedimiento negociado, también ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien se han detectado algunas incidencias en sus actuaciones relacionadas con la formalización de las actas, presentación de la documentación, su certificación y registro. Las resoluciones de adjudicación, su notificación y publicación se ha efectuado en general de acuerdo con los artículos 135, 137 y 138 de la LCSP, si bien se han detectado algunas deficiencias relacionadas con los anuncios y su ajuste a los modelos reglamentarios . (Apartado III.3.2.)

12) A efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP, no consta la acreditación del cumplimiento por los adjudicatarios de las obligaciones de estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social en los contratos números 22 y 25, así como de las deudas con el Ayuntamiento, incidencia detectada en todos los expedientes. (Apartado III.3.2)
13) Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas en los plazos e importe legales. (Apartado III.3.2.)
14) Por último, los contratos en general se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, si bien se constata en algún caso la ausencia en el documento de las mejoras ofertadas sobre el pliego y aceptadas por la administración. (Apartado III.3.2)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información en materia de contratación, tanto en la que ha de rendir al Consejo de Cuentas como aquella que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.

2) El Ayuntamiento debe garantizar el respeto de las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno relacionadas fundamentalmente con la supervisión de los proyectos y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato.

3) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación de los expedientes sea adecuada y suficiente en relación con la iniciación del expediente, la justificación de su necesidad, así como para motivar la tramitación que en su caso se realice de urgencia.

4) El Ayuntamiento debe mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento En su caso, si se utiliza el procedimiento negociado debe garantizarse que los criterios establecidos se delimiten de manera que permitan la negociación.

5) El Ayuntamiento debe regularizar la situación del registro del departamento de contratación, subordinándolo al general y levantar las actas de las Mesas de contratación cumpliendo con todas las formalidades.

6) El Ayuntamiento debe velar por la constancia en los expedientes de toda la documentación legalmente exigible que sea acreditativa del cumplimiento de requisitos previos de adjudicatarios, especialmente en lo que afecta al cumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de Salamanca cumple razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por las salvedades que a continuación se detallan y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Consejo de Cuentas y al Ministerio de Economía y Hacienda (Conclusiones 1 y 2).
- En las actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del articulo 134 de la LCSP en cuanto a los criterios de valoración de las ofertas presentadas detallados en los Pliegos, la falta de justificación motivada de la necesidad específica de interés público y en su caso de su tramitación urgente, así como la acreditación del cumplimiento por los adjudicatarios de las obligaciones de estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social (Conclusiones 6,7, 8 y 12).

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE SALAMANCA

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE SALAMANCA

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE SALAMANCA

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
22	Acondicionamiento urbano de la n-501 en el termino municipal de salamanca (acceso este)	a	5	O	21/10/2008	697.983,18
23	Carril bici. Tramo :Av. Padre Ignacio Ellacuría-Campus Miguel de Unamuno, y acondicionamiento. Aceras puente de la universidad.	a	5	O	27/11/2008	531.897,27
24	Urbanización de la calle Rodrigo de Triana en el Teso de la Feria	a	5	O	27/11/2008	616.740,45
25	Suministro e instalación de avisadores acústicos en semáforos del municipio de Salamanca	c	6	O	07/11/2008	60.422,11

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de Contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
20	Urbanización de la calle Rodrigo de Triana en el teso de la feria	a	5	O	27/11/2008	616.740,45
17	Acondicionamiento urbano de la n-501 en el termino municipal de salamanca (acceso este)	a	5	O	21/10/2008	697.983,18
2	Acondicionamiento de la carretera Cl-512 vecinos-salamanca	a	2	O	11/03/2008	819.630,35
13	Reparación y mejora de la urbanización de la zona comprendida entre las calles maestro alonso y Joaquín Rodrigo del Bº San José.	a	2	O	18/09/2008	1.093.656,99
12	Construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo para vehículos automóviles en la plaza de los Bandos	a	2	O	12/09/2008	1.309.322,00
35	Servicio de vigilancia y seguridad (24 horas) para las instalaciones de la biblioteca municipal "Torrente Ballester"	e	2	O	02/07/2008	151.584,00
31	Programa municipal de ocio nocturno "Salamanca a tope 2008/09" del plan municipal de drogodependencia.	e	2	U	14/04/2008	152.000,00

[1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de Contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
37	Trabajos de formación del inventario municipal de bienes y derechos y la formación de los inventarios separados del Patrimonio M. Del suelo.	e	2	O	04/08/2008	265.000,00
47	Explotación de la planta de clasificación de residuos de envases de Salamanca	e	2	O	04/08/2008	283.840,00
49	Trabajos de señalización horizontal y vertical en las vías publicas del termino municipal de Salamanca	e	2	O	22/09/2008	850.000,00

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de Contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
1	Pavimentación de la calle botijeros en el barrio de Tejares	a	1	O	24/01/2008	126.892,79
2	Acondicionamiento de la carretera Cl-512 Vecinos-Salamanca	a	2	O	11/03/2008	819.630,35
3	Restauración de la cubierta de la nave y torre de la iglesia de San Millán	a	2	O	02/04/2008	270.330,13
4	Obras de cubierta metálica en pista deportiva en Vistahermosa	a	2	O	02/04/2008	197.200,00
5	Acondicionamiento y mejora de vestuarios del pabellón polideportivo Río Tormes	a	2	U	02/04/2008	102.158,60
6	Reparación y drenaje en patios interiores del barrio del Carmen	a	2	O	12/08/2008	448.534,88
7	Reforma de cubiertas en colegio Francisco Vitoria (1ª fase)	a	6	O	04/09/2008	90.994,92
8	reforma en vivienda 3º derecha de la Casa de Postas de Salamanca	a	6	O	04/09/2008	79.980,03
9	Alumbrado publico del parque municipal del Teso de la Feria	a	6	O	05/09/2008	71.159,49
10	Acondicionamiento urbano de la Avda. Portugal. Tramo: Alfonso de Castro-María Auxiliadora	a	2	O	11/09/2008	558.285,78
11	Acondicionamiento de la margen derecha del río Tormes y parque fluvial de la Aldehuela (1er desglosado)	a	2	U	11/09/2008	272.067,48
12	Construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo para vehículos automóviles en la plaza de los bandos	a	2	O	12/09/2008	1.309.322,00
13	Reparación y mejora de la urbanización de la zona comprendida entre las calles maestro alonso y Joaquín Rodrigo del Bº San José.	a	2	O	18/09/2008	1.093.656,99
14	Obra civil para el despliegue de fibra óptica entre los edificios municipales del ayuntamiento de Salamanca	a	6	O	23/09/2008	92.384,42
15	Reforma del colegio publico Rodriguez Aniceto para creación de una escuela de primer ciclo de educación infantil	a	6	O	23/09/2008	224.974,11
16	Accesibilidad en la calle Uruguay	a	6	O	09/10/2008	57.800,00
17	Acondicionamiento urbano de la N-501 en el termino municipal de Salamanca (acceso este)	a	5	O	21/10/2008	697.983,18
18	Alumbrado publico en Bº Garrido (Pº Robles, Manzano, Aliso, Enebro, Bosque..)	a	6	O	06/11/2008	126.130,22
19	Carril bici. Tramo :Av. Padre Ignacio Ellacuría-Campus Miguel de Unamuno, y acondicionamiento. Aceras puente de la universidad.	a	5	O	27/11/2008	531.897,27

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de Contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
20	Urbanización de la calle Rodrigo de Triana en el Teso de la Feria	a	5	O	27/11/2008	616.740,45
21	Urbanización C/ Cid y alrededores	a	5	O	19/12/2008	514.431,43
22	Acondicionamiento del acceso sur del puente romano	a	6	O	22/12/2008	59.856,00
23	Vigilancia y seguridad para las instalaciones de la biblioteca municipal Torrente Ballester (horario diurno) (hasta el 31-7-2008).	e	6	O	08/01/2008	18.819,71
24	Realización del programa escolar de esqui 2008, en la estación de la Covatilla (Béjar)	e	2	U	15/02/2008	73.100,00
25	Gestión cafetería del centro municipal de mayores de Garrido, sito en la calle Juan de Garay nº 8-20, bajo.	e	2	O	15/02/2008	30,00
26	Programa municipal de natación para personas mayores de Salamanca 2008/09	e	6	O	28/02/2008	29.739,92
27	Servicio de prevención del Excmo. Ayuntamiento	e	2	O	03/03/2008	59.000,00
28	Realización del programa de juegos escolares participativos para el curso 2007/08	e	2	O	05/03/2008	40.000,00
29	Realización del programa "construyendo mi futuro" del área de bienestar social	e	2	U	17/03/2008	23.000,00
30	Programa municipal de balneoterapia y actividades deportivas para mayores	e	6	0	18/03/2008	21.978,00
31	Programa municipal de ocio nocturno "Salamanca a tope 2008/09" del plan municipal de drogodependencia.	e	2	U	14/04/2008	152.000,00
32	Ocupación, uso y explotación del bar instalado en el edificio de la Salle	e	2	O	15/04/2008	612,12
33	Elaboración cartografía por restitución fotogrametría a escala 1:500 del plan especial de protección del río Tormes y arroyo Zurguén.	e	2	O	18/04/2008	69.513,00
34	Prestación de funciones de apoyo a los procesos de incapacidad temporal por contingencias comunes absentismo laboral	e	6	O	18/05/2008	17.150,00
35	Servicio de vigilancia y seguridad (24 horas) para las instalaciones de la biblioteca municipal "Torrente Ballester"	e	2	O	02/07/2008	151.584,00
36	Programas juveniles en el extranjero "Verano Joven 2008"	e	6	O	14/07/2008	2.560,00
37	Trabajos de formación del inventario municipal de bienes y derechos y la formación de los inventarios separados del Patrimonio M. Del suelo.	e	2	O	04/08/2008	265.000,00
38	Servicio de transporte de los destinatarios del programa "Operación añoranza 2008"	e	6	O	05/09/2008	29.795,00
39	Servicio de captura y control de animales vagabundos y abandonados en el termino municipal de Salamanca.	e	6	O	02/12/2008	27.840,00
40	Gestión proyectos de campaña de verano 2008 del área de bienestar social	e	6	O	28/07/2008	63.532,00
41	Juegos infantiles para distintas zonas de la ciudad (Juan de Austria, Vistahermosa y Chinchibarra)	c	2	U	04/04/2008	118.850,43
42	Lámparas y equipos de repuesto para el mantenimiento de la iluminación artística de la ciudad, año 2008	c	6	O	09/04/2008	16.199,00
43	Alquiler de 30 casetas para la 28º edición de la feria municipal del libro de Salamanca (10 al 18/5/2008).	c	6	O	16/04/2008	20.010,00
44	Suministro e instalación de avisadores acústicos en semáforos del municipio de Salamanca	c	6	O	07/11/2008	60.422,11
45	Suministro de papel con destino al departamento de reprografía y otras dependencias municipales	c	6	O	24/11/2008	30.000,00

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de Contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
46	Suministro y mantenimiento de una fotocopiadora para el dpto de reprografía, mediante arrendamiento	c	6	O	13/05/2008	89.479,20
47	Explotación de la planta de clasificación de residuos de envases de Salamanca	e	2	O	04/08/2008	283.840,00
48	Revisión, suministro e instalación de rótulos para calles y numeración de portales	e	2	O	21/07/2008	125.000,00
49	Trabajos de señalización horizontal y vertical en las vías publicas del termino municipal de salamanca	e	2	O	22/09/2008	850.000,00

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE SALAMANCA

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Salamanca			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
Organización y control interno		La supervisión del proyecto no se realiza por una oficina especializada de supervisión de proyectos, incumpliendo el artículo 109 de la LCSP	22, 23 y 24
		No consta la fiscalización previa del compromiso de gasto, incumpliéndose el artículo 214.2 a) del TRLHL	22 a 25
Actuaciones preparatorias		En la orden de inicio del expediente no se motiva la necesidad del contrato conforme establece el artículo 93.1 en relación con el 22 de la LCSP	22 a 25
		No consta el informe razonado del servicio que promueve la contratación conforme al artículo 73 RGLCAP	22 a 25
		El informe de supervisión del proyecto no hace referencia al sometimiento del proyecto a la legalidad así como a la normativa técnica que le sea de aplicación, conforme a lo estipulado en el artículo 109 de la LCSP	22
		La memoria, los planos y el pliego de prescripciones técnicas no están firmados	23
		La declaración de urgencia no se motiva adecuadamente ya que no se justifican las causas que impidieron la iniciación del expediente con la suficiente antelación, conforme establece el artículo 96 de la LCSP	23 y 24
	Contenido de los Pliegos	Se ha exigido una clasificación superior a la establecida en el artículo 26 del RGLCAP sin dejar constancia de la causa.	22
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia, aún cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	22 a 25
		Los criterios que figuran en sus pliegos no atienden en su determinación y detalle al artículo 134.2 de la LCSP, ni delimitan ni permiten la negociación conforme a los y 160 de la LCSP	22,23 y 24
		Se traslada al contratista los gastos de dirección de obra y los de coordinación y salud, sin que estos gastos sean asumidos por la Administración ya que forman parte del proyecto según el artículo 107.1.g) de la LCSP, no constando ordenanza fiscal que legitime su cobro.	22, 23 y 24
		No consta el pliego de prescripciones técnicas y, por consiguiente, su aprobación conforme al artículo 100 de la LCSP	25
Adjudicación		La publicidad de la convocatoria de licitación en el perfil del contratante no se ajusta al contenido del Anexo VII al que se refiere el artículo 77 del RGLCAP	22 a 25
		Se han detectado incongruencias relativas al plazo de presentación de proposiciones a contar desde la publicación del anuncio y la publicación en el perfil del contratante, incumpliéndose el artículo 161.3 en relación con el 148.2 de la LCSP	22 y 23

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Salamanca			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
		En el informe de valoración no se razona la puntuación otorgada en alguno de los criterios de negociación, lo que no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, conforme a lo establecido en el artículo 135.3 de la LCSP.	22 ,23 y 24
	Mesa de contratación	Respecto de la documentación presentada, se sustituye el certificado del Jefe de Registro al que se refiere el artículo 80.5 del RGLCAP, por el libro registro del Servicio de Contratos sin que conste la existencia de un registro auxiliar, conforme al artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.	22 a 25
		No consta en acta el resultado del examen de la documentación a subsanar por los licitadores que exige el artículo 130 para la admisión en el procedimiento en relación con el artículo 162 de la LCSP	25
		A efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP, no consta certificado de estar al corriente con las obligaciones tributarias y de la seguridad social, así como del IAE..	22 y 25
		No se aporta justificante de no tener deudas en período ejecutivo con el Ayuntamiento, a efectos de lo establecido en el artículo 49.1.d) citado.	22 a 25
		No consta la fecha de presentación de la documentación previa a la adjudicación definitiva para comprobar el cumplimiento del plazo establecido en el artículo 135.4 de la LCSP	22 a 25
		La resolución de adjudicación definitiva no recoge como partida independiente el IVA según establece el artículo 75.2 de la LCSP.	23 y 24
		La publicación de la adjudicación no se ajusta al contenido del Anexo VII al que se refiere el artículo 77 de RGLCAP ya que no se incluye: número de expediente, fecha de publicación de la licitación, tramitación y procedimiento y presupuesto base de licitación.	22 a 25
		El contrato no recoge las menciones no definidas en el pliego conforme al artículo 26 de la LCSP: plazo de ejecución mejorado o que el IVA no figure como partida independiente según establece el artículo 75.2 de la LCSP	22, 23 y 24
		No se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados de la tramitación del expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos.	22, 23 y 24

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008
AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA

TOMO 7

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA 13
III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 14
III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 15
III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 16
IV. CONCLUSIONES 21
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 21
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 21
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 22
V. RECOMENDACIONES 24
VI. OPINIÓN 25
VII. ANEXOS 26

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
FEVE	Ferrocarriles de Vía Estrecha Empresa Pública
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para lo que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los Pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo de Cuentas de Castilla y León, los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

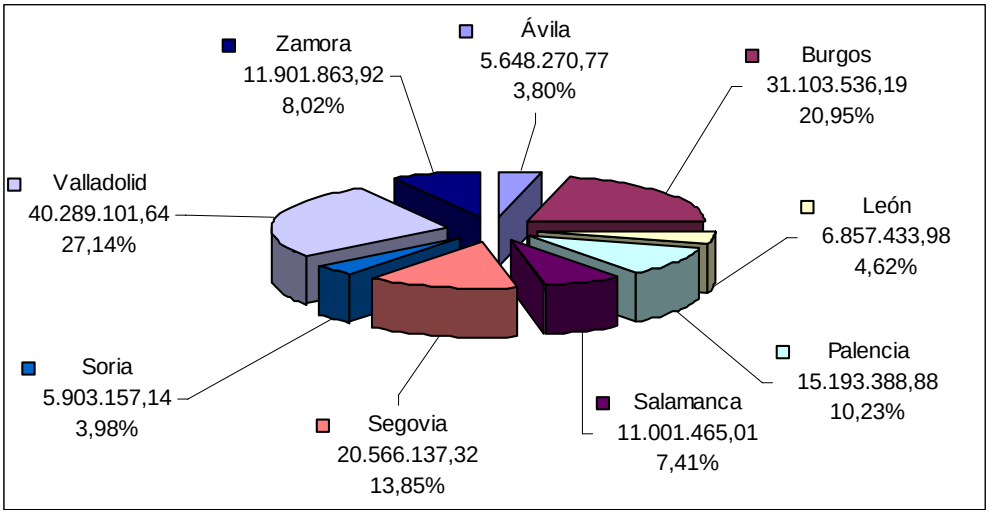
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.648.270,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros tal y como figura en el siguiente cuadro.

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37
Soria	Nº	11		5	7	2		25

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 expedientes una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos por un importe 41.654.264,22 adjudicado de euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el Ayuntamiento de Segovia figura en el Anexo I.1 del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93
Salamanca	Nº	3		1				4	19	
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los Pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

   Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008 aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

El Ayuntamiento de Segovia ha presentado las alegaciones dentro del plazo establecido incorporándose como Anexo a este Informe.

En relación con el contenido de las alegaciones y su tratamiento es preciso señalar que, salvo en los casos concretos que se estimen oportunos, no se formulan valoraciones respecto de las alegaciones que:

1. Confirman las deficiencias o irregularidades puestas de manifiesto en el Informe.
2. Plantean criterios u opiniones sin soporte documental o normativo.
3. Pretenden explicar, aclarar o justificar determinadas actuaciones, sin rebatir el contenido del Informe.
4. Señalan que las deficiencias o irregularidades se han subsanado con posterioridad al período fiscalizado.

Las alegaciones formuladas han sido objeto de análisis pormenorizado. Las admitidas han dado lugar a la modificación del Informe, haciendo mención de dicha circunstancia en nota a pie de página. Se ha emitido informe motivado sobre las alegaciones formuladas, que ha servido de base para la estimación o desestimación de las mismas.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno del Ayuntamiento de Segovia, así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de Segovia, la contratación adjudicada durante el ejercicio 2008 asciende a 55 contratos por importe de 20.556.137,32 euros, de los que 17 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 13.725.418,67 euros, mientras que 33 por importe de 4.117.401,65 euros se han tramitado mediante procedimiento negociado. Del resto no se tienen datos. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Consultoría y asistencia	Servicios	Total
Segovia	Nº	12	14	1	28	55
	Importe	4.314.494,22	836.857,72	304.920,00	15.109.865,38	20.566.137,32

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 32 de ellos por importe de 6.849.007,37 euros.

Los expedientes seleccionados, números 26 al 31, corresponden a 6 contratos por un importe adjudicado de 4.427.167,05 euros, lo que representa un 64,64% de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. De ellos, 1 contratos de obras y 1 de servicios se han tramitado utilizando el procedimiento abierto, mientras que los 4 restantes mediante procedimiento negociado. No obstante, una vez analizados se comprueba que la calificación correcta de uno de lo contratos de servicios tramitados mediante procedimiento negociado, el nº 29, es la de administrativo especial, habiéndose tramitado correctamente aunque su comunicación fuera errónea.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Servicios	Total
Segovia	Nº	1	1	4	6
	Importe	1.768.140,00	51.687,37	2.607.339,68	4.427.167,05

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH recogida en los artículos 308 de la LCSP y 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros , siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Segovia tenía la obligación de comunicar 9 contratos por importe de 16.682.499.69 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de 8 de ellos por importe

14.914.359,69 euros, que figuran identificados en el Anexo II.I. y supone el incumplimiento de dicha obligación en un 89,40%[1].

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 55 contratos por importe de 20.566.137,32 euros, no figuran ninguno de ellos en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en su totalidad. Esta comunicación ha sido realizada, fuera de plazo, mediante envíos de forma telemática a través de la aplicación informática implementada por el Registro Público de Contratos.[2] El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Segovia en los contratos fiscalizados se pone manifiesto que la competencia corresponde al Alcalde del Ayuntamiento y a la Junta de Gobierno Local por delegación en su caso, así como la sustitución por ausencia en los Tenientes de Alcalde por Decreto de 18 de junio de 2007. A su vez, por Decreto de Alcaldía de 8 de mayo de 2008, se delegan las actuaciones de iniciación de los expedientes de contratación en distintos Concejales Delegados por razón de la materia.

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

[2] Párrafo modificado en virtud de alegaciones

De esta forma, la Junta de Gobierno Local aprueba el expediente y las adjudicaciones provisionales y definitivas en todos los expedientes fiscalizados, a excepción del contrato nº 30, que lo ha hecho la Corporación Municipal en pleno.

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos. Del examen del expediente nº 31 para el que es preceptivo el informe de supervisión se comprueba que se ha efectuado por el arquitecto municipal y no por una oficina especializada de supervisión de proyectos tal y como se dispone en el artículo 109 de la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la fiscalización previa de la intervención en materia de contratación, se han detectado las siguientes incidencias:

- En el contrato nº 30 de carácter plurianual, no se confecciona el documento contable AD por la cuantía total del compromiso del gasto en el momento de la firma del contrato, incumpliéndose sus Bases de Ejecución del Presupuesto.
- En ninguno de los contratos fiscalizados consta la fiscalización previa del compromiso de gasto conforme exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria, incumpliéndose por ello el artículo 214.2.a) del TRLHL.

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior.

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Segovia ha iniciado la tramitación de los expedientes acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato, excepto en el contrato nº 26 en el que el informe de necesidad no justifica con precisión la necesidad de acometer el suministro, conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP

A su vez consta en los contratos de obras examinados la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien en el contrato nº 31 el acta de replanteo previo del

proyecto conforme al artículo 110 de la LCSP se emite el 22 de agosto de 2008, pero sin observar que el acta de cesión de los terrenos está condicionada a que la obra finalice antes del 20 de octubre de 2009. En este sentido la obra se proyectó a 16 meses por lo que no se cumple el plazo indicado en el acuerdo de cesión.

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP, se ha observado que:

- En el contrato nº 26 los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación estadística de Productos por Actividades de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP, aunque sí consta la nomenclatura CPV.
- En el contrato nº 30, el pliego sólo hace mención al presupuesto anual y no al presupuesto base de licitación y su distribución por anualidades como exige el artículo 67.2.c) del RGLCAP, ni tampoco se menciona la existencia de crédito para todo el contrato como indica el 67.2.d) del citado Reglamento
- En ninguno de los contratos analizados se especifican los requisitos mínimos de solvencia, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.[1]
- En los contratos números 30 y 31 el contenido de algunos aspectos contemplados en el contenido de criterios no económicos, no se detallan en el pliego ni en el anuncio conforme al artículo 134.2 de la LCSP como sucede con criterios que dependen de un juicio de valor como la memoria en el contrato nº 30 o, por ejemplo, las mejoras basadas en el interés del Ayuntamiento, grado de desarrollo y buena exposición de la propuesta en el contrato nº 31. También hay criterios que se consideran por el pliego evaluables de forma automática y sin embargo no se concretan y miden cifras o porcentajes, como las valoraciones económicas de incremento de superficies, mejoras en la plantaciones o inventarios, en el contrato nº 30.
- En los criterios evaluables de forma automática referido a la oferta económica de los contratos números 30 y 31, no se distribuye uniformemente a lo largo de todo el recorrido, sino que se agrupan en el entorno de la baja media, ya que da la máxima puntuación a la oferta que iguale o supere a la baja media más el 10%, pudiendo

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones

incluso existir dos ofertas con la máxima puntuación. Por ello, podría no atenderse a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP. En el contrato nº 30 además se han incluido en los criterios de adjudicación aspectos como la valoración de locales e instalaciones que son de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme a los artículo 51 y 67 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia.

- A efectos del cumplimiento de las obligaciones tributarias del artículo 49.1.d) de la LCSP, el pliego no incluye la obligación de estar al corriente en el pago y estar en alta del IAE, conforme se desarrolla en el artículo 13.1.a) del RGLCAP, en todos los contratos examinados.
- No se determina el importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP, en el contrato nº 29.

Por último, en todos los expedientes consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

De los contratos fiscalizados, 2 de ellos se han tramitado utilizando el procedimiento abierto y los restantes, los contratos números 26 a 29 mediante procedimiento negociado, este último con publicidad justificado al amparo del artículo 158 e) de la LCSP. Su tramitación se ha efectuado según lo establecido en los apartados 3 y 4 del artículo 161 de la LCSP que exige la aplicación de las normas del procedimiento restringido regulado en los artículos 147 a 150 de la LCSP, detectándose en este caso que los criterios de adjudicación no están ponderados conforme al artículos 150.1 de la LCSP. Para los contratos 26 a 28 consta su justificación al amparo de los artículos 157 y 158 de la LCSP, así como de las invitaciones cursadas, de las ofertas recibidas y de las razones para su aceptación o rechazo como exige el artículo 162.5 de la LCSP.

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales así como en el perfil del contratante, se han respetado los supuestos regulados en la LCSP, si bien en los contratos nº 30 y 31 no se no se fija la fecha de apertura de las ofertas conforme al Anexo VII al que se refiere el artículo 77 del RGLCAP,

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido de los Pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, para los expedientes nº 30 y 31 cuya tramitación ha sido mediante procedimiento abierto, los informes de valoración reflejan la puntuación otorgada conforme a la descripción de los criterios en los Pliegos, no existiendo razonamiento que motive dichos puntos en aquellos criterios que ya no estaban suficientemente detallados previamente en los Pliegos, constatándose además la existencia de pequeños errores materiales en el caso del contrato nº 31. Por otra parte, en el nº 30 no consta que la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP. Por ello, la insuficiente justificación no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional conforme al artículo 135.3 de la LCSP

A su vez, la composición de la Mesa de contratación, que también se ha constituido en los expedientes tramitados utilizando el procedimiento negociado excepto en el nº 26, ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien varias de las actas de sus sesiones carecen de todas las firmas reglamentarias, al no figurar el visto bueno del presidente, de acuerdo con el artículo 23.1.f) de la LRJAP-PAC[1]. En el contrato nº 26 en el que no se ha constituido Mesa, no se ha dejado constancia del resultado del examen de la documentación de los licitadores que exige el artículo 130 de la LCSP, para su admisión al procedimiento en relación con el artículo 162 de la LCSP.

Por otra parte, en los contratos fiscalizados el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social excepto en lo referido al IAE a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP, ya que dicho requisito no se exigía en los Pliegos en los términos del artículo 13.1.a) del RGLCAP .

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal, excepto en el contrato nº 29 donde no consta la

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

comunicación al licitador no adjudicatario. Finalmente, en ningún contrato se ha dejado constancia de la fecha en que el adjudicatario presenta la documentación previa a la adjudicación definitiva, para comprobar el cumplimiento del plazo del artículo 135.4 de la LCSP salvo el nº 27[1].

En cuanto a la publicación de la adjudicación se han detectado deficiencias en todos los expedientes, ya que:

- El anuncio de publicación de la adjudicación definitiva en el perfil del contratante no se ajusta al contenido al Anexo VII al que se refiere al artículo 77 del RGLCAP puesto que no incluyen datos como el presupuesto base de licitación en el contrato nº 26, la entidad adjudicataria y el apartado del presupuesto en el nº 27, el boletín y la fecha de publicación de la licitación en los números 30 y 31.
- No consta en el expediente nº 29 el contenido del anuncio de adjudicación definitiva, para analizar la suficiencia de la misma[2].
- En el contrato nº 27 no consta la publicación de la adjudicación en el boletín, siendo de cuantía superior a 100.000 euros conforme al artículo 138.2 de la LCSP.[3]

Por último, todas las garantías exigidas en los expedientes examinados han sido constituidas en los plazos e importes legales y los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, con excepción de:

- Los contratos números nº 29, 30 y 31, que no contienen las mejoras ofertadas sobre el pliego y aceptadas por la administración, ni la conformidad del contratista tanto al PCAP como al PPT como exige el artículo 71 del RGLCAP
- El contrato nº 29 en el que no se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados de la licitación del contrato estipulados en los Pliegos.

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

[2] Párrafo modificado en virtud de alegaciones

[3] Párrafo modificado en virtud de alegaciones

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Segovia no comunicó al Consejo de Cuentas de Castilla y León 8 de los 9 contratos que legalmente estaba obligado a comunicar, por importe de 14.914.359,69 euros, que supone el incumplimiento de dicha obligación en un 89,40%. (Apartado III.1.1)[1]

2) El Ayuntamiento de Segovia, incumpliendo los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió ninguna información al Registro Público de Contratos del MEH (Apartado III.1.2)

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Segovia, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en el Ayuntamiento exista una unidad específica para la supervisión de proyectos conforme al artículo 109 de la LCSP. No obstante dicha supervisión se ha efectuado en su caso por la unidad correspondiente de la propia entidad contratante. (Apartado III.2)
4) No se han detectado incidencias en relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, excepto en algún caso de contratación plurianual, el nº 30, en el que no consta la existencia de documentos contables del compromiso de gasto. (Apartado III.2)
5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, se han detectado algunas incidencias relacionadas con el compromiso del gasto, ya que en todos los contratos examinados, no consta dicha intervención con carácter previo a la adjudicación del contrato, incumpliéndose de esta manera del artículo 214.2 a) del TRLHL (Apartado III.2)

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Segovia inició la tramitación de los expedientes acreditándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP, excepto en el contrato nº 26. A su vez constan en los contratos de obras examinados la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo (Apartado III.3.1)

7) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:

- No se especifican en los Pliegos las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP[1].
- Inclusión en algún caso en los criterios de adjudicación de aspectos a valorar que lo son de solvencia a acreditar por el empresario conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP o bien falta de detalle en su contenido en cuanto a su medición conforme al artículo 134.2 de la LCSP.
- Ausencia en el pliego del cumplimiento de estar al corriente en el pago y estar en alta del IAE, conforme se desarrolla en el artículo 13.1.a) del RGLCAP

(Apartado III.3.1)

8) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1.)

9) En los contratos cuyo procedimiento de adjudicación ha sido abierto, el PCAP establece algún criterio de adjudicación que contiene aspectos que, o bien pudiéndose medir mediante cifras o porcentajes obtenidas a partir de la mera aplicación de las fórmulas establecidas, no se detallan en el pliego ni en el anuncio conforme al artículo 134.2 de la LCSP, o bien se concretan como sucede en criterios económicos, pero no atienden necesariamente a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP. A su vez, no consta en algún caso que la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones

previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP. (Apartado III.3.1.) (Apartado III.3.2)

10) En los contratos fiscalizados cuya forma de adjudicación ha sido el procedimiento negociado sin publicidad, la justificación de la restricción a la publicidad y concurrencia que implica su utilización como forma de adjudicación se ha acreditado de manera suficiente así como de las invitaciones cursadas, de las ofertas y su valoración como exige el artículo 162.5 de la LCSP. Por otra parte, en el expediente tramitado utilizando el procedimiento negociado con publicidad no se han ponderado los criterios de adjudicación conforme al artículo 150.1 de la LCSP.(Apartado III.3.2)
11) La publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales así como en el perfil del contratante ha sido conforme con alguna excepción a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales. La Mesa de contratación también se ha constituido en casi todos los expedientes examinados, detectándose algunas incidencias en relación con su composición. (Apartado III.3.2)
12) Las resoluciones de adjudicación, su notificación y publicación se ha efectuado de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, si bien se ha detectado alguna incidencia en cuanto al respeto de los plazos legales. Sin embargo, en un contrato se han presentado incidencias con la publicación de las adjudicaciones en el perfil del contratante, y en otro, con la publicación de la adjudicación definitiva en el BOP, al tratarse de un contrato de cuantía superior a 100.000 euros conforme artículo 134.2 de la LCSP. (Apartado III.3.2.)
13) Los adjudicatarios han acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, excepto los casos referidos al último recibo del IAE a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP. (Apartado III.3.2.)
14) Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas en los plazos e importe legales. (Apartado III.3.2.)
15) Por último, los contratos en general se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente, si bien se constata la ausencia en el documento de las mejoras ofertadas sobre el pliego y aceptadas por la administración, no recogiendo el contrato las obligaciones dimanantes de la propuesta del adjudicatario. (Apartado III.3.2.)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información que figura en el mismo, tanto en la que ha de rendir al Consejo de Cuentas como aquella que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.

2) El Ayuntamiento debe garantizar el respeto de las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno relacionadas fundamentalmente con los contratos que generan compromisos de gastos plurianuales y con la supervisión de los proyectos y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato

3) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación en todos los expedientes sea adecuada y suficiente en relación con las actas de las Mesas de contratación y la publicidad de las adjudicaciones tanto en el perfil del contratante como en los boletines que legalmente correspondan.

4) El Ayuntamiento debe mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento. A su vez debe proceder a revisar los criterios establecidos en sus Pliegos y su valoración, con el fin de garantizar que la adjudicación recaiga sobre la oferta más ventajosa, sin tener en cuenta criterios de solvencia.

5) El Ayuntamiento debe velar por la constancia en los expedientes de toda la documentación legalmente exigible que sea acreditativa del cumplimiento de requisitos previos de adjudicatarios, especialmente en lo que afecta al cumplimiento de las obligaciones tributarias relativas al IAE.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de Segovia cumple razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por las salvedades que a continuación se detallan y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Consejo de Cuentas y al Ministerio de Economía y Hacienda (Conclusiones 1 y 2).
- En las actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del artículo 134 de la LCSP en cuanto a los criterios de valoración de las ofertas presentadas detallados en los Pliegos.(Conclusiones 7 y 9).

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA

Nº orden Informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de adjudicación	Importe de adjudicación
26	Suministro de un escenario modular desmontable.	c	5		05/09/2008	51.687,37
27	Redacción del proyecto básico del edificio de Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del CAT.	e	5		06/11/2008	1.476.384,00
28	Redacción del proyecto básico del centro comercial y de ocio de la Unidad de proyectos B del CAT.	e	5		06/11/2008	519.922,80
29	Servicio del Taller Municipal de Teatro.	e	5		04/12/2008	73.275,88
30	Trabajos de mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación	e			30/09/2008	537.757,00
31	Ejecución de obras subfase 1 (edificio de bomberos) de la fase1 del edificio para protección civil, pa...	a			13/11/2008	1.768.140,00

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS[2]

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de adjudicación	Importe de adjudicación
23	Reurbanización integral de la C/ Real 3ª Fase: Calle Juan Bravo e Isabel la Católica.	a	2		05/06/2008	781.201,09
25	Consultoría jurídica y defensa judicial contencioso-administrativa en el Excmo. Ayuntamiento de Segovia.	e	5		29/05/2008	275.307,36

[1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

[2] Cuadro modificado en virtud de alegaciones.

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de adjudicación	Importe de adjudicación
29	Redacción del Plan Especial de Infraestructuras y Posterior Concesión de obra pública del proyecto, construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo de vehículos turismo (automóviles) en el Paseo de los Tilos de Segovia.	e	2		28/05/2008	10.808.867,44
36	Redacción de un Plan Maestro del Círculo de las Artes y la Tecnología. (CAT)	e	5		06/11/2008	210.000,00
42	Redacción del proyecto básico del centro comercial y de ocio de la Unidad de proyectos B del CAT.	e	5		06/11/2008	519.922,80
005/08	Concurso proyecto con intervención de jurdo pra selección de estudio previo plan maestro para ordenaci...	Consultoría			10/04/2008	304.920,00
32/08	Trabajos de mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación	e			30/09/2008	537.757,00
41	Redacción del proyecto básico del edificio de Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del CAT.	e	5		06/11/2008	1.476.384,00

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de adjudicación	Importe de adjudicación
34	Mantenimiento de las aplicaciones informáticas para la confección de la nómina y gestión de presupuestos de personal.	e	5		11/09/2008	2.705,82
6	Concurso de proyectos con intervención de Jurado para la selección de una propuesta o estudio previo para la elaboración de un plan maestro o "Master Plan" para la ordenación y urbanización completa de la parcela en la que se prevé la ubicación del CAT.	e	2		10/04/2008	15.000,00
19	Suministro de vestuario para la Policía Local- Lote 3	c	2		05/06/2008	15.080,00
21	Suministro de fotocopiadoras para diversas dependencias municipales.	c	5		11/12/2008	18.778,08
17	Suministro e instalación de Centro de Transformación en Valsequilla (Fuentemilanos) Segovia.	c	5		03/04/2008	19.161,36
49	Suministro de 50 pistolas para la Policía Local.	c	2		04/12/2008	19.950,00
52	Suministro de material de rescate para el Servicio de Extinción de Incendios.	c	5		13/11/2008	21.537,40
45	Suministro de papel DIN-A-4 y DIN-A-3 necesario para el funcionamiento de las oficinas y dependencias municipales.	c	5		04/12/2008	23.087,50
14	Suministro de 50 pistolas para la Policía Local del Ayuntamiento de Segovia.	c	5		15/05/2008	23.142,00
2	Consultoría y asistencia del servicio para el desarrollo del programa "enróllate gratis"	e	5		21/02/2008	24.750,00
38	Redacción de estudios previos de Centro I+D+I de la Unidad de proyectos B del CAT.	e	5		06/11/2008	26.782,08
18	Suministro de reguladores estabilizadores de flujo para alumbrado público en los barrios incorporados de Segovia.	c	5		15/05/2008	27.219,99
39	Redacción de estudios previos del edificio destinado a Hotel-Residencia del CAT.	e	5		06/11/2008	28.488,72
22	Suministro e instalación de juegos infantiles en el área infantil de los Jardines de Carlos Martín Crespo y Luis Martín Marcos de Segovia.	c	5		05/06/2008	29.189,82
12	Servicio de Aula de animación a la lectura en el Centro Cultural de San José.	e	5		03/04/2008	29.952,00
11	Servicios para la realización de un programa de gestión denominado "Portal del Empleado"	e	5		15/05/2008	30.000,00

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de adjudicación	Importe de adjudicación
35	Servicio para el desarrollo del Proyecto consistente en la realización del portal web para asociaciones de Segovia.	e	5		23/10/2008	33.000,00
54	Implantación de un servicio para la difusión por internet de los Plenos del Ayuntamiento, así como otros eventos.	e	5		30/12/2008	34.300,00
50	Suministro de 50 equipos de intervención para el Servicio de Extinción de Incendios.	c	5		13/11/2008	37.500,00
37	Redacción de estudios previos de edificios para emprendedores de la Unidad de proyectos D del CAT.	e	5		06/11/2008	43.783,74
55	Implantación de un entorno de gestión centralizado, para las empresas que en su momento se acojan a alguno de los Planes de creación y crecimiento para el CAT.	e	5		30/12/2008	44.500,00
30	Servicios de desarrollo de un plataforma para la implementación de diversos servicios interactivos del Ayuntamiento de Segovia a través de la Televisión Digital Terrestre como canal interactivo.	e	5		21/10/2008	44.836,82
20	Suministro de vestuario para la Policía Local -Lotes 1,2 y 4	c	2		05/06/2008	45.187,20
5	Concurso de Proyectos con intervención de Jurado para la selección de una propuesta o estudio previo para la elaboración de un Plan Maestro o "Master Plan" para la Ordenación y Urbanización completa de la parcela en la que se prevé la ubicación del CAT	e	2		10/04/2008	50.000,00
26	Suministro de un escenario modular desmontable.	c	5		05/09/2008	51.687,37
46	Servicio del Taller Municipal de danza.	e	5		23/10/2008	51.724,14
105/07	Obras instalación carril bici en enlace Avda. Juan de Borbón y Mattemberg y Crta de San Ildefonso	a			17/01/2008	52.900,00
1	Consultoría y asistencia del servicio de televisión por Internet.	e	2		17/04/2008	59.100,00
106/07	Obras complementarias de la calle de acceso a parcela municipal del Pol Ind Hontoria Segovia	a			17/01/2008	59.600,00
7	Asistencia Técnica para el desarrollo del proyecto Segovia virtual del CAT.	e	2		03/04/2008	60.000,00
32	Reparación de cubierta del edificio de la Alhóndiga de Segovia.	a	5		16/10/2008	73.275,85
48	Servicio del Taller Municipal de Teatro.	e	5		04/12/2008	73.275,88
40	Redacción de estudios previos de museo, centro del conocimiento y edificio para emprendedores C del CAT.,	e	5		06/11/2008	80.927,58
51	Adecuación y mejora del entorno del Acueducto en la subida del Postigo del Consuelo.	a	5		26/11/2008	86.272,29
4	Concurso de Proyectos con intervención de Jurado para la selección de una propuesta o estudio previo para la elaboración de un Plan Maestro o "Master Plan" para la Ordenación y Urbanización completa de la parcela en la que se prevé la ubicación del CAT	e	2		10/04/2008	100.000,00
33	Obras de ajardinamiento y mejora en el ELUP existente entre las calles Juan de Vera y Rafael Alberti "Áreas del Pirulí" en Segovia.	a	5		30/10/2008	119.482,76
28	Servicio para el desarrollo del Portal Web y la Intranet para el Ayuntamiento de Segovia.	e	2		02/10/2008	139.500,00
31	Obras de reparación de cubierta, fachada y patio en Edificio Andrés Laguna de Segovia, situado en Calle Judería Vieja, 12.	a	5		16/10/2008	140.579,29
43	Redacción del Proyecto de Urbanización del CAT.	e	5		06/11/2008	149.000,00
9	Asistencia técnica de la Gestión de actuaciones del proyecto del CAT de Segovia.	e	2		17/04/2008	160.000,00
53	Obras en Sala de Estudio, sito en Camino de la Presa, 3 para el CAT en Segovia.	a	2		26/11/2008	164.059,48
47	Ampliación y mejora del Alumbrado Público en el Barrio de Nueva Segovia.	a	2		13/11/2008	179.873,91
36	Redacción de un Plan Maestro del Círculo de las Artes y la Tecnología. (CAT)	e	5		06/11/2008	210.000,00
44	Suministro de un vehículo de rescate en altura convertible en vehículo mixto para el Servicio de Extinción de Incendios.	c	2		30/10/2008	238.490,00

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de adjudicación	Importe de adjudicación
56	Suministro de un centro de formación en tecnologías audiovisuales en relación a imagen 3D, la animación y la postproducción para la certificación de profesionales en mística.	c	5		30/12/2008	266.847,00
25	Consultoría jurídica y defensa judicial contencioso-administrativa en el Excmo. Ayuntamiento de Segovia.	e	5		29/05/2008	275.307,36
27	Reparación de cubiertas de Pabellón Deportivo Pedro Delgado.	a	2		25/09/2008	283.137,15
005/08	Concurso proyecto con intervención de jurdo pra selección de estudio previo plan maestro para ordenaci...	Consultoría			10/04/2008	304.920,00
42	Redacción del proyecto básico del centro comercial y de ocio de la Unidad de proyectos B del CAT.	e	5		06/11/2008	519.922,80
32/08	Trabajos de mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación	e			30/09/2008	537.757,00
3	Obras de renovación del colector de bajada de Zamarramala y tanque de tormentas en la pradera de San Marcos.	a	2		17/04/2008	605.972,40
23	Reurbanización integral de la C/ Real 3ª Fase: Calle Juan Bravo e Isabel la Católica.	a	2		05/06/2008	781.201,09
41	Redacción del proyecto básico del edificio de Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del CAT.	e	5		06/11/2008	1.476.384,00
45/08	Ejecución de obras subfase 1 (edificio de bomberos) de la fase1 del edificio para protección civil, pa...	a			13/11/2008	1.768.140,00
29	Redacción del Plan Especial de Infraestructuras y Posterior Concesión de obra pública del proyecto, construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo de vehículos turismo (automóviles) en el Paseo de los Tilos de Segovia.	e	2		28/05/2008	10.808.867,44

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Segovia			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
Organización y control interno		La supervisión del proyecto no se realiza por una oficina especializada de supervisión de proyectos, incumpliendo el artículo 109 de la LCSP	31
	Materia Presupuestaria	No se confecciona el documento AD por la cuantía total del compromiso de gasto incumpliéndose las Bases de Ejecución del Presupuesto.	30
		No consta la fiscalización previa del compromiso de gasto, incumpliéndose el artículo 214.2 a) del TRLHL	26 a 31
Actuaciones preparatorias		El informe de necesidad no justifica con precisión la necesidad de acometer el suministro, conforme establece el artículo 93.1 en relación con el 22 de la LCSP	26
		Se han detectado deficiencias en el acta de replanteo previo en relación con la condición establecida en el acta de cesión de los terrenos.	31
	Contenido de los Pliegos	No se define el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la CPA tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP	26
		El pliego no hace referencia al presupuesto base de licitación y su distribución por anualidades ni menciona la existencia de crédito para la totalidad del contrato, conforme a lo establecido en el artículo 67.2.c) y d), respectivamente.	30
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia, aún cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	26 a 31
		No se detallan los criterios enumerados en los artículos 64, 65 y 67 de la LCSP.	26 a 31
		[1]	
		No se detallan en el pliego ni en el anuncio algunos aspectos recogidos en el contenido de criterios no económicos, conforme el artículo 134.2 de la LCSP	30 y 31
		Cuando existe concreción en el criterio, como sucede en la oferta económica, no se distribuye uniformemente a lo largo de todo el recorrido, sino que se agrupa en torno a la baja media por lo que podría no atenderse a la oferta más ventajosa, conforme establece el artículo 134.1 de la LCSP	30, 31
		Se incluyen en los criterios de adjudicación aspectos que constituyen criterios de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme a los artículos 51 y 67 de la LCSP	30
		A efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP, no incluye la obligación de estar al corriente en el pago con las obligaciones tributarias y de la seguridad social, así como estar de alta en el IAE, conforme desarrolla el artículo 13.1.a) del RGLCAP	26, 27, 28, 29, 30 y 31
		No se determina el importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario, según establece el artículo 67.2.g) del RGLCAP	29
Adjudicación		En el anuncio no se fija la fecha de apertura de las ofertas, conforme al Anexo VII del artículo 77 del RGLCAP.	30 y 31
		En el informe de valoración no se razona la puntuación otorgada en aquellos criterios que no estaban suficientemente detallados previamente en los Pliegos	30 y 31
		Se incumple el artículo 134.2 de la LCSP ya que no consta que la evaluación de las ofertas, conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se realizará después de efectuar la de aquellos otros criterios en que no concurra dicha circunstancia	30
		Los criterios de adjudicación no están ponderados conforme al artículo 150.1 de la LCSP	29
		No consta en el expediente el resultado del examen de la documentación presentada por los licitadores que exige el artículo 130 para la admisión en el procedimiento en relación con el artículo 162 de la LCSP	26
		No se acredita estar al corriente en el IAE a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP	26 a 31
		No consta la comunicación de la adjudicación al licitador no adjudicatario, incumpliéndose el artículo 137 de la LCSP.	29
		No consta la fecha de presentación de la documentación previa a la adjudicación definitiva por lo que no se puede comprobar el cumplimiento del plazo establecido en el artículo 135.4 de la LCSP	26 y 28 a 31

[1] Cuadro modificado en virtud de alegaciones

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Segovia			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
		.[1]	
		El anuncio de publicación de la adjudicación no se ajusta al contenido del Anexo VII al que se refiere el artículo 77 de RGLCAP.	26, 27, 30 y 31
		No consta el contenido del anuncio de adjudicación en el perfil del contratante conforme establece el artículo 138 de la LCSP.	29
		No consta en el expediente nº 29 el contenido del anuncio de adjudicación definitiva, para analizar la suficiencia de la misma[2]	29
		No consta la publicación de la adjudicación definitiva conforme al artículo 138.2 de la LCSP	27[3]
		El contrato no recoge las mejoras ofertadas sobre el PCAP y aceptadas por la Administración ni la conformidad del contratista al PCAP y al PPT conforme establece el artículo 71 del RGLCAP.	29, 30 y 31
		No se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados de la licitación del contrato estipulados en los Pliegos.	29

[1] Cuadro modificado en virtud de alegaciones.

[2] Cuadro modificado en virtud de alegaciones

[3] Cuadro modificado en virtud de alegaciones

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008

AYUNTAMIENTO DE SORIA

TOMO 8

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE SORIA 13
III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 14
III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 15
III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 16
IV. CONCLUSIONES 20
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 20
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 20
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 20
V. RECOMENDACIONES 23
VI. OPINIÓN 24
VII. ANEXOS 25

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
FEVE	Ferrocarriles de Vía Estrecha Empresa Pública
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJPyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los Pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo de Cuentas de Castilla y León, los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

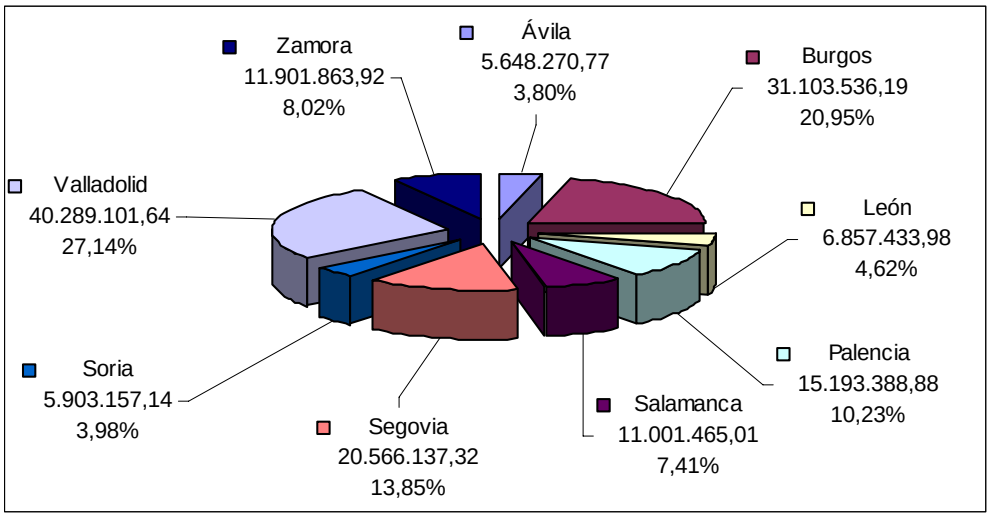
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.648.270,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros tal y como figura en el siguiente cuadro.

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Soria	Nº	11		5	7	2		25
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos, por un importe de 41.654.264,22 euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el Ayuntamiento de Soria figura en el Anexo I.1 del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Salamanca	Nº	3		1				4	19	
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los Pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la

disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008 aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

Transcurrido el plazo para presentar alegaciones, el Ayuntamiento de Soria no ha efectuado ninguna alegación.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE SORIA

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno del Ayuntamiento de Soria, así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de Soria, la contratación adjudicada durante el ejercicio 2008 asciende a 42 contratos por importe de 5.903.157,14 euros, de los que 26 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 5.421.008,06 euros, mientras que el resto se han tramitado mediante procedimiento negociado. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión Servicio Público	Suministros	Servicios	Administrativos especiales	Total
Soria	Nº	17	1	6	14	4	42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41	919.194,81	55.232,79	5.903.157,14

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 25 de ellos por importe de 4.659.979,62 euros.

Los expedientes seleccionados, números 32 al 35, corresponden a 4 contratos de obras por un importe adjudicado de 2.597.692,00 euros, lo que representa un 55,74 % de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. Todos ellos se han tramitado utilizando el procedimiento abierto.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión Servicio Público	Suministros	Servicios	Administrativos especiales	Total
Soria	Nº	4					4
	Importe	2.597.692,00					2.597.692,00

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH recogida en los artículos 308 de la LCSP y 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros , siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Soria tenía la obligación de comunicar 4 contratos por importe de 2.709.685,10 euros, de los cuales consta la comunicación de todos ellos y supone el cumplimiento total de dicha obligación.

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 42 contratos por importe de 5.903.157,14 euros, no figuran ninguno de ellos en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en su totalidad. El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Soria en los contratos fiscalizados se pone de manifiesto que la competencia corresponde al Alcalde del Ayuntamiento y a la Junta de Gobierno Local por delegación en su caso, mediante Decreto de Alcaldía de 4 de julio de 2007. Así, en los expedientes fiscalizados la tramitación en todas sus fases se ha realizado por la Junta de Gobierno Local.

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos. En los expedientes números 32 y 34, siendo preceptiva la supervisión del proyecto, no consta que se haya emitido informe de oficina o unidad especifica como exige el artículo 109 de la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la fiscalización previa de la intervención en materia de contratación, se han detectado las siguientes incidencias en la totalidad de los expedientes fiscalizados:

- No consta en el expediente ni documento contable RC ni el certificado de existencia de crédito, conforme establece el artículo 93.3 de la LCSP y sus Bases de Ejecución presupuestaria.
- No consta la fiscalización previa de la aprobación del gasto conforme exige el artículo 93.3 de la LCSP, así como del compromiso de gasto en la adjudicación conforme exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria, incumpliéndose por ello el artículo 214.2.a) del TRLHL.

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior.

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que en el Ayuntamiento de Soria no consta la orden de inicio en el expediente emitido por órgano competente ni se motiva la necesidad conforme al artículo 93.1 de la LCSP, ni en ningún caso se acompaña informe razonado del servicio en los términos del artículo 22 de la LCSP y 73 del RGLCAP. No obstante se ha comprobado la correcta calificación y adecuación del objeto del contrato.

A su vez consta en los contratos examinados la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, excepto en el contrato nº 32 en el que no consta el proyecto de obra, en contra de lo dispuesto en el artículo 105 de la LCSP, ni de su supervisión y aprobación. Además de en este contrato, en el nº 34 no consta el informe de supervisión conforme exige el artículo 109 de la LCSP. Por otra parte, no están firmados componentes del proyecto como la memoria, planos, PPT, en los contratos números 33, 34 y 35.

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el Pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP, se ha observado que:

- En ninguno de los contratos fiscalizados los Pliegos definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación estadística de Productos por Actividades de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP.

- En los contratos fiscalizados la referencia al régimen de pagos del PCAP a la que se refiere el artículo 67.2.ñ) del RGLCAP, indica que la expedición de las certificaciones de obra ejecutada se efectuará en los plazos que señale el Director de obra, no definiéndose en los términos establecidos en el artículo 215 de la LCSP.
- En el contrato nº 33, el pliego no hace mención expresa a la existencia de crédito como indica el 67.2.d) del RGLCAP.
- En los contratos números 32, 33 y 34, el pliego no hace referencia al proyecto ni hace mención expresa de los documentos del mismo que revistan carácter contractual, conforme al artículo 67.3.a) del RGLCAP.
- No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 32, 33, 34 y 35, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP. En el contrato nº 32 se ha exigido una clasificación superior según la categoría que le corresponde por la cuantía del contrato según los artículos 56 de la LCSP y 26 del RGLCAP.
- En los contratos fiscalizados, a efectos del cumplimiento de las obligaciones tributarias del artículo 49.1.d) de la LCSP, el pliego no incluye la obligación de estar al corriente en el pago y estar en alta del IAE, conforme se desarrolla en el artículo 13.1.a) del RGLCAP.
- En los contratos fiscalizados no se determina el importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP

Para finalizar con los resultados obtenidos en relación con los Pliegos, en todos los expedientes consta un informe jurídico de la Jefe de Servicio de Asuntos Generales incumpliendo el artículo 99 y la Disposición Adicional Segunda de la LCSP.

Por último, en todos los expedientes consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

La totalidad de los contratos seleccionados, los de obras números 32 al 35, se han tramitado utilizando el procedimiento abierto, habiéndose considerado como único criterio a valorar el precio. Este procedimiento de adjudicación y el criterio a tener en consideración es el mayoritariamente utilizado en el Ayuntamiento de Soria y sin embargo no consta en el expediente la justificación adecuada de su elección conforme exige el artículo 93.4 de la LCSP.

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales se han respetado los supuestos regulados en la LCSP. No obstante en ningún caso de los examinados consta que se haya efectuado la publicación en el perfil del contratante conforme al 126.4 de la LCSP

A su vez, la composición de la Mesa de contratación ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, habiéndose detectado las siguientes incidencias en relación con sus actuaciones y la presentación de la documentación:

- En ninguno de los contratos examinados consta el certificado del jefe del registro conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, si bien se comprueba la presentación de la documentación por los licitadores a través del Libro de Registro propio de la Sección de Contratación, sin que se acredite como registro auxiliar del general al que han de comunicar toda anotación que efectúen, de conformidad con el artículo 38.2 de la LRJAPy PAC.
- En los contratos fiscalizados el Acta correspondiente a la 1ª Mesa pone de manifiesto que se proceda al estudio pormenorizado de la documentación presentada. En el Acta de la 2ª Mesa en la que se abren las ofertas económicas, celebrada el mismo día minutos más tarde no recoge la valoración de la documentación personal pendiente de examinar por lo que se incumple el artículo 81.3 del RGLCAP, al no dejar constancia de los hechos causantes que impiden su admisibilidad sin posibilidad de subsanación.
- En el contrato nº 33 se adjudica el expediente a una oferta incursa en temeridad, sin haber solicitado las aclaraciones pertinentes conforme al artículo 136.3 de la LCSP.

Por otra parte, en los contratos fiscalizados el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social excepto los casos referidos al último recibo del IAE, a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP ya que dicho requisito no se exigía en los Pliegos en los términos del artículo 13.1.a) del RGLCAP.

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, excepto en el contrato nº 32 en el que dicha propuesta no se ha aportado, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal del articulo 145.1 de la LCSP aplicable a los contratos que consideran el

precio como criterio único de adjudicación. No obstante, en los contratos números 32 y 33 no se ha dejado constancia de la fecha en que el adjudicatario presenta la documentación previa a la adjudicación definitiva, para comprobar el cumplimiento del plazo del artículo 135.4 de la LCSP. Además en los contratos números 32 y 35 no consta en ninguna resolución el importe del contrato expresado en euros como indica el artículo 75 de la LCSP.

Con respecto a la publicidad de las adjudicaciones se han respetado los supuestos regulados en la LCSP. No obstante en ningún caso de los examinados consta que se haya efectuado la publicación en el perfil del contratante conforme al 138.1 de la LCSP

Por último, todas las garantías exigidas en los expedientes examinados han sido constituidas en los plazos e importes legales y los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, con excepción de:

- Los contratos números nº 32 y 35, en los que no consta el importe del contrato expresado en euros como exige el artículo 75 de la LCSP.
- Los Pliegos exigen el reintegro de los gastos de publicidad antes de la elevación de la adjudicación provisional a definitiva, produciéndose el reintegro con retraso en los contratos 32, 34 y 35, o bien no consta su reintegro como en el caso del contrato nº 33

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en los artículos 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Soria comunicó al Consejo de Cuentas de Castilla y León los 4 contratos que legalmente estaba obligado a comunicar por importe de 2.709.685,10 euros, lo que supone el cumplimiento total de dicha obligación. (Apartado III.1.1)

2) El Ayuntamiento de Soria, incumpliendo los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió ninguna información al Registro Público de Contratos del MEH. (Apartado III.1.2)

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Soria, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en el Ayuntamiento exista una unidad específica para la supervisión de proyectos conforme al artículo 109 de la LCSP. (Apartado III.2)

4) En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expediente, no constan en los expedientes fiscalizados los certificados de existencia de crédito ni documentos contables acreditativos de su retención conforme establece el artículo 93.3 de la LCSP y sus Bases de Ejecución presupuestaria. (Apartado III.2)

5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, en ninguno de los expedientes fiscalizados consta la fiscalización previa de la aprobación del gasto a la que se refiere el artículo 93.3 de la LCSP, así como del compromiso de gasto en la adjudicación conforme exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria, incumpliéndose por todo ello el artículo 214.2.a) del TRLHL. (Apartado III.2)

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que en los expedientes del Ayuntamiento de Soria no consta la orden de inicio emitida por órgano competente ni se motiva la

necesidad conforme al artículo 93.1 de la LCSP, ni en ningún caso se acompaña informe razonado del servicio en los términos del artículo 22 de la LCSP y 73 del RGLCAP. No obstante se ha comprobado la correcta calificación y adecuación del objeto del contrato. A su vez la documentación del proyecto, su aprobación y supervisión presenta deficiencias especialmente en los contratos números 32 y 34, incumpliéndose el artículo 109 de la LCSP. (Apartado III.3.1.)

7) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, consta informe jurídico de la Jefe de Servicio de Asuntos Generales incumpliendo el artículo 99 y la Disposición Adicional Segunda de la LCSP. Se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:

   - Errores en la nomenclatura de la CPA incumpliéndose el artículo 67.2.a) del RGLCAP.
   - Falta de referencia al proyecto y de mención expresa de los documentos del mismo que revistan carácter contractual, conforme al artículo 67.3.a) del RGLCAP.
   - No se especifican en los Pliegos las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.
   - Ausencia en el pliego del cumplimiento de estar al corriente en el pago y estar en alta del IAE, conforme se desarrolla en el artículo 13.1.a) del RGLCAP.
   - Falta de determinación del importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP.

. (Apartado III.3.1)

8) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

9) La totalidad de los contratos seleccionados se han tramitado utilizando el procedimiento abierto, habiéndose considerado como único criterio a valorar el precio. No consta en el expediente la justificación adecuada de su elección conforme exige el artículo 93.4 de la LCSP.. (Apartado III.3.2.)

10) La publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, no así en lo

referido a la publicación en el perfil del contratante conforme al 126.4 de la LCSP. (Apartado III.3.2.)

11) La composición de la Mesa de contratación ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, detectándose incidencias en sus actuaciones relacionadas con la presentación de la documentación, su certificación y registro. El contrato nº 33 se adjudica a una oferta incursa en temeridad, sin haber solicitado las aclaraciones pertinentes conforme al artículo 136.3 de la LCSP. (Apartado III.3.2.)

12) Las resoluciones de adjudicación y su notificación y publicación se ha efectuado de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, con alguna excepción. En cuanto a su publicidad, en ningún caso de los examinados consta que se haya efectuado la publicación en el perfil del contratante conforme al 138.1 de la LCSP. (Apartado III.3.2.)

13) Los adjudicatarios han acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, excepto los casos referido al último recibo del IAE, a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP. (Apartado III.3.2.)

14) Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas en los plazos e importes legales y los contratos se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente, con alguna excepción. (Apartado III.3.2.)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información en materia de contratación que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.

2) El Ayuntamiento debe garantizar el respeto de las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno relacionadas fundamentalmente con la acreditación de la existencia de crédito, la supervisión de los proyectos y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato.

3) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación de los expedientes sea adecuada y suficiente en relación con la iniciación del expediente y la motivación de su necesidad

4) A su vez debería acreditar en el expediente la elección del procedimiento y los criterios a considerar para adjudicar el contrato así como la valoración de las ofertas mediante informes razonados que cumplan todas las formalidades.

5) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación en todos los expedientes sea adecuada y suficiente en relación con las actas de las Mesas de contratación y la publicidad de las adjudicaciones en el perfil del contratante. A su vez, debe regularizar la situación del registro de la Sección de Contratación, subordinándolo al general.

6) El Ayuntamiento debe velar por la constancia en los expedientes de toda la documentación legalmente exigible que sea acreditativa del cumplimiento de requisitos previos de adjudicatarios, especialmente en lo que afecta al cumplimiento de las obligaciones tributarias relativas al IAE.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de Soria cumple razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por las salvedades que a continuación se detallan y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Ministerio de Economía y Hacienda (Conclusión nº 2).
- En las actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del articulo 93 de la LCSP en cuanto a la acreditación en los expedientes de contratación de la existencia de crédito, de la iniciación y justificación de la necesidad así como de la elección del procedimiento y de los criterios que se tienen en consideración para adjudicar el contrato.(Conclusiones 6 y 9).

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE SORIA

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE SORIA

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE SORIA

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
32	Pavimentación de las vías públicas y aceras de la ciudad "Edades del Hombre"	a	1	O	24/10/2008	385.710,00
33	Ejecución de obras de urbanización de accesos al Tanatorio Municipal	a	1	O	14/11/2008	201.723,60
34	Obras de sustitución de red de abastecimiento y repavimentación P.I. Las cCsas	a	1	O	19/12/2008	1.840.862,00
35	Contrato de ejecución de obra de mejora del Monte del Castillo de la ciudad de Soria	a	1	O	19/12/2008	169.396,40

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
1	Prestación del servicio de transporte en autobús de acceso a la Laguna Negra, sita en el monte "Santa Inés y Verdugal" nº 177/180 del C.U.P. de la pertenencia de Soria y su tierra	e	5	O	06/03/2008	20.560,75
2	Servicio de cena de gala y vinos españoles Fiestas de San Juan 08	e	5	O	28/03/2008	14.144,86
3	Concesión de la explotación de la plaza de toros de Soria	b	1	U	04/04/2008	50.000,00
4	Consultoría y asistencia del plan municipal de ahorro energético	e	5	O	14/02/2008	19.827,59
5	Alumbrado público accesos al río Duero desde C.d. Los Pajaritos	a	1	O	28/03/2008	46.753,22
6	Prestación del servicio en régimen de alquiler, de contenedores higiénicos, bacteriostáticos y alfombras antisuciedad para el Excmo. Ayuntamiento de Soria.	e	1	O	15/05/2008	21.564,00
7	Consultoría y asistencia técnica para la elaboración del plan de comunicación y participación ciudadana como segunda fase Agenda 21 Local de Soria	e	5	O	04/04/2008	11.502,00
8	Señalización horizontal de las vías públicas de la ciudad de Soria	a	5	O	02/05/2008	60.000,00

[1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
9	Asfaltado de vías públicas y pavimentación de aceras en la ciudad de Soria	a	1	O	30/05/2008	194.482,76
10	Ejecución de las a en la plaza de toros de la ciudad de Soria	a	1	U	09/05/2008	68.830,40
11	A de mejora en las pistas forestales en el Monte Roñañuela	a	1	O	11/07/2008	47.652,59
12	Desarrollo del proyecto Ayuntamiento Soria Digital	c	2	O	02/05/2008	405.172,41
13	Video promoción de Soria del plan de dinamización turística	e	5	O	30/05/2008	39.568,10
14	Ejecución a vallado 3 Valonsadero tramo de la Saca-pista de tráfico- Venta del Aire	a	5	O	30/05/2008	109.015,61
15	Obra de reforma del antiguo colegio Infantes de Lara 1ª fase	a	1	O	12/09/2008	319.482,76
16	c de 60 papeleras en la zona comercial de Soria	c	5	O	12/09/2008	24.780,00
17	Pavimentación de las vías públicas y aceras de la ciudad "Edades del Hombre"	a	1	O	24/10/2008	385.710,00
18	Pavimentación de las vías públicas y aceras del barrio de San Pedro	a	1	O	24/10/2008	228.735,00
19	Prestación del servicio de mantenimiento de extintores	e	5	O	31/10/2008	2.506,00
20	Pavimentación barrios 2008: Las Casas, Pedrajas, Toledillo y Oteruelos	a	5	O	31/10/2008	47.413,79
21	Prestación del servicio de actividades deportivas municipales de Soria	e	2	O	17/10/2008	119.158,88
22	Elaboración de un libro guía de la ciudad de Soria	c	5	O	14/11/2008	24.000,00
23	C de prendas de vestuario profesional de la Policía Local	c	1	O	21/11/2008	7.800,00
23	C de prendas de vestuario profesional de la Policía Local	c	1	O	21/11/2008	22.722,80
23	C de prendas de vestuario profesional de la Policía Local	c	1	O	21/11/2008	9.989,20
24	Prestación del servicio de limpieza de polideportivos municipales	e	2	O	05/12/2008	129.462,00
25	Prestación del servicio de limpieza de edificios de titularidad municipal	e	2	O	05/12/2008	183.440,00
26	Prestación del servicio de limpieza de colegios de titularidad municipal	e	2	O	05/12/2008	170.011,10
27	Ejecución de a de urbanización de accesos al Tanatorio Municipal	a	1	O	14/11/2008	201.723,60
28	A de sustitución de red de abastecimiento y repavimentación P.I. Las Casas	a	1	O	19/12/2008	1.840.862,00
29	Ejecución de a de pavimentación de zonas peatonales de la ciudad	a	1	O	30/12/2008	515.372,00
30	A de restauración e instalación de puntos de luz del alumbrado público en la ciudad de Soria	a	5	O	30/12/2008	47.585,00
31	Prestación del servicio de la actividad deportiva "Salón de Navidad 2008"	e	5	O	18/12/2008	22.800,00
32	Contrato de ejecución de obra de mejora del Monte del Castillo de la ciudad de Soria	a	1	O	19/12/2008	169.396,40
33	A de reparación de pista de slate en el polideportivo Los Pajaritos	a	1	O	30/12/2008	63.922,41
34	A de iluminación y pista de patinaje en zona deportiva de Santa Bárbara	a	5	O	05/12/2008	37.327,59
40	Aprovechamiento de caza del monte y dehesa de Pedrajas	f	1	O	13/06/2008	4.898,00
41	Enajenación de los aprovechamientos maderables montes Pinar Grande Santa Inés y Verdugal Rivacho y Robledillo	f	1	O	13/06/2008	49.217,00
42	Aprovechamiento de pastos en el monte y dehesa de Pedrajas	f	5	O	12/09/2008	849,12
43	Aprovechamiento de pastos en tasugueras de pedrajas	f	5	O	12/09/2008	268,67
44	Verbenas de San Juan, barrios y pedanías	e	2	U	30/05/2008	52.500,00
45	Servicio de mantenimiento del Centro Joven y actividades de ocio y tiempo libre	e	2	O	28/03/2008	112.149,53

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE SORIA

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Soria			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
Organización y control interno		No consta la supervisión del proyecto, conforme a lo establecido en el artículo 109 de la LCSP	32 y 34
	Materia presupuestaria	No consta documento contable RC ni certificado de existencia de crédito, conforme establece el artículo 93.3 de la LCSP y sus Bases de Ejecución presupuestaria.	32 a 35
		No consta la fiscalización previa de la aprobación del gasto conforme exige el artículo 93.3 de la LCSP, así como del compromiso de gasto, conforme exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria, incumpliéndose el artículo 214.2 a) del TRLHL	32 a 35
Actuaciones preparatorias		No consta la orden de inicio del expediente emitida por órgano competente ni se motiva la necesidad, incumpliendo el artículo 93.1 de la LCSP	32 a 35
		No consta el informe razonado del servicio que promueve la contratación conforme a los artículos 22 de la LCSP y 73 RGLCAP	32 a 35
		No consta el proyecto de obra en contra de lo establecido en el artículo 105 de la LCSP, por lo que no hay constancia de su supervisión y replanteo.	32
		No consta el informe de supervisión del proyecto conforme a lo estipulado en el artículo 109 de la LCSP	32 y 34
		La memoria, los planos y el pliego de prescripciones técnicas no están firmados	33, 34 y 35
		No se define el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la CPA tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP	32 a 35
	Contenido de los Pliegos	La referencia al régimen de pagos en el PCAP a la que se refiere el artículo 67.2.ñ) RGLCAP no se define en los términos establecidos en el artículo 215 de la LCSP al indicar que las certificaciones se efectuarán en los plazos señalados por el Director de obra.	32 a 35
		No se hace mención expresa a la existencia de crédito conforme indica el 67.2.d) del RGLCAP	33
		El pliego no hace referencia al proyecto ni hace mención expresa a los documentos del mismo que tengan carácter contractual, conforme al artículo 67.3.a)RGLCAP	32, 33 y 34
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia, aún cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	32 a 35
		Se ha exigido una clasificación superior según la categoría que le corresponde por la cuantía del contrato según el artículo 56 de la LCSP y 26 del RGLCAP.	32
		A efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP, el pliego no incluye la obligación de estar en alta y al corriente en el pago en el IAE, conforme se desarrolla en el artículo 13.1.a) del RGLCAP.	32 a 35
		No se determina el importe máximo de los gastos de publicidad a abonar por el adjudicatario, incumpliéndose el artículo 67.2.g) del RGLCAP	32 a 35
		El informe de la Jefe de Servicio de Asuntos Generales no hace referencia a la legalidad o no de las cláusulas del PCAP, conforme al artículo 99 y Disposición Adicional segunda de la LCSP:	32 a 35
Adjudicación		No consta en el expediente la justificación adecuada del procedimiento elegido, conforme exige el artículo 93.4 de la LCSP	32 a 35
		No consta la publicidad de la convocatoria de la licitación en el perfil del contratante, conforme al artículo 126.4 de la LCSP	32 a 35
		No consta la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, lo que no constituye a la motivación suficiente conforme al artículo 135.3	32

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Soria			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
		No consta el certificado del registro conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, si bien se comprueba la presentación de documentación de los licitadores a través del Libro de Registro de la Sección de Contratación, sin que se acredite como registro auxiliar del general, conforme al artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.	32 a 35
		El primer Acta de la mesa establece que se proceda al estudio de la documentación presentada y el siguiente Acta no recoge la valoración de la documentación personal pendiente de examinar, por lo que no se cumple el artículo 81.3 del RGLCAP al no dejar constancia de los hechos causantes que impiden su admisibilidad directamente.	32 a 35
		El expediente se adjudica a una oferta incursa en temeridad sin solicitar las aclaraciones pertinentes conforme al artículo 136.3 de la LCSP	33
		No se aporta el último recibo del IAE a efectos de lo establecido en el artículo 49.1.d) de la LCSP ya que dicho requisito no se exigía en los Pliegos en los términos del artículo 13.1.a) del RGLCAP.	32 a 35
	Resolución de adjudicación	No consta la fecha de presentación de la documentación previa a la adjudicación definitiva para comprobar el cumplimiento del plazo establecido en el artículo 135.4 de la LCSP	32 y 33
		En la resolución de adjudicación provisional no consta el importe del contrato expresado en euros, como indica el artículo 75 de la LCSP.	32 y 35
		No consta la publicidad de las adjudicaciones en el perfil del contratante conforme al artículo 138.1 de la LCSP.	32 a 35
		En el expediente no consta el importe del contrato expresado en euros tal y como exige el artículo 75 de la LCSP.	32 y 35
		El reintegro de los gastos de publicidad, que según los Pliegos debe realizarse antes de la elevación de la adjudicación provisional a definitiva, se produce con retraso en tres contratos y no consta su reintegro en otro.	32 a 35

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008
AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID

TOMO 9

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID 14
III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 15
III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 16
III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 18
IV. CONCLUSIONES 26
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 26
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 26
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 27
V. RECOMENDACIONES 30
VI. OPINIÓN 31
VII. ANEXOS 32

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJyPAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo Cuentas de Castilla y León los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

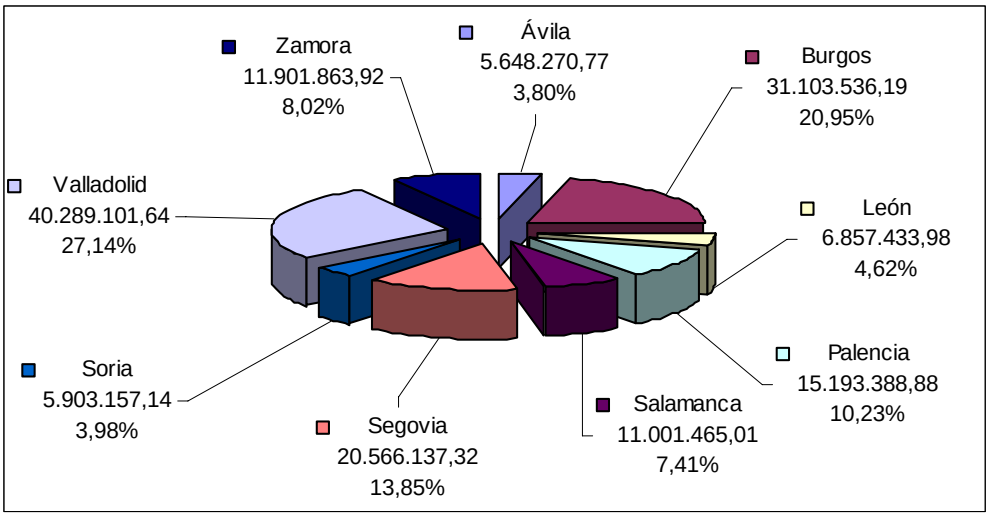
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.6482.70,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro:

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37
Soria	Nº	11		5	7	2		25
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos por un importe de 41.654.264,22 euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el Ayuntamiento de Valladolid figura en el Anexo I.1 del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Salamanca	Nº	3		1				4	19	
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la

disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo conforme a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

A su vez, teniendo en cuenta que se han detectado expedientes a los que se les ha aplicado la normativa correspondiente al TRLCAP cuando debieron tramitarse conforme a la LCSP, en estos casos el alcance ha consistido en verificar las mismas áreas contempladas en el apartado anterior, II.2.1 ALCALCE OBJETIVO, pero haciendo referencia a la normativa antigua erróneamente aplicada.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

La remisión del Informe Provisional al Ayuntamiento se realizó mediante escrito de fecha 4 de noviembre de 2010 y fue recibido el 5 de noviembre, según consta en el acuse de recibo remitido por el Servicio de Correos.

En el escrito se otorgaba un plazo de veinte días hábiles para la presentación de alegaciones. Este plazo se computaría tal y como señala la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, es decir a partir del día siguiente de la notificación y excluyéndose del cómputo los domingos por tratarse de días hábiles.

Por otra parte, el escrito de presentación de alegaciones por parte del Ayuntamiento de Valladolid ha tenido entrada en el registro del Consejo de Cuentas el días 7 de diciembre de 2010, por lo que se encuentra fuera de plazo. El correspondiente registro de salida tiene a su vez fecha de 3 de diciembre.

El escrito de remisión efectuado por el Alcalde del Ayuntamiento de Valladolid no asume las alegaciones formuladas. Además, parte de la documentación aportada había sido ya previamente solicitada a esa Administración en el curso de la fiscalización, por lo que sería conveniente que para evitar reiteraciones de trabajos innecesarias se extremase la diligencia a la hora de remitir la información solicitada.

No obstante lo anterior, teniendo en cuenta el artículo 26.3 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, la documentación presentada extemporáneamente se ha tenido en consideración en los casos que se ha estimado pertinente, solamente a los efectos de aclarar y mejorar la redacción del informe, haciendo mención de dicha circunstancia en nota a pie de página.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno del Ayuntamiento de Valladolid así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de Valladolid, la contratación adjudicada referida durante el ejercicio 2008 asciende a 117 contratos por importe de 40.289.101,64 euros, de los que 57 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 37.333.819,49 euros, mientras que el resto se han tramitado mediante procedimiento negociado. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicio Público	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos especiales	Total
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17	117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24	40.289.101,64

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 53 de ellos por importe de 24.884.326,99 euros.

Los expedientes seleccionados, números 36 al 54, corresponden a 19 contratos por un importe adjudicado de 22.550.487,31 euros, lo que representa un 90.62 % de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. De ellos, 16 contratos se han tramitado utilizando el procedimiento abierto (6 de obras, 1 de gestión de servicio público, 3 de suministro, 2 de servicios y 4 administrativos especiales) y otros 3 contratos de suministro tramitados mediante procedimiento negociado.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicio Público	Suministros	Servicios	Administrativos especiales	Total
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4	19
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26	22.550.487,31

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH recogidas en los artículos 308 de la LCSP y 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros, siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Valladolid tenía la obligación de comunicar 26 contratos por importe de 32.900.451,99 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de 8 contratos por un importe de 5.041.413,38 euros, que figuran identificado en el Anexo II.1 y supone el incumplimiento de dicha obligación en un 15,32%.

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 117 contratos por importe de 40.289.101,64 euros, no figuran 12 expedientes por importe de 7.100.904,17 euros en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en un 17,62 %. El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

Por otra parte hay que tener en cuenta que figuran comunicados al citado Registro dos contratos por importe de 1.576.274,00 euros, modificados de obra, que no fueron certificados por el Ayuntamiento a efectos de esta fiscalización.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Valladolid en los contratos fiscalizados se pone manifiesto que la competencia corresponde a la Junta de Gobierno Local conforme al apartado 3 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP o persona en quién delegue la misma conforme al artículo 127.2 de la Ley 7/1985 reguladora de la Bases de Régimen Local. Así, la Junta de Gobierno en sesión de 29 de junio de 2007 delega su competencia sobre aprobación de proyectos, autorización y disposición de gastos, firma de documentos contractuales, en los Delegados de Área y por defecto en el Alcalde, para gastos de hasta 600.000 € y gastos de carácter anual; además los actos de trámite incluido la orden de inicio, para todos los contratos.

No obstante en los contratos números 44, 45, 49, 50, 52, 53 y 54 se ha detectado que la orden de inicio del expediente se efectúa por el Concejal correspondiente por razón de la

materia, mediante Decreto de Alcaldía, no haciendo referencia a la Junta de Gobierno Local como órgano verdaderamente competente.

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos. Del examen los expedientes de obra números 40, 45, 46, 48, 49 y 50 para los que es preceptivo el informe de supervisión, se comprueba que éste se ha efectuado por el Servicio de Obras u otra unidad competente y no por una oficina especializada de supervisión de proyectos tal y como se dispone en el artículo 109 de la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la fiscalización previa de la intervención en materia de contratación, se han detectado las siguientes incidencias:

- En el contrato nº 40 no consta el certificado de existencia de crédito o documento que lo sustituya, por lo que no se acredita el cumplimiento del artículo 93.3 de la LCSP. En el contrato plurianual número 51 el documento contable RC solamente recoge el gasto corriente, mientras que en el caso del nº 36 se ha aportado el documento contable RC, pero no está firmados por el Interventor. [1]
- En los contratos plurianuales números 36, 38, 40, 44, 45, 46, 47, 49, 50 y 51, no consta la emisión del certificado que según el artículo 86 del R.D. 500/1990 de 20 de abril relativo al cumplimiento de los porcentajes plurianuales de acuerdo con el artículo 174 del TRLHL, le corresponde al Interventor
- En todos los contratos examinados no consta la fiscalización previa del compromiso de gasto conforme exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria, incumpliéndose por ello el artículo 214.2.a) del TRLHL. En el contrato nº 51 la fiscalización de la aprobación del gasto para el cumplimiento del artículo 219.2.a) del TRLHL, no hace mención a la existencia de la totalidad del crédito que afecta al contrato.

[1] Texto modificado en función de la documentación aportada de forma extemporánea

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior.

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

En primer lugar es preciso señalar que el Ayuntamiento de Valladolid ha tramitado los expedientes números 37 y 39 conforme al TRLCAP, aun cuando en el primer caso se trataba de un expediente en el que se ha utilizado el procedimiento negociado y los pliegos se aprobaron el 2 de mayo de 2008, mientras que en el segundo caso el procedimiento fue abierto y la publicación del anuncio de licitación fue el 7 de mayo 2008. En ambos casos se debería haber aplicado la LCSP, conforme a lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la LCSP

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Valladolid ha iniciado la tramitación de los expedientes acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato, a excepción del nº 53 en el que no consta la justificación de la necesidad ni se acompaña informe razonado del servicio en los términos de los artículos 22 de la LCSP y 73 del RGLCAP. En el expediente nº 46 la justificación de la necesidad se efectuó con posterioridad a la orden de inicio del expediente. A su vez consta en los de obras la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien éste en los contratos números 40, 45, 46, 48, 49 y 50 es anterior a la aprobación del proyecto en contra de lo dispuesto en el artículo 110.1 de la LCSP.

Los contratos números 41, 52 y 54 fueron objeto de tramitación urgente y sin embargo el expediente no contiene una declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada, como exige el artículo 96.1 de la LCSP.

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP, se ha observado que:

- En los expedientes números 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 48, 49, 50, 51 y 53, los pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de

la Clasificación estadística de Productos por Actividades y, en su caso a la nomenclatura Vocabulario Común de Contratos de la Comisión Europea, los números 39, 48 y 53, de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP.

- En los expedientes 40, 45, 46, 48, 49 y 50 los pliegos de los contratos de obra no hacen referencia al proyecto y documentos del mismo que revistan carácter contractual, conforme al artículo 67.3.a) del RGLCAP.
- No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 36, 38, 40, 41, 42, 43, 44 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52 y 53, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP. Lo mismo sucede con los contratos nº 37 y 39, tramitados por la antigua Ley, en relación con el artículo 15.3 del TRLCAP.
- En los contratos nº 52 y 54, tramitados como administrativos especiales, cuya tratamiento jurídico se asimila a los de gestión de servicio público al compartir el coste del servicio entre la administración y los usuarios del mismo, no se ha dejado constancia en el expediente de la cuantía que debe aportar el beneficiario de la prestación, conforme al artículo 117.1 de la LCSP. Asimismo, en estos contratos el pliego fija la fianza definitiva en el 5% de la adjudicación definitiva, cuando conforme al artículo 83.3 de la LCSP al determinarse el precio en función de precios unitarios, la fianza debería constituirse atendiendo al presupuesto base de licitación.
- Respecto a los criterios de adjudicación, en los contratos números 36, 39, 41, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52 y 54 el criterio económico no reparte toda la puntuación otorgando puntos a la oferta que coincide con el presupuesto de licitación, por lo que se distorsiona la estructura de valoración entre los diferentes criterios, lo que podría implicar que la oferta más ventajosa conforme al artículo 134.1 de la LCSP no fuera la más valorada. Entre los criterios no económicos de los contratos 36, 39, 40, 41, 44, 45, 48, 49, 50, 51, 52 y 54 existen algunos que aunque se ponderan e incluso se establecen subcriterios pero no se detallan en los términos del artículo 134.2 de la LCSP, ya que no se determinan suficientemente los métodos de reparto de su puntuación A modo de ejemplo figuran en los contratos 40, 45, 46, 48, 49, 50 el programa o proyecto organizativo, en el 40 y 45 la calidad de la oferta, en el 41 la valoración técnica o en el 51 la valoración del servicio.

- Por otra parte, en los contratos números 40, 45, 46, 48, 49, 50 se han incluido en los criterios de adjudicación aspectos que son de solvencia técnica, como son el personal, los medios materiales y la maquinaria, tratándose más bien de criterios de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme al artículo 65 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración para la adjudicación y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia a los efectos de selección del contratista.
- En el contrato nº 43 el pliego no concreta el plazo de ejecución conforme al artículo 67.2 e) del RGLCAP ya que fija el período desde la adjudicación del contrato y no desde la firma del mismo, dado que al ser de tramitación ordinaria no se podría iniciar antes, conforme al artículo 140 de la LCSP.
- En el contrato nº 38 no consta el PPT en el expediente, a pesar que en la aprobación del gasto se hace mención al mismo, con lo que no se justifica el cumplimiento del artículo 100 de la LCSP. En otros casos dicho pliego contiene declaraciones y cláusulas que debieran figurar en el PCAP según lo establecido en el artículo 68.3 del RGLCAP. En los contratos nº 36, 37, 39, 44, 51, 52, 53 y 54 dicho pliego contiene declaraciones y cláusulas que debieran figurar en el PCAP según lo dispuesto en el artículo 68.3 del RGLCAP, como por ejemplo cláusulas de duración del contrato y lugar de entrega o recepción, garantía y solvencia técnica. Por otra parte en el contrato nº 39 tramitado conforme a la antigua Ley, para el lote 1 el PPT hace referencia a complementos del elemento principal que pertenezcan a una marca, sin incluir la expresión "…o equivalente", como exige el artículo 52 del TRLCAP.

Para finalizar con los resultados obtenidos en relación con los pliegos, en los contratos números 36, 39, 41, 44, 52 y 54, no consta firma y fecha en el pliego, con lo que no se puede comprobar si la elaboración del informe de la asesoría jurídica y de la Intervención es posterior a su elaboración, lo que imposibilita comprobar el cumplimiento del artículo 99 de la LCSP (49 del TRLCAP). [1]

[1] Texto modificado en función de la documentación aportada de forma extemporánea

Por último, en todos los expedientes consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

De los contratos fiscalizados, 16 de ellos se han tramitado utilizando el procedimiento abierto (6 de obra, 1 de gestión de servicio público, 3 de suministros, 2 de servicios y 4 administrativos especiales) mientras que 3 contratos de suministro, los números 37, 42 y 43 se tramitaron mediante procedimiento negociado. Para estos contratos consta la justificación de su utilización al amparo de los artículos 182 i) del TRLCAP y 157.f) de la LCSP, así como de las invitaciones cursadas y de las ofertas recibidas como exige el artículo 162 de la LCSP. En el caso de contratos tramitados utilizando el procedimiento abierto, en los números 36, 41, 44, 45, 49, 50, 51, 52 y 54 no consta en el expediente la justificación de la elección del procedimiento y los criterios de adjudicación a considerar como exige el artículo 93.4 de la LCSP.

Por lo que respecta a la publicación de las convocatorias de licitación, en los contratos números 38, 40, 41, 44, 45, 46 47, 48, 49, 50, 51, 52 y 54 no consta que se haya efectuado en el perfil del contratante conforme al artículo 126.4 de la LCSP. Con relación a su publicidad en los boletines o diarios oficiales se han detectado las siguientes incidencias:

- En los contratos números 36, 40, 41, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 53, 52 y 54 no se incluyen en el anuncio de licitación los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.5 de la LCSP. No obstante en el nº 36 sí consta en el DOUE.
- No se incluye el lugar de entrega del suministro en los anuncios de los contratos números 38 y 47 y los gastos máximos de publicidad en el del contrato nº 39 en contra de lo estipulado en el Anexo VII.2.d) del RGLCAP.
- En el contrato nº 46 se incumple el artículo 75 del RGLCAP al producirse una rectificación o aclaración del anuncio sin computarse el plazo de presentación de proposiciones a partir del nuevo anuncio. En el contrato nº 49 sucede lo mismo puesto que en el período que media entre ambas publicaciones se declara el expediente de urgencia y el plazo de presentación de proposiciones final coincide con el inicial.

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido

de los pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, para los expedientes números 36, 40, 41, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52 y 54, no se respeta el artículo 134.2 de la LCSP que exige que la evaluación de los criterios cuantificables mediante la aplicación de formulas se realice tras aquellos en los que no concurre tal circunstancia. Además, en el contrato nº 40 dicha evaluación se realizó cuando el pliego exigía dos fases eliminatorias, mientras que en el contrato nº 44 no se puntuó por haber un único licitador admitido a la contratación. A su vez, los informes de valoración de los contratos números 46, 48, 49 y 50 no justifican las valoraciones otorgadas, lo que no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP.

Por otra parte, la composición de la Mesa de contratación ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, excepto en algunas actas correspondientes a los expedientes números 45 y 52 en las que no constan como integrante de la mesa el Interventor, en contra de lo exigido en el apartado 10 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP. Se han detectado las siguientes incidencias con relación a su actuación y la presentación de documentación:

- En los expedientes números 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50 y 53 se ha observado que no se realiza el certificado del jefe del registro conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, recibiéndose la documentación en las distintas unidades de contratación, donde se registran sin que exista una coordinación con el registro general conforme al artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.
- Las actas no recogen la valoración de la documentación personal subsanable pendiente de presentar en los contratos números 39, 47 y 51. Por este motivo se considera que incumple el artículo 81.3 del RGLCAP, al no dejar constancia de las actuaciones una vez trascurrido el plazo del artículo 81.2 del RGLCAP. Este requerimiento se efectúa con cierto retraso en los expedientes 48 y 50 o dando un plazo superior al reglamentario, como sucede en el contrato nº 44.
- En el contrato nº 41 un licitador es excluido sin que conste resolución motivada de la Mesa conforme al artículo 84 del RGLCAP. [1]

[1] Texto modificado en función de la documentación aportada de forma extemporánea

- En el contrato nº 40, siendo una proposición temeraria en función de lo establecido en los pliegos, dicha situación no se recoge ni por la Mesa ni en el informe de valoración, por lo que no se ha seguido el procedimiento determinado en el artículo 136 de la LCSP.

A su vez, en los contratos tramitados mediante procedimiento negociado no se ha constituido Mesa, no se ha dejado constancia del resultado del examen de la documentación administrativa en dos de ellos, los números 37 y 43, exigida en el artículo 130 de la LCSP, para su admisión al procedimiento en relación con el artículo 162 de la LCSP. Además en el contrato nº 43 no consta una relación de las empresas que se han presentado al procedimiento dentro de las invitadas.

En cuanto al cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP y 13 del RGLCAP, en los contratos fiscalizados números 37, 38, 41, 44, 48, 49, 52, 52 y 54 no se aporta certificado de no tener deudas en período ejecutivo en el Ayuntamiento. Por otra parte, el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias con la AEAT y con la Seguridad Social, excepto en los contratos números 39 y 40: el primero incumple el artículo 20.f) del TRLCAP por presentar, en algunos lotes, los justificantes de estar al corriente con posterioridad a la adjudicación; el segundo no ha aportado el certificado de las obligaciones tributarias.

Respecto al IAE, no consta la documentación en los contratos números 40, 41, 44, 48, 49, 50 y 54; en el contrato nº 36 no consta la declaración de no haberse dado de baja; en los contratos nº 38, 45, 47 y 52 no consta estar dados de alta y no estar al corriente en los contratos nº 38, 39, 45, 47 y 52.

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal, excepto en el contrato nº 38 donde se ha superado el plazo establecido en el artículo 145.2 de la LCSP. No obstante, en los contratos números 36, 38, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54 no se emite expresamente resolución de la adjudicación definitiva sino que por agotamiento de plazos la resolución provisional, la misma se convierte en definitiva. A su vez, no se motiva la resolución de adjudicación provisional en los contratos números 40, 41, 45, 46, 48, 49 y 50 conforme al artículo 135.3 de

la LCSP, ni en el contrato nº 39, sujeto al TRLCAP, conforme al artículo 88.2 del mismo. En el nº 52, la adjudicación provisional modifica el plazo de ejecución reduciéndose de 12 meses a 11 sin dejar constancia de la justificación. Además en los contratos números 38 y 47 no consta la notificación fehaciente de la resolución definitiva, ni al adjudicatario ni al resto de los licitadores no adjudicatarios, conforme al artículo 137.1 de la LCSP[1].

Las garantías de la contratación han sido constituidas en los plazos e importes legales, si bien en el contrato nº 45, no se ha dejado constancia en el expediente de la constitución de la fianza provisional exigible en el pliego. En relación a las definitivas, en los contratos números 39 y 49 se constituye una vez trascurrido el plazo de 15 días hábiles establecido en los artículos 41 del TRLCAP y 135.4 de la LCSP, respectivamente, mientras que en el contrato nº 44 se constituye por una cuantía superior a la definida en el artículo 83 de la LCSP, al incluir el IVA para su cálculo.

Con respecto a la publicidad de las adjudicaciones en los boletines y diarios oficiales, se ha observado que:

- No se ha dejado constancia de la publicación de la adjudicación provisional en el perfil del contratante, conforme a los artículos 42.2 y 135.3 de la LCSP para los contratos números 43 y 49[2].
- No se ha dejado constancia en los contrato números 36, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54 de la publicación de la adjudicación definitiva en el perfil del contratante, conforme al artículo 138.1 de la LCSP.
- Se ha respetado en todos los expedientes la publicación en boletines o diarios oficiales conforme el artículo 138.2 de la LCSP excepto en el contrato nº 36 en el que no consta la publicación de la adjudicación en BOP, aunque sí la del DOUE y el BOE, si bien en este último caso supera el plazo de 48 días. En el contrato nº 38 se excede también dicho plazo

Por otra parte, se han detectado las siguientes incidencias en cuanto a la formalización en plazo de los contratos:

[1] Texto modificado en función de la documentación aportada de forma extemporánea
[2] Texto modificado en función de la documentación aportada de forma extemporánea

- En los contratos números 41, 44, 46, 48, 50, 51, 52, 53 y 54, que superan los diez días hábiles desde la notificación de la adjudicación definitiva, conforme al artículo 140.1 de la LCSP. También en el contrato nº 39 tramitado según el TRLCAP, se incumple el artículo 54 del mismo, por superar el plazo de 30 días. Para los contratos 38 y 47 no se ha podido comprobar el cumplimiento del plazo debido a la falta de constancia de la comunicación de la adjudicación definitiva al licitador.
- En el contrato nº 44, sin que se hubiera tramitado de urgencia, se inició la ejecución sin la formalización del mismo, incumpliendo el artículo 140.4 de la LCSP.

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en los artículos 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Valladolid no comunicó al Consejo de Cuentas de Castilla y León de 8 contratos cuya cuantía asciende a 5.041.413,38 euros de los 26 que legalmente estaba obligado a comunicar, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en un 15.32%. (Apartado III.1.1)

2) El Ayuntamiento de Valladolid, incumpliendo los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió información al Registro Público de Contratos del MEH correspondiente a 12 contratos por importe de 7.100.904,17 euros, que representaba el 17,62% del importe total adjudicado en 2008 y certificado al Consejo de Cuentas para su fiscalización (Apartado III.1.2)

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Valladolid, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual, si bien no consta que en el Ayuntamiento exista una oficina o unidad específica de supervisión de proyectos conforme al artículo109 de la LCSP. No obstante dicha supervisión se ha efectuado en su caso por las unidades correspondientes de la propia entidad contratante. (Apartado III.2)

4) En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expediente, se ha constatado que en general no consta la existencia de documentos contables plurianuales para la retención del crédito ni se emite el certificado de gastos plurianuales para el cumplimiento de los porcentajes según lo dispuesto en el artículo 174 del TRLHL. En algún caso como el contrato nº 40, tampoco se ha acreditado la existencia de crédito conforme al artículo 93.3 de la LCSP.(Apartado III.2)

5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, se han detectado algunas incidencias relacionadas principalmente con el compromiso de gastos, ya que en todos los contratos examinados no se efectúa dicha intervención con carácter previo a la adjudicación del contrato, incumpliéndose de esta manera el artículo 214.2 a) del TRLHL. (Apartado III.2)

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Valladolid inició, con alguna excepción, la tramitación de los expedientes acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato. A su vez consta en los de obras la documentación del proyecto, su aprobación supervisión el replanteo, si bien éste en varios casos es anterior a la aprobación del proyecto en contra de lo dispuesto en el artículo 110.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

7) Los contratos de suministros números 37 y 39, por importe de 966.356,12 euros, que representan el 2,40 % de la contratación adjudicada en dicho ejercicio, se tramitaron conforme al TRLCAP, aun cuando dichos expedientes se iniciaron el 2 y 7 de mayo de 2008 respectivamente en función de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la LCSP y por tanto se debió aplicar la nueva Ley. (Apartado III.3.1)

8) Los contratos fiscalizados que han sido objeto de tramitación urgente no contienen en el expediente la declaración de urgencia hecha por el órgano de contratación, debidamente motivada, como exige el artículo 96.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1.)

9) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares, sin fecha y firma en varios casos, se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:

   - Errores en la nomenclatura de la CPA y, en su caso, en la nomenclatura del CPV incumpliéndose el articulo 67.2.a) del RGLCAP.
   - Falta de referencia al proyecto y documentos del mismo que revistan carácter contractual, conforme al artículo 67.3.a) del TRLCAP así como determinación de la garantía conforme al artículo 83 de la LCSP.
   - No se especifican en los Pliegos las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.
   - Inclusión en algún caso en los criterios de adjudicación de aspectos a valorar que lo son de solvencia a acreditar por el empresario conforme a los artículos 51 y 65 de la LCSP o bien falta de detalle en su contenido en cuanto a su medición conforme al artículo 134.2 de la LCSP.

- Declaraciones o cláusulas de dichos Pliegos que constan en el PPT, en contra de lo establecido en el artículo 68.3 del RGLCAP. En el contrato nº 38 no consta el PPT como exige el artículo 100 de la LCSP.

(Apartado III.3.1)

10) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

11) En los contratos cuyo procedimiento de adjudicación ha sido abierto, no consta generalmente en el expediente la justificación de la elección del procedimiento y los criterios de adjudicación a considerar como exige el artículo 93.4 de la LCSP. A su vez, el PCAP establece algún criterio de adjudicación que contiene aspectos que, o bien no se detallan en el pliego conforme al artículo 134.2 de la LCSP, constituyendo criterios de solvencia en algunos casos, o bien sí se concretan como sucede en los criterios económicos, pero podrían no atender necesariamente a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP. No consta en algún caso a su vez que la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP. El informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada. Al no existir razonamiento que la justifique, no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional, e incumple por tanto el artículo 135.3 de la LCSP. (Apartado III.3.1) (Apartado III.3.2)

12) En los contratos fiscalizados cuya forma de adjudicación ha sido el procedimiento negociado, se ha justificado suficientemente la utilización de esa forma de adjudicación, así como el cumplimiento de los trámites que exige el artículo 162 de la LCSP. No obstante generalmente no se deja constancia del resultado del examen de la documentación administrativa exigida en el artículo 130 de la LCSP (Apartado III.3.2)

13) Por lo que respecta a la publicación de las convocatorias de licitación, generalmente no costa en los expedientes examinados que se haya efectuado en el perfil del contratante conforme al artículo 126.4 de la LCSP, habiéndose detectado también incidencias en la publicación de las convocatorias en boletines o diarios oficiales. Por otra parte, se constata el cumplimiento generalizado de la publicación de las adjudicaciones establecida en el artículo 138 de la LCSP, salvo en lo relativo a su publicación en el perfil del contratante,

puesto que la mayoría de los contratos examinados no se ha dejado constancia de ello. (Apartado III.3.2)

14) La composición de la Mesa de contratación, ha sido en general conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien se han detectado incidencias en sus actuaciones relacionadas con la formalización de las actas, presentación de la documentación, su certificación y registro. (Apartado III.3.2)

15) Las resoluciones de adjudicación se han efectuado de acuerdo con los artículos 135 y 137, si bien se han detectado algunas incidencias en relación con su motivación y notificación. De los contratos examinados se infiere que el Ayuntamiento de Valladolid generalmente no emite expresamente resolución de la adjudicación definitiva sino que por agotamiento de plazos la resolución provisional, se convierte en definitiva. (Apartado III.3.2)

16) Si bien los adjudicatarios han acreditado en general estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, no consta en varios expedientes dichos certificados, especialmente en lo referido al último recibo del IAE así como en las deudas con el Ayuntamiento, a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP. (Apartado III.3.2)

17) Las garantías han sido constituidas con arreglo a la legalidad con alguna excepción. La formalización de los contratos suele ser coherente con las actuaciones anteriores del expediente, pero en general no se cumplen los plazos establecidos en el artículo 140.1 de la LCSP. (Apartado III.3.2)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información en materia de contratación, tanto en la que ha de rendir al Consejo de Cuentas como aquella que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.

2) El Ayuntamiento debe garantizar el respeto de las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno, relacionadas fundamentalmente con los contratos que generan compromisos de gastos plurianuales y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato.

3) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación de los expedientes sea adecuada y suficiente en relación con la justificación de la utilización del procedimiento abierto de adjudicación y motivación de la tramitación urgente que en su caso se realice. A su vez, se debe regularizar la situación del registro de la documentación por las distintas unidades de contratación.

4) El Ayuntamiento debe mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento.

5) El Ayuntamiento debe proceder a revisar los criterios establecidos en sus pliegos y su valoración, con el fin de garantizar que la adjudicación recaiga sobre la oferta más ventajosa, sin tener en cuenta criterios de solvencia.

6) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en las resoluciones de adjudicación así como en la publicación de licitaciones y adjudicaciones, especialmente en el perfil del contratante. A su vez debe velar por la constancia en los expedientes de toda la documentación legalmente exigible que sea acreditativa del cumplimiento de requisitos previos de adjudicatarios, especialmente en lo que afecta al cumplimiento de las obligaciones tributarias relativas al IAE.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de Valladolid cumple razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por las salvedades que a continuación se detallan y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- En las actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del articulo 134 de la LCSP en cuanto a los criterios de valoración de las ofertas presentadas detallados en los Pliegos, así como la falta de motivación de la tramitación de urgencia y la justificación de la elección del procedimiento y de los criterios que se tienen en consideración para adjudicar el contrato tramitado mediante procedimiento abierto. (Conclusiones 8, 9 y 11).
- En el procedimiento de adjudicación: incumplimiento del artículo 126.4 de la LCSP en cuanto a las obligaciones de publicación de la convocatoria de licitaciones en el perfil del contratante (Conclusión nº 13).

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[6]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
36	Suministro de un vehículo de Salvamento y Rescate y adaptación de un vehículo autobomba rural con destino al Servicio de Extinción de Incendios, Salvamento y Protección Civil.	f	2		10/10/2008	362.760,26
37	Suministro de un vehículo furgoneta, con destino al Servicio de Salud y Consumo.	c	6	O	04/06/2008	19.990,00
38	Suministro gasóleo calefacciones Servicio Participación Ciudadana, Enseñanza y Extinción de Incendios.	c	2	O	22/09/2008	121.555,00
39	Suministro vehículos con destino Servicio Limpieza Ayto. Valladolid (8 lotes).	c	2	O	22/08/2008	946.366,12
40	Obras de urbanización de la calle Duque de la Victoria.	a	2	O	03/10/2008	1.244.215,54
41	Proyecto de obra y ejecución obras ampliación inmueble calle Antonio Lorenzo Hurtado 8, para adaptarlo a comedor social municipal.	b	2	U	22/09/2008	519.400,00
42	Suministro e instalación equipos grabación y transmisión imágenes cámaras vigilancia supervisadas por la Policía Municipal.	c	6	O	18/09/2008	61.390,15
43	Implantación de un sistema descarga de aplicaciones para móvil, mediante tecnología bluetooth y SMS	c	6	O	30/10/2008	31.446,44
44	Servicio de alimentación del Comedor Social Municipal.	f	2	O	21/11/2008	310.383,00
45	Obras de urbanización de la Avenida de las Contiendas.	a	2	O	21/11/2008	1.028.291,61
46	Obras de urbanización Plaza de San Miguel y entorno.	a	2	O	14/11/2008	1.478.849,43
47	Suministro de energía eléctrica y su acceso a redes para las dependencias del Excmo. Ayto de Valladolid	c	2	O	28/11/2008	1.135.475,86
48	Obras de remodelación de Avda Salamanca, 2' fase y tramo inicial de Avda de Burgos.	a	2	O	21/11/2008	9.218.665,93
49	Obras de urbanización calle Tudela y tramo de calle Don Sancho (entre calle Cervantes y calle Tudela).	a	2	O	19/12/2008	522.728,36
50	Obras de urbanización calle Portillo Balboa (entre calle Cerrada y Amor de Dios).	a	2	O	05/12/2008	568.707,45
51	Servicio de mantenimiento sistema bicicletas de uso público ciudad de Valladolid.	e	2	O	12/12/2008	95.991,16
52	Servicio del catálogo de prestaciones para personas dependientes.	f	2	U	19/12/2008	608.000,00

[6] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el Consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
53	Servicio de conservación y reforma instalaciones alumbrado exterior municipio de Valladolid.	e	2	O	19/12/2008	3.681.271,00
54	Gestión del Centro Integrado de Servicios a la Dependencia.	f	2	U	12/12/2008	595.000,00

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

Nº expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
4	Suministro de un vehículo de Salvamento y Rescate y adaptación de un vehículo autobomba rural con destino al Servicio de Extinción de Incendios, Salvamento y Protección Civil.	f	2		10/10/2008	362.760,26
45	Contrato gestión programa municipal de absentismo escolar.	f	2	O	30/05/2008	285.857,00
47	Gestión del servicio programa municipal "Educación de personas adultas"	f	2	O	06/06/2008	808.000,00
55	Gestión de la escuela municipal de música "Mariano de las Heras".	b	2	O	06/06/2008	979.990,00
57	Gestión del servicio de la escuela infantil municipal "Mafalda y Guille".	b	2	O	13/06/2008	1.118.470,00
58	Servicio de transporte con destino a la realización de programas educativos.	e	1	O	06/06/2008	270.000,00
80	Servicio mantenimiento instalaciones centros educativos dependientes del Ayto Valladolid.	e	2	O	01/08/2008	269.970,00
92	Suministro vehículos con destino Servicio Limpieza Ayto. Valladolid (8 lotes).	c	2	O	22/08/2008	946.366,12

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Nº expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
1	Suministro de lámparas y equipos auxiliares para el alumbrado público de Valladolid ciudad.	c	6	O	03/01/2008	183.297,46
9	Obras de urbanización calles Núñez de Arce, Tercias y Doncellas.	a	2	O	08/02/2008	1.052.260,16
13	Asistencia técnica dirección facultativa obras saneamiento en Avda de Santander,	e	6	O	06/02/2008	29.900,00
20	Servicio de mediación y asesoramiento de seguros privados, consultoría, asistencia y servicios para el Ayuntamiento de Valladolid.	f	2	O	07/03/2008	0,00
36	Consultoría y asistencia elaboración informes, estudios y asesoramiento técnico Alcaldía y Vicepresidencia la Sociedad Alta Velocidad 2003, SA infraestructuras ferroviarias Vallad.	consultoría	2	O	27/05/2008	91.872,00
45	Contrato gestión programa municipal de absentismo escolar.	f	2	O	30/05/2008	285.857,00

Nº expediente	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
51	Obras adecentamiento general y modernización de instalaciones de la Casa Consistorial	a	2	O	30/05/2008	2.296.516,26
54	Gestión del servicio de la escuela infantil municipal "Platero".	b	2	O	13/06/2008	474.696,00
55	Gestión de la escuela municipal de música "Mariano de las Heras".	b	2	O	06/06/2008	979.990,00
57	Gestión del servicio de la escuela infantil municipal "Mafalda y Guille".	b	2	O	13/06/2008	1.118.470,00
101	Proyecto de obra y ejecución obras ampliación inmueble calle Antonio Lorenzo Hurtado 8, para adaptarlo a comedor social municipal.	b	2	U	22/09/2008	519.400,00
114	Suministro e instalación solución integrada distribución software y gestión y control remoto infraestructura puestos trabajo, al Depto. De Tecnologías Información y Comunicaciones	c	6		29/10/2008	68.645,29

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE VALLADOLID

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Valladolid			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Número contrato**
Organización y control interno		La orden de inicio, efectuada por el Concejal correspondiente por razón de la materia, no hace referencia a la Junta de Gobierno Local como órgano verdaderamente competente	44, 45, 49,50, 52, 53 y 54
		La supervisión del proyecto no se realiza por una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos, conforme al artículo 109 de la LCSP	40, 45, 46, 48, 49 y 50
	Materia Presupuestaria	No consta certificado de existencia de crédito o documento que lo sustituya por lo que no se acredita el cumplimento del artículo 93.3 de la LCSP.	40
		El documento contable RC sólo recoge el gasto corriente y son contratos plurianuales y/o no hace mención a la existencia de la totalidad del crédito,.	51
		El documento contable RC no está firmado por el Interventor	36
		Son contratos plurianuales y no consta la emisión de certificado del Interventor, conforme al artículo 86 del RD 500/1990, en relación con el cumplimiento de los porcentajes plurianuales según lo estipulado en el artículo 174 del TRLHL	36, 38, 40, 44, 45, 46, 47, 49, 50 y 51
		No consta la fiscalización previa del compromiso de gasto que exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria,, incumpliéndose el artículo 214.2 a) del TRLHL	36 a 54
Actuaciones preparatorias		No consta la justificación de la necesidad del contrato ni se acompaña informe razonado del servicio que promueve la contratación en los términos del artículo 22 de la LCSP y el 73 RGLCAP	53
		La justificación de la necesidad se realizó con posterioridad a la orden de inicio	46
		El replanteo es anterior a la aprobación del proyecto en contra del artículo 110.1 de la LCSP	40, 45, 46, 48, 49 y 50
		No consta la declaración de urgencia debidamente motivada realizada por el órgano de contratación, conforme establece el artículo 96.1 en relación con el 154.e) ambos de la LCSP	41, 52 y 54
	Contenido de los Pliegos	No se define el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la CPA y /o CPV tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP	36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 48, 49, 50, 51 y 53
		No se hace referencia al proyecto y documentos del mismo que revistan carácter contractual, conforme al artículo 67.3.a) del RGLCAP	40, 45, 46, 48, 49 y 50
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia, aún cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	36, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52 y 53

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Valladolid			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Número contrato**
		No se establecen, mínimamente, los criterios de selección en función de los medios de acreditación de solvencia de entre los reseñados en los artículo 16 a 19 del TRLCAP, según exige el artículo 15.3 de la citada norma.	37 y 39
		No se ha dejado constancia de la cuantía que debe aportar el beneficiario de la prestación, conforme al artículo 117.1 de la LCSP	52 y 54
		La fianza definitiva debería haberse constituido por el importe base de licitación conforme establece el artículo 83.3 de la LCSP	52 y 54
		El criterio de valoración económica no reparte toda la puntuación otorgando puntos a la oferta que coincide con el presupuesto de licitación distorsionando la estructura de valoración de los diferentes criterios, lo que podría dar lugar a no atender la oferta más ventajosa conforme al 134.1 de la LCSP.	36, 39, 41, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52 y 54
		En los criterios no económicos, algunos no se detallan en los términos del artículo 134.2 de la LCSP, ya que no se determinan suficientemente los métodos de reparto de su puntuación.	36, 39, 40, 41, 44, 45, 48, 49, 50, 51, 52 y 54
		En los criterios de adjudicación se incluyen aspectos que son de solvencia técnica que ha de acreditar el empresario, conforme al artículo 65 de la LCSP	40, 45, 46, 48, 49 y 50
		El Pliego no concreta el plazo de ejecución conforme al artículo 67.2.e) del RGLCAP al fijar el periodo desde la adjudicación del contrato y no desde su firma.	43
		Respecto a los PPT se han detectado incidencias tales como: no consta el Pliego en el expediente conforme establece el artículo 100 de la LCSP, contienen declaraciones y cláusulas que debieran figurar en los PCAP en contra de lo establecido en el artículo 68.3 del RGLCAP y/o se hace referencia a una marca sin incluir la expresión "...o equivalente", conforme exige el artículo 52 del TRLCAP	36, 37, 38, 39, 44, 51, 52, 53 y 54
		No consta firma y fecha en el Pliego por lo que no se puede comprobar si el informe jurídico y el de intervención son posteriores a su elaboración lo que impide comprobar el cumplimiento del artículo 99 de la LCSP y 49 del TRLCAP.	36, 39, 41, 44, 52 y 54
Adjudicación		No consta en el expediente la justificación de la utilización del procedimiento elegido y los criterios de adjudicación a considerar , según establece el artículo 93.4 de la LCSP	36, 41, 44, 45, 49, 50, 51, 52 y 54
		No consta la publicación de la convocatoria de la licitación en el perfil del contratante, conforme establece el artículo 126.4 de la LCSP.	38, 40, 41, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52 y 54
		No se incluye en el anuncio de licitación los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.5	36, 40, 41, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54
		No se incluye en el anuncio el lugar de entrega del suministro y/o los gastos máximos de publicidad conforme al Anexo VII.2.d) del RGL	38, 39 y 47
		Se produce una rectificación o aclaración del anuncio y no se computa el plazo de presentación de proposiciones a partir del nuevo anuncio incumpliéndose el artículo 75 del RGLCAP	46 y 49
		No se respeta el artículo 134.2 de la LCSP que exige que la evaluación de las ofertas, conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, se realice después de efectuar la de aquellos otros criterios en que no concurra dicha circunstancia	36, 40, 41, 44, 45, 46, 49, 50, 51, 52 y 54
		Los informes de valoración no justifican las valoraciones otorgadas, lo que no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional conforme a lo establecido en el artículo 135.3 de la LCSP.	46, 48, 49 y 50
	Mesa de contratación	En algunas actas no constan como integrante de la Mesa el Interventor, en contra de lo exigido en el apartado 10 de la Disposición adicional segunda de la LCSP.	45 y 52
		No se realiza el certificado del Jefe de Registro al que se refiere el artículo 80.5 del RGLCAP, recibiéndose la documentación en las distintas unidades de contratación sin que exista una coordinación con el registro general, conforme al artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.	37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 50 y 53
		Las actas no recogen la valoración de la documentación personal subsanable, incumpliéndose el artículo 81.3 del RGLCAP al no dejar constancia de las actuaciones transcurrido el plazo del 81.2 del RGLCAP, el requerimiento se efectúa con retraso y/o se da un plazo superior al reglamentario.	39, 44, 47, 48, 50 y 51
		Se excluye a un licitador sin que conste resolución motivada de la Mesa conforme al artículo 84 del RGLCAP	41

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Valladolid			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**Número contrato**
		Si bien el Pliego regula la baja temeraria, la mesa y el informe de valoración no recoge dicha situación por lo que no se aplica el artículo 136 de la LCSP.	40
		En los procedimientos negociados no se ha constituido Mesa de contratación, no dejándose constancia del examen de la documentación administrativa exigida en el artículo 130 en relación con el 162 de la LCSP y/o no consta una relación de las empresas presentadas dentro de las invitadas.	37 y 43
		En relación con la acreditación de estar al corriente con las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, a efectos de dar cumplimiento al artículo 49.1.d) de la LCSP, 13 del RGLCAP y 20.f) del TRLCAP se han detectado las siguientes incidencias: no consta declaración de baja en IAE, certificado de no tener deudas con el Ayuntamiento, estar dado de alta en el IAE y pago del último recibo y/o no se aportan justificantes de estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social en algunos lotes.	36, 37, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 47, 48, 49, 50. 52 y 54
	Resolución de adjudicación	Se notifica la adjudicación superado el plazo establecido en el artículo 145.2 de la LCSP	38
		No se emite expresamente resolución de la adjudicación definitiva sino que por agotamiento de plazos la adjudicación provisional se convierte en definitiva.	36, 38, 40, 41, 43, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 y 54
		Falta la motivación de la resolución provisional según establecen los artículos y 135.3 de la LCSP y 88.2 del TRLCAP	39, 40, 41, 45, 46, 48, 49 y 50
		La adjudicación provisional modifica el plazo de ejecución sin dejar constancia de la justificación	52
		No consta la notificación fehaciente de la resolución definitiva al adjudicatario ni resto de licitadores no adjudicatarios conforme al artículo 137.1 de la LCSP	38 y 47
		No consta en el expediente la constitución de la fianza provisional exigida en el Pliego,	45
		La fianza definitiva se constituye una vez transcurrido el plazo establecido en los artículos 41 del TRLCAP y135.4 de la LCSP y/o se constituye por una cuantía superior a la definida en el artículo 83 de la LCSP al incluir el IVA para su cálculo.	39, 49 y 44
		No se ha dejado constancia de la publicidad de las adjudicación provisional en el perfil del contratante conforme al artículo 135.3 y 42.2 de la LCSP	43 y 49
		No se ha dejado constancia de la publicación de la adjudicación definitiva en el perfil del contratante conforme al artículo 138.1 de la LCSP.	36, 38, 40, 41, 44 y 45 a 54
		No consta la publicación de la adjudicación en BOP y/o se excede del plazo establecido, conforme al artículo 138.2 de la LCSP.	36 y 38
		La formalización del contrato se realiza superado el plazo establecido conforme al artículo 140.1 de la LCSP y 54 del TRLCAP y/o no se ha podido comprobar el cumplimiento del plazo debido a la falta de constancia de la comunicación de la adjudicación definitiva al licitador.	38, 39, 41, 44, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53 y 54
		Se inicia la ejecución del contrato sin la previa formalización del mismo, incumpliendo el artículo 140.4 de la LCSP.	44

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA. EJERCICIO 2008
AYUNTAMIENTO DE ZAMORA

TOMO 10

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN 3
I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN 3
I.2. MARCO JURÍDICO 3
II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES 5
II.1. OBJETIVOS 5
II.2. ALCANCE 6
II.3. LIMITACIONES 12
II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES 12
III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE ZAMORA 13
III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 14
III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 15
III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 16
IV. CONCLUSIONES 22
IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN 22
IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO 22
IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN 23
V. RECOMENDACIONES 25
VI. OPINIÓN 26
VII. ANEXOS 27

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AD	Autorización y compromiso del gasto
BOCyL	Boletín Oficial de Castilla y León
BOE	Boletín Oficial del Estado
BOP	Boletín Oficial de la Provincia
CPA	Clasificación estadística de Productos por Actividades
CPV	Vocabulario Común de Contratos de la Unión Europea
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea
FEVE	Ferrocarriles de Vía Estrecha Empresa Pública
IAE	Impuesto de Actividades Económicas
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido
JCCA	Junta Consultiva de Contratación Administrativa
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público
LRJ y PAC	Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común
MEH	Ministerio de Economía y Hacienda
NIF	Número de Identificación Fiscal
OCEX	Órganos de Control Externo de las Comunidades Autónomas
PCAP	Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares
PPT	Pliego de Prescripciones Técnicas
RC	Retención de crédito
RGLCAP	Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1.098/2001, de 12 de octubre
TRLCAP	Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio
TRLHL	Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo
TRRL	Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por Real Decreto 781/1986, de 18 de abril

I. INTRODUCCIÓN

I.1. INICIATIVA DE LA FISCALIZACIÓN

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Estatuto de Autonomía de Castilla y León, y en el artículo 1 de la Ley 2/2002, de 9 de abril, reguladora del Consejo de Cuentas de Castilla y León, corresponde a éste la fiscalización externa de la gestión económica, financiera y contable del sector público de la Comunidad Autónoma y demás entes públicos de Castilla y León.

El artículo 4.c) de la Ley 2/2002 antes mencionada y el artículo 13.d) del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, recogen dentro de la función fiscalizadora, el examen de los expedientes referentes a los contratos celebrados por los entes sujetos a fiscalización, alcanzando dicho examen a todo el procedimiento de contratación.

Esta previsión normativa tiene su desarrollo en el Plan Anual de Fiscalizaciones para el ejercicio 2009 del Consejo de Cuentas, aprobado por la Comisión de Hacienda de las Cortes de Castilla y León en su reunión de 30 de marzo de 2009 (BOCYL n° 66, de 7 de abril), que incluye entre las actuaciones previstas la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de la Comunidad Autónoma, ejercicio 2008".

Los trabajos de fiscalización se han realizado de acuerdo con lo dispuesto en los Principios y Normas de Auditoría del Sector Público, elaborados y aprobados por la Comisión de Coordinación de los Órganos Públicos de Control Externo del Estado Español el 6 de febrero de 1991, y supletoriamente según las Normas de Auditoría del Sector Público, aprobadas por Resolución del Interventor General de la Administración del Estado de 14 de febrero de 1997.

I.2. MARCO JURÍDICO

Las principales normas a tener en cuenta, durante los ejercicios fiscalizados, son las siguientes:

- Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.
- Real Decreto Legislativo 781/1986 de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

- Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2000, de 6 de junio.
- Ley 5/2002, de 4 de abril, reguladora de los Boletines Oficiales de las Provincias.
- Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
- Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio.
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las Haciendas Locales, en materia de presupuestos.
- Real Decreto 1627/1997 de 24 de octubre, que establece las disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción.
- Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.
- Orden EHA/4041/2004, del Ministerio de Economía y Hacienda, por la que se aprueba el modelo normal de contabilidad local.
- Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH.

II. OBJETIVOS, ALCANCE Y LIMITACIONES

II.1. OBJETIVOS

El propósito de este trabajo es la realización de una auditoría de cumplimento de la legalidad sobre la gestión contractual de los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León, verificando la aplicación de los principios y la observancia de las prescripciones que rigen la contratación del Sector Público, en particular, las contenidas en la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP) y el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (RGLCAP), por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

A tal efecto, se ha elaborado un informe en el que se exponen los resultados de la verificación efectuada, centrándose en los objetivos que se indican a continuación:

- Comprobar el cumplimiento de la obligación de remisión de contratos al Consejo de Cuentas contemplada en el Artículo 29 de la LCSP, así como la coherencia de esa información con la comunicación de los contratos adjudicados al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda contemplada en el artículo 308 de la LCSP.
- Verificar la estructura competencial existente a través del análisis de la normativa reguladora de su organización establecida comprobando su correcta aplicación en el procedimiento de contratación, así como el cumplimiento de la aplicación de los mecanismos de control interno contemplados la normativa vigente en materia de ejecución del gasto público.
- Verificar el cumplimiento de la legalidad del procedimiento de contratación administrativa tanto en las actuaciones preparatorias de la contratación como en su adjudicación.

II.2. ALCANCE

II.2.1. SUBJETIVO

La fiscalización alcanza a la contratación adjudicada de forma definitiva por los Ayuntamientos de las capitales de provincia de Castilla y León en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

II.2.2. OBJETIVO

El alcance de la fiscalización queda limitado a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008, con arreglo a la Ley 30/2007, o que debió tramitarse según esta. Por ello, de todos los contratos comunicados en dicho ejercicio, solamente se han tenido en cuenta los contratos cuya tramitación se hubiera iniciado a partir del 30 de abril de 2008, fecha de entrada en vigor de la citada Ley.

A estos efectos se han considerado iniciados aquellos contratos para los que se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados, para determinar el momento de iniciación se ha tomado la fecha de aprobación de los Pliegos, todo ello de acuerdo con lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 30/2007.

Para la determinación del universo a fiscalizar se cotejaron los datos procedentes del Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda con los facilitados por cada Ayuntamiento, eliminando de la información suministrada por el Registro Público de Contratos aquellos contratos con fechas de adjudicación distinta al ejercicio 2008, y por otra parte detectando aquellos contratos que figuran en los certificados de los Ayuntamientos pero no constan en la relación comunicada por el Registro.

Con fecha 31 de agosto de 2009 se solicitó información a todos los Ayuntamientos capitales de provincia de Castilla y León sobre los contratos adjudicados en el ejercicio 2008, a excepción de la contratación menor, así como sobre la estructura organizativa encargada de la gestión contractual en el período fiscalizado y las normas internas aplicables a la contratación y gestión presupuestaria.

Asimismo se solicitó al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda información sobre los contratos adjudicados en el año 2008. En respuesta a dicha petición se recibieron en el Consejo de Cuentas de Castilla y León los archivos informáticos que contienen la relación de los contratos correspondientes al año 2008.

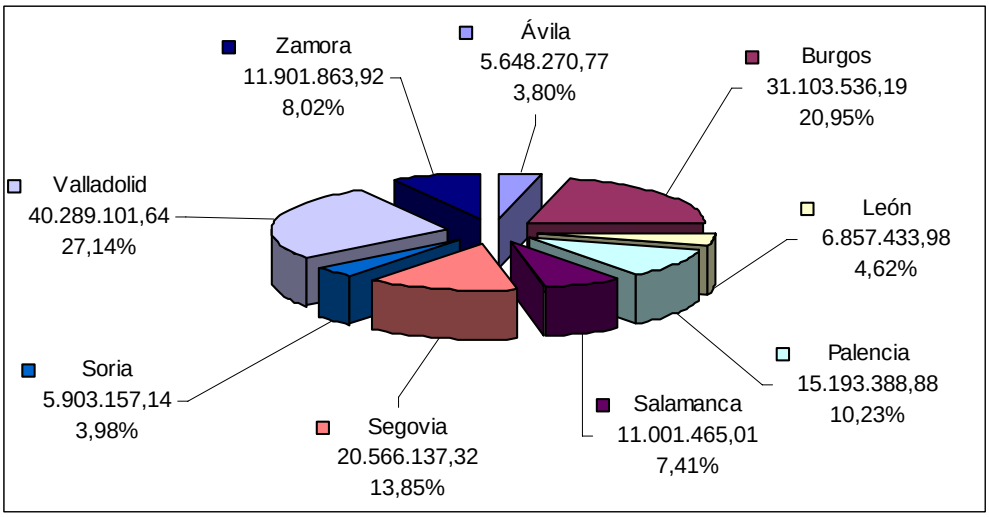
Según la información facilitada por los Ayuntamientos capitales de provincia, el número e importe del total de contratos adjudicados en 2008, con independencia de la fecha de la orden de inicio de su tramitación, ascendió a 524 contratos con un importe total adjudicado de 148.464.354,85 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro para cada órgano de contratación y tipo de contrato:

Cuadro nº 1 Población: contratos por Ayuntamiento, número e importe.

Ayuntamiento	Año 2008	
	Número	Importe
Ávila	29	5.648.270,77
Burgos	69	31.103.536,19
León	35	6.857.433,98
Palencia	92	15.193.388,88
Salamanca	49	11.001.465,01
Segovia	55	20.566.137,32
Soria	42	5.903.157,14
Valladolid	117	40.289.101,64
Zamora	36	11.901.863,92
Total	**524**	**148.464.354,85**

El reparto de dicha contratación atendiendo al peso relativo de cada Ayuntamiento es el siguiente:

Gráfico nº 1: Población por Ayuntamientos



Por otra parte, el número e importe de dichos contratos adjudicados por las Ayuntamientos a lo largo de dicho periodo, en función del tipo de contrato son los siguientes:

Cuadro nº 2: Población por tipos de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Consultoría y Asistencia	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	11		1	3	13		1	29
	Importe	3.076.849,38		16.582,56	167.900,00	1.334.438,83		1.052.500,00	5.648.270,77
Burgos	Nº	12	4	25		28			69
	Importe	11.123.456,71	14.488.588,58	3.523.515,99		1.967.974,91			31.103.536,19
León	Nº	8		12		14	1		35
	Importe	4.606.256,81		1.230.159,58		1.019.217,59	1.800,00		6.857.433,98
Palencia	Nº	25	1	51	1	12	2		92
	Importe	7.234.467,29	5.995.391,34	952.251,96	32.606,00	753.070,96	225.601,33		15.193.388,88
Salamanca	Nº	22		6		21			49
	Importe	8.362.410,52		334.960,74		2.304.093,75			11.001.465,01
Segovia	Nº	12		14	1	28			55
	Importe	4.314.494,22		836.857,72	304.920,00	15.109.865,38			20.566.137,32
Soria	Nº	17	1	6		14	4		42
	Importe	4.384.265,13	50.000,00	494.464,41		919.194,81	55.232,79		5.903.157,14
Valladolid	Nº	20	10	33	4	33	17		117
	Importe	21.162.489,89	3.263.180,37	4.402.000,14	210.672,00	5.869.221,00	5.381.538,24		40.289.101,64
Zamora	Nº	14		6		14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33		348.569,07		1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92
Total		**141**	**16**	**154**	**9**	**177**	**25**	**2**	**524**
		69.170.874,28	**23.797.160,29**	**12.139.362,17**	**716.098,00**	**31.180.683,75**	**6.136.422,36**	**5.323.754,00**	**148.464.354,85**

Conforme al criterio inicialmente indicado, de la totalidad de los contratos adjudicados en 2008 por los Ayuntamientos fiscalizados, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o debieron tramitarse, 214 contratos por importe de 54.978.951,31 euros, tal y como figura en el siguiente cuadro.

Cuadro nº 3: Universo de la fiscalización por Ayuntamiento y tipo de contrato.

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Ávila	Nº	8			4		1	13
	Importe	1.669.982,83			735.211,17		1.052.500,00	3.457.694,00
Burgos	Nº	1		3	8			12
	Importe	1.038.757,83		237.495,49	830.881,58			2.107.134,90
León	Nº	3		2	1	1		7
	Importe	717.747,99		67.231,00	36.000,00	1.800,00		822.778,99
Palencia	Nº	10		20	3	1		34
	Importe	2.211.181,24		292.349,08	67.232,56	181.401,33		2.752.164,21
Salamanca	Nº	12		3	4			19
	Importe	3.164.331,52		132.529,11	123.727,00			3.420.587,63
Segovia	Nº	7		8	17			32
	Importe	2.674.241,44		677.877,35	3.496.888,58			6.849.007,37
Soria	Nº	11		5	7	2		25

Ayuntamiento /Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
	Importe	3.902.623,75		89.292,00	666.946,08	1.117,79		4.659.979,62
Valladolid	Nº	11	4	21	12	5		53
	Importe	14.593.905,09	623.624,37	3.562.372,85	4.387.061,68	1.717.363,00		24.884.326,99
Zamora	Nº	12		1	5	1		19
	Importe	3.652.117,66		193.103,45	1.707.806,49	472.250,00		6.025.277,60
Total		**75**	**4**	**63**	**61**	**10**	**1**	**214**
		33.624.889,35	**623.624,37**	**5.252.250,33**	**12.051.755,14**	**2.373.932,12**	**1.052.500,00**	**54.978.951,31**

Esta población determinada con las citadas fuentes de información es la que ha servido de base para la selección de los contratos a fiscalizar cumpliendo el objetivo fijado en la reunión de la Comisión Técnica de Coordinación del Informe Anual, celebrada en octubre de 1999, con participación de los diversos OCEX y del Tribunal de Cuentas, es decir, que represente al menos el 25% de los precios de adjudicación tratando de incluir todos los tipos contractuales y todos los órganos de contratación.

Así, sobre dicho universo se seleccionaron inicialmente 59 contratos, a los que se restaron 3 de ellos una vez obtenidos los expedientes y comprobado que no formaban parte del alcance del trabajo, ascendiendo la muestra total a 56 contratos, por un importe de 41.654.264,22 euros, lo que representa un 75.76% del universo a fiscalizar y un 28,06 % del importe total adjudicado en 2008.

La muestra, cuya relación para el Ayuntamiento de Zamora figura en el Anexo I.1 del informe, ha sido seleccionada de forma aleatoria dentro de las áreas de riesgo y teniendo en cuenta los distintos tipos de contratos, tal y como se presenta en el siguiente cuadro en función del número e importe de los contratos fiscalizados en cada Ayuntamiento.

Cuadro nº 4: Muestra por tipos de contrato.

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Ávila	Nº	2			1		1	4	13	
	Importe	994.152,27			420.989,93		1.052.500,00	2.467.642,20	3.457.694,00	71,37
Burgos	Nº	1			2			3	12	
	Importe	1.038.757,83			68.433,60			1.107.191,43	2.107.134,90	52,54
León	Nº	2		2	1			5	7	
	Importe	659.747,99		67.231,00	36.000,00			762.978,99	822.778,99	92,73
Palencia	Nº	5			1			6	34	
	Importe	1.478.741,93			33.054,98			1.511.796,91	2.752.164,21	54,93
Salamanca	Nº	3		1				4	19	
	Importe	1.846.620,90		60.422,11				1.907.043,01	3.420.587,63	55,75

Ayuntamiento/Tipo de Contrato		Obras	Gestión de Servicios Públicos	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total Muestra	Total Universo	%
Segovia	Nº	1		1	4			6	32	
	Importe	1.768.140,00		51.687,37	2.607.339,68			4.427.167,05	6.849.007,37	64,64
Soria	Nº	4						4	25	
	Importe	2.597.692,00						2.597.692,00	4.659.979,62	55,74
Valladolid	Nº	6	1	6	2	4		19	53	
	Importe	14.061.458,32	519.400,00	2.316.223,57	3.777.262,16	1.876.143,26		22.550.487,31	24.884.326,99	90,62
Zamora	Nº	3			1	1		5	19	
	Importe	2.569.706,37			1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32	6.025.277,60	71,74
Total		**27**	**1**	**10**	**12**	**5**	**1**	**56**	**214**	
		27.015.017,61	**519.400,00**	**2.495.564,05**	**8.223.389,30**	**2.348.393,26**	**1.052.500,00**	**41.654.264,22**	**54.978.951,31**	**75,76**

Para la consecución de los objetivos planteados en la fiscalización, las pruebas de cumplimento realizadas para fundamentar los resultados de la fiscalización, han sido las siguientes distribuidas por áreas:

1) Comprobar la comunicación de contratos al Consejo de Cuentas de Castilla y León, en cumplimiento del Artículo 29 de la LCSP, para lo cual se ha comparado con la comunicación de los contratos adjudicados de forma definitiva por los Ayuntamientos capitales de provincia al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, del artículo 308 de la LCSP.

2) Verificación de los mecanismos de control interno analizando tanto la organización y estructura competencial de las Ayuntamientos como la fiscalización previa y su adecuación a lo establecido en la normativa reguladora.

3) Análisis de la contratación adjudicada en 2008 conforme la Ley 30/2007, o que debió adjudicarse según esta, atendiendo a los distintos tipos de contratos y procedimientos de adjudicación, comprendiendo los distintos momentos de preparación y adjudicación de los contratos, según la muestra seleccionada, centrándose en los siguientes aspectos:

   a) Actuaciones preparatorias: inicio de la tramitación del expediente por el órgano de contratación, analizándose la justificación motivada de la necesidad específica de interés público, la definición del objeto del contrato y las especificaciones en los Pliegos de prescripciones técnicas, el contenido del Pliego de cláusulas administrativas particulares así como la clase de expediente, la viabilidad del proyecto y la disponibilidad de los terrenos en su caso, acreditándose la existencia de crédito suficiente para atender al gasto que origine el contrato.

Se ha comprobado además la existencia de la resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente de contratación, disponiendo la apertura del procedimiento de adjudicación.

b) Adjudicación: se ha verificado la justificación del procedimiento y forma de adjudicación utilizada y el cumplimiento de las normas de su aplicación, especialmente en relación con los criterios de selección y adjudicación, la debida publicación del anuncio de la convocatoria de licitación en boletines o diarios oficiales y en el perfil del contratante, la composición y la actuación de la Mesa de contratación conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, así como que el adjudicatario cumple los requisitos legalmente establecidos.

Se ha comprobado a su vez que las resoluciones de adjudicación se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada por la Mesa de contratación, si se ha notificado a todos los licitadores admitidos en el plazo legal con posterioridad a todas las actuaciones anteriormente comentadas, así como su correcta publicación, comprobando las garantías de la contratación y el contenido del documento de formalización del contrato con arreglo a lo establecido preceptivamente en la normativa contractual.

II.2.3. TEMPORAL

Las actuaciones fiscalizadoras comprenden la contratación adjudicada de forma definitiva en el año 2008, aplicando la nueva Ley de Contratos del Sector Público, o a la que debió aplicarse, sin perjuicio de las comprobaciones relativas a ejercicios anteriores o posteriores que puedan estimarse necesarias para el adecuado cumplimiento de los objetivos.

No obstante el examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008.

Los trabajos de campo se iniciaron a finales de febrero de 2010 y concluyeron en el mes de septiembre del mismo año.

II.3. LIMITACIONES

No han existido limitaciones al alcance, habiéndose adoptado por el ente fiscalizado una actitud de colaboración.

II.4. TRÁMITE DE ALEGACIONES

En cumplimiento del Artículo 25.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo de Cuentas, el Informe Provisional se remitió al responsable del ente fiscalizado para que, en el plazo concedido de veinte días hábiles, formulara alegaciones.

El Ayuntamiento de Zamora ha presentado las alegaciones dentro del plazo establecido. El escrito de remisión efectuado por la Alcaldesa del Ayuntamiento de Zamora, que no de asunción, incluía documentos de alegaciones que estaban suscritos por titulares de diversos órganos y unidades administrativas, cuya representación para el caso se desconocía. En concreto, el documento de alegaciones se compone de los distintos informes emitidos pos los departamentos concernidos: Servicio de Contratación, Patrimonio y Secretaria General.

A fin de poder ser tomadas en consideración, se concedió un nuevo plazo de 5 días para que dichas alegaciones fueran asumidas por quien ostentase la representación del ente público correspondiente, hecho que se produjo en el referido plazo, incorporándose como Anexo a este Informe.

En relación con el contenido de las alegaciones y su tratamiento es preciso señalar que, salvo en los casos concretos que se estimen oportunos, no se formulan valoraciones respecto de las alegaciones que:

1. Confirman las deficiencias o irregularidades puestas de manifiesto en el Informe.
2. Plantean criterios u opiniones sin soporte documental o normativo.
3. Pretenden explicar, aclarar o justificar determinadas actuaciones, sin rebatir el contenido del Informe.
4. Señalan que las deficiencias o irregularidades se han subsanado con posterioridad al período fiscalizado.

Las alegaciones formuladas han sido objeto de análisis pormenorizado. Las admitidas han dado lugar a la modificación del Informe, haciendo mención de dicha circunstancia en nota a pie de página. Se ha emitido informe motivado sobre las alegaciones formuladas, que ha servido de base para la estimación o desestimación de las mismas.

III. RESULTADOS DEL TRABAJO CORRESPONDIENTES AL AYUNTAMIENTO DE ZAMORA

Los resultados del trabajo obtenidos de la fiscalización del procedimiento de contratación se exponen atendiendo a las áreas señaladas en el apartado II.2. ALCANCE de este informe, es decir, el cumplimiento de las obligaciones de comunicación, la organización y control interno del Ayuntamiento de Zamora y así como el procedimiento de contratación en sus fases de preparación y adjudicación.

Según la información certificada por el Ayuntamiento de Zamora, la contratación adjudicada durante el ejercicio 2008 asciende a 36 contratos por importe de 11.901.863,92 euros, de los que 22 expedientes han sido adjudicados utilizando el procedimiento abierto, cuya cuantía asciende a 11.385.146,59 euros, mientras que el resto se han tramitado mediante procedimiento negociado. En el siguiente cuadro se distribuye dicha población por tipos de contrato:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Zamora	Nº	14	6	14	1	1	36
	Importe	4.906.184,33	348.569,07	1.903.606,52	472.250,00	4.271.254,00	11.901.863,92

De la totalidad de los contratos adjudicados en 2008, se tramitaron conforme a la nueva Ley de Contratos del Sector Público 19 de ellos por importe de 6.025.277,60 euros.

Los expedientes seleccionados, números 55 a 59, corresponden a 5 contratos por un importe adjudicado de 4.322.265,32 euros, lo que representa un 71,74 % de los contratos tramitados conforme a la LCSP, tal y como se recogen en el cuadro incluido en el apartado II.2. ALCANCE de este informe y figuran relacionados, identificados y numerados en el Anexo I.1. Los cuatro contratos seleccionados se corresponden con tres contratos de obras, uno de servicios y otro administrativo especial, el nº 59, todos ellos tramitados mediante procedimiento abierto.

La muestra de contratos seleccionada se presenta a continuación distinguiendo los tipos de contratos:

Órgano de contratación/Tipo de Contrato		Obras	Suministros	Servicios	Administrativos Especiales	Concesión Obras Públicas	Total
Zamora	Nº	3		1	1		5
	Importe	2.569.706,37		1.280.308,95	472.250,00		4.322.265,32

III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

El examen del cumplimiento de las obligaciones de comunicación se ha extendido a las actuaciones de los órganos de contratación durante todo el ejercicio 2008, tanto en aplicación del deber de comunicación al Consejo de Cuentas conforme el artículo 29 de la LCSP, como el artículo 57 del anterior TRLCAP para los anteriores a la entrada en vigor de la citada Ley. Lo mismo sucede en el caso de las obligaciones de comunicación al Registro Público de Contratos del MEH recogidas en los artículos 308 de la LCSP y 118 del anterior TRLCAP.

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros , siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Zamora tenía la obligación de comunicar 7 contratos por un importe 9.222.316,98 euros, de los cuales consta la comunicación de todos ellos y supone el cumplimiento total de dicha obligación. [1]

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones

III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 36 contratos por importe 11.901.863,92 euros, no figuran 18 expedientes por importe de 5.572.645,36 euros en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento del 46,82%. El Anexo II.2 recoge la relación de estos expedientes.

Por otra parte hay que tener en cuenta que figuran comunicados al citado Registro 11 contratos por importe de 375.409 euros, que no fueron certificados por el Ayuntamiento a efectos de esta fiscalización.

III.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Zamora en los contratos fiscalizados se pone de manifiesto que la competencia corresponde al Alcalde del Ayuntamiento y a la Junta de Gobierno Local por delegación en su caso por Resolución de 16 de julio de 2007. No obstante la orden de inicio en el contrato nº 59 se firma por el Teniente Alcalde sin que conste la causa de la delegación conforme al artículo 13 de la LRJAPyPAC

Así, las competencias han sido de la Junta de Gobierno Local en diversas fases de la tramitación de los expedientes examinados, excepto en el contrato nº 55 que fue avocada por el Alcalde la aprobación, la adjudicación provisional y definitiva del expediente. También avocó la adjudicación provisional del nº 58 y la definitiva del nº59.

Por otra parte, del examen de los expedientes para los que es preceptivo el informe de supervisión, se constata que existe en el ente fiscalizado una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos, tal y como se dispone en el artículo 109 de la LCSP.

En relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, así como el cumplimiento de la fiscalización previa de la intervención en materia de contratación, se han detectado las siguientes incidencias:

- El contrato nº 57 es plurianual y sin embargo no consta la retención de crédito de ejercicios futuros ni la emisión del certificado que según el artículo 86 del R.D. 500/1990 de 20 de abril relativo al cumplimiento de los porcentajes plurianuales de acuerdo con el artículo 174 del TRLHL, le corresponde al Interventor. Por otra parte en el contrato nº 58, aportado los documentos parciales "D" en fase de alegaciones, estos no cubren la totalidad de la adjudicación, debido a la supuesta ejecución parcial anterior, y están datados en 2009, por lo que incumplen las Bases del Presupuesto de 2008.[1]
- En el contrato nº 56 el informe de fiscalización previa de la aprobación del gasto se firma por el viceinterventor sin que se indique la delegación y normativa en que se ampara, conforme al artículo 13 de la LRJAP y PAC. En otro caso como los contratos números 55,57 y 58 el informe lo realiza un técnico de la administración y el Interventor lo firma asumiéndolo como propio, pero no consta el nombre del que firma.
- En ninguno de los contratos fiscalizados consta la fiscalización previa del compromiso de gasto conforme exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria, incumpliéndose por ello el artículo 214.2.a) del TRLHL.

III.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

A continuación se reflejan los resultados obtenidos de las pruebas efectuadas para verificar la legalidad conforme a la Ley 30/2007 de la preparación y adjudicación de los contratos seleccionados según lo descrito en el apartado II.ALCANCE del presente informe.

En el Anexo III figura un cuadro resumen de las incidencias detectadas en éste apartado y en el anterior.

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones

III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS.

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Zamora ha iniciado la tramitación de los expedientes conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato. A su vez consta en los de obras la documentación del proyecto, su aprobación, supervisión y replanteo.

Los contratos números 56 y 58 se tramitan de urgencia sin que la declaración de urgencia del expediente motive la causa conforme exige el artículo 96 de la LCSP, ya que se alega el término del plazo para obtener la financiación europea, pero en ningún caso se justifica las causas que han impedido a la Administración iniciar el expediente con la antelación suficiente.

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el Pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP, se ha observado que:

- En los expedientes examinados los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación estadística[1] de Productos por Actividades de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP, aunque sí consta la nomenclatura CPV.
- En los contratos números 55, 56, 57 y 58 no se hace mención expresa en el pliego de la existencia de crédito adecuado y suficiente conforme al artículo 67.2.d) del RGLCAP.
- En ninguno de los contratos analizados se especifican los requisitos mínimos de solvencia, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP
- En los contrato números 56, 57 y 59 los criterios de adjudicación elegidos no están presentados por orden decreciente de importancia, conforme al artículo 67.2.i) del RGLCAP.
- En los criterios basados en la oferta económica se aplican formulas que o bien otorgan puntuaciones nulas a las ofertas que tripliquen la más baja y puntuación negativas a las que superen esa proporción como sucede en el caso del contrato nº 55,

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

o bien aplican reglas de tres proporcional pero sin concretar la formula de entre las posibles, como sucede en los contratos números 56 y 58. En los otros criterios no económicos como las mejoras en el contrato nº 55, midiéndose mediante cifras o porcentajes basados en distintos elementos, no se establece una proporcionalidad entre ellos lo que podría implicar que la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP no fuera la mejor valorada. Con respecto a los criterios no económicos no evaluables mediante formulas se ha detectado que algunos de ellos no se detallan conforme el artículo 134.2 de la LCSP , como es el caso de la memoria del desarrollo de los trabajos o la calidad del estudio o anteproyecto en los contratos 56, 57 y 59, que también constituyen criterios de solvencia conforme los artículos 51 y 67 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia.

Para finalizar con los resultados obtenidos en relación con los Pliegos, en los contratos números 56, 57 y 58 el informe del Secretario al que hace referencia la Disposición Adicional segunda 8 de la LCSP, es un visto bueno a un informe técnico que no contiene un pronunciamiento expreso sobre la legalidad de los Pliegos.

Por último, en todos los expedientes consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP.

III.3.2. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN.

La totalidad de los contratos fiscalizados se han tramitado utilizando el procedimiento abierto, justificándose en el expediente su elección conforme exige el artículo 93.4 de la LCSP.

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales así como en el perfil del contratante, se han respetado los supuestos regulados en la LCSP. No obstante en el contrato nº 57 se incumple el artículo 75 del RGLCAP al producirse una rectificación o aclaración del anuncio sin computarse el plazo de presentación de proposiciones a partir del nuevo anuncio. No consta que dicha rectificación se haya efectuado en el DOUE. Por otra parte en el contrato nº 58, se rectifica la clasificación establecida previamente pero el informe de la Intervención al que se refiere el apartado 7 de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP se realiza con posterioridad a su nueva publicación.

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido de los Pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, para los expedientes examinados cuya tramitación ha sido mediante procedimiento abierto, constan los informes de valoración que reflejan la puntuación otorgada conforme a la descripción de los criterios en los Pliegos, si bien en el contrato nº 57 no existe razonamiento que motive la puntuación global otorgada al criterio "mejoras en los medios utilizados para la prestación del servicio", teniéndose en cuenta aspectos a valorar que el pliego no ha desarrollado y que constituyen en algunos casos criterios de solvencia (abrillantadoras, hidrolimpiadoras, certificados ISO, etc.). Por otra parte el informe técnico en el contrato nº 59, al existir un solo licitador, no valora la oferta y se limita a informar que cumple las condiciones del PPT. Por tanto, en estos casos dichos informes técnicos no contribuyen a la motivación de la adjudicación provisional conforme al artículo 135.3 de la LCSP.

A su vez, la composición de la Mesa de contratación, que se ha constituido en todos los expedientes examinados, ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales. No obstante se han detectado las siguientes incidencias en relación con sus actuaciones. Las incidencias detectadas referidas a sus actuaciones son las siguientes:

- Para ninguno de los expedientes examinados se emite un certificado por el jefe del registro de la documentación presentada conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, sustituyéndose por el libro registro que lleva el Servicio de Contratos, sin que conste la creación de esta unidad como registro auxiliar de acuerdo con el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.
- En el contrato nº 56 el PCAP no facilita la posibilidad de que se reciba documentación a través de correos al fijar la fecha de apertura de la documentación personal el última día a las 14 horas a la terminación del plazo de presentación de ofertas, no pudiéndose cumplir en su caso el plazo de 10 días al que se refiere el artículo 80.4 del RGLCAP.
- En el contrato nº 59, a efectos del cumplimiento artículo 62 de la LCSP se admite a un licitador un declaración personal de no estar incurso en ninguna prohibición de contratar, sin estar certificada ante una autoridad administrativa, conforme al contenido del pliego, y con fecha posterior a la de presentación de solicitudes.

- En el contrato nº 55 se excluye de la licitación a una empresa por fianza provisional insuficiente, sin haber dado la posibilidad de subsanación conforme al artículo 81 del RGLCAP.
- En el contrato nº 57 la apertura de la oferta económica se realiza superado el plazo máximo de un mes contado desde la fecha de finalización de plazo para la presentación de ofertas establecido en el artículo 144.1 de la LCSP

Por otra parte, a efectos del cumplimiento del artículo 49.1.d) de la LCSP en los contratos fiscalizados el adjudicatario ha acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social excepto en el contrato nº 56 respecto del cumplimiento de estar al corriente en las obligaciones tributarias con el Ayuntamiento de Zamora conforme exige el pliego.

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal, excepto en el contrato nº 59 donde la adjudicación provisional se realiza transcurrido el plazo establecido en el artículo 145.2 de la LCSP. También en el contrato nº 58 se han detectado deficiencias en la notificación de las adjudicaciones en los plazos establecidos en el artículo 58.2 de la LRJAP-PAC. No obstante, en los contratos números 55, 56, 58 y 59 no se ha dejado constancia de la fecha en que el adjudicatario presenta la documentación previa a la adjudicación definitiva, para comprobar el cumplimiento del plazo del artículo 135.4 de la LCSP.

Con respecto a la publicidad de las adjudicaciones se han respetado los supuestos regulados en la LCSP. No obstante se han detectado las siguientes incidencias:

- La publicación de la adjudicación definitiva en el BOP no se ajusta al contenido del Anexo VII al que se refiere el artículo 77 del RGLCAP en los contratos números 55, 56, 58 puesto que no incluyen datos como el boletín y la fecha de publicación de la licitación ni el presupuesto base de licitación.
- En el contrato nº 57 no consta la publicación de la adjudicación definitiva en el BOE ni tampoco en el BOP, conforme al artículo 138.2 de la LCSP.

Por último, todas las garantías exigidas en los expedientes examinados han sido constituidas en los plazos e importes legales y los contratos se han formalizado en

consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, con excepción del contrato nº 58 en el que aunque se ha aportado, en fase de alegaciones, el documento contable representativo de los gastos de publicidad , no se justifica la cuantía de los mismos para dejar constancia de su integridad.[1]

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones

IV. CONCLUSIONES

IV.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

1) A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Zamora comunicó al Consejo de Cuentas de Castilla y León los 7 contratos que legalmente está obligado a comunicar, por importe de 9.222.316,98 euros lo que supone el cumplimiento total de dicha obligación[1]. (Apartado III.1.1)

2) El Ayuntamiento de Zamora, incumpliendo los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, no remitió información al Registro Público de Contratos del MEH correspondiente a 18 contratos por importe de 5.572.645,36 euros, que representaba el 46,82% del importe total adjudicado en 2008 y certificado al Consejo de Cuentas para su fiscalización. (Apartado III.1.2)

IV.2. ORGANIZACIÓN Y CONTROL INTERNO

3) Del análisis de la organización y estructura competencial del Ayuntamiento de Zamora, se pone de manifiesto que en los contratos fiscalizados se ha respetado la competencia del órgano en el ámbito contractual. Por otra parte, del examen de los expedientes para los que es preceptivo el informe de supervisión, se constata que existe en el ente fiscalizado una oficina o unidad específica para la supervisión de proyectos, tal y como se dispone en el artículo 109 de la LCSP (Apartado III.2)

4) No se han detectado incidencias en relación con la aplicación de la normativa presupuestaria que afecta a la tramitación de los expedientes, excepto en algún contrato en el que no consta la existencia de documentos contables plurianuales para la retención del crédito ni se emite el certificado de gastos plurianuales para el cumplimiento de los porcentajes según lo dispuesto en el artículo 174 del TRLHL (Apartado III.2)

5) En relación con la fiscalización previa y el cumplimiento de los trámites preceptivos de la gestión contractual, se han detectado algunas incidencias relacionadas con la fiscalización previa de la aprobación del gasto y principalmente con el compromiso del gasto, ya que en ninguno de los contratos examinados se efectúa dicha intervención con carácter previo a la

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

adjudicación del contrato, incumpliéndose de esta manera el artículo 214.2 a) del TRLHL . (Apartado III.2)

IV.3. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN

6) Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Zamora ha iniciado la tramitación de los expedientes conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato. A su vez consta en los de obras la documentación del proyecto, su aprobación, supervisión y replanteo. (Apartado III.3.1)
7) En los contratos examinados cuya tramitación ha sido de urgencia, su declaración no se motiva debidamente conforme exige el artículo 96.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1.)
8) Por lo que respecta al cumplimiento de la normativa reguladora del contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares, se han observado algunas deficiencias en los contratos examinados en relación con:
   - Errores en la nomenclatura de la CPA, incumpliéndose el artículo 67.2.a) del RGLCAP.
   - No se especifican en los Pliegos las condiciones mínimas de solvencia económica, financiera, técnica o profesional que deben reunir los empresarios y su forma de acreditación, incumpliéndose los Artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.
   - Falta de exposición por orden decreciente de importancia de los criterios de adjudicación elegidos, conforme al articulo 67.2.i) del RGLCAP, así como falta de detalle de su contenido en cuanto a su medición conforme al articulo 134.2 de la LCSP.
   - Mención expresa de la existencia de crédito para todo el contrato como indica el 67.2.d) del citado Reglamento.

   (Apartado III.3.1)
9) Consta en los expedientes examinados resolución motivada dictada aprobando expresamente el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP. (Apartado III.3.1)

10) En los contratos fiscalizados el procedimiento de adjudicación ha sido abierto, estableciendo el PCAP algún criterio de adjudicación no evaluable mediante fórmulas de manera automática que no se detalla como exige al artículo 134.2 de la LCSP, siendo además el grado de especificación insuficiente cuando a su vez constituyen criterios de solvencia. En algún caso los criterios que si se evalúan de forma automática de las

características de dichos aspectos, aun cuando se concretan, pero podrían no atender a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP. No consta en algún caso el razonamiento que justifique la puntuación otorgada en los informes técnicos de valoración, lo que no contribuye a la motivación de la adjudicación provisional conforme al artículo 135.3 de la LCSP. (Apartado III.3.1) (Apartado III.3.2)

11) La publicidad de las convocatorias de licitación en general ha respetado lo establecido preceptivamente en la normativa contractual. La composición de la Mesa de contratación ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien se han detectado algunas incidencias en sus actuaciones relacionadas con la presentación de la documentación, su certificación y registro. Las resoluciones de adjudicación y su notificación se ha efectuado razonablemente de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, detectándose algunas deficiencias en cuanto a su publicidad conforme al artículo 138 de dicha Ley. (Apartado III.3.2)
12) Los adjudicatarios han acreditado estar al corriente en las obligaciones tributarias y de Seguridad Social, excepto en algún caso en lo referido a las obligaciones de estar al corriente con el Ayuntamiento. (Apartado III.3.2)
13) Las garantías definitivas de la contratación han sido constituidas en los plazos e importe legales y los contratos en general se han formalizado en consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal. (Apartado III.3.2.)

V. RECOMENDACIONES

1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información en materia de contratación que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.[1]

2) El Ayuntamiento debe garantizar el respeto de las disposiciones en materia presupuestaria y de control interno relacionadas fundamentalmente con los contratos que generan compromisos de gastos plurianuales y el ejercicio de la función interventora en la fase de adjudicación del contrato

3) El Ayuntamiento debe garantizar que la documentación de los expedientes sea adecuada y suficiente en relación con la justificación motivada de la tramitación que en su caso se realice de urgencia. A su vez debe regularizar la situación del registro del Servicio de Contratos, subordinándolo al general

4) El Ayuntamiento debe mejorar la redacción de los Pliegos con el fin de adecuarlos a la normativa en vigor. A su vez deben detallarse en dichos Pliegos los criterios de adjudicación conforme al artículo 134.2 de la LCSP, incluyendo baremos de reparto, a fin de garantizar el conocimiento por parte de los licitadores de la forma en que van a ser valoradas sus ofertas y asignadas puntuaciones por la Mesa de Contratación, lo cual contribuirá en una mayor transparencia y objetividad del procedimiento. A su vez debe proceder a revisar los criterios establecidos en sus Pliegos y su valoración, con el fin de garantizar que la adjudicación recaiga sobre la oferta más ventajosa, sin tener en cuenta en ningún caso criterios de solvencia.

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

VI. OPINIÓN

En función de los expedientes examinados conforme a la nueva Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público, el Ayuntamiento de Zamora cumple razonablemente con la legalidad aplicable a la contratación adjudicada en el ejercicio 2008 excepto por las salvedades que a continuación se detallan y que afectan al principio de transparencia regulado en el artículo 123 de la LCSP:

- Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Ministerio de Economía y Hacienda (Conclusión nº 2).[1]
- En las actuaciones preparatorias de los contratos: incumplimiento del articulo 134 de la LCSP en cuanto a los criterios de valoración de las ofertas presentadas detallados en los Pliegos, así como la falta de motivación de la tramitación de urgencia (Conclusiones 7 ,8 y 10).

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo.: Pedro Martín Fernández

[1] Párrafo modificado en virtud de alegaciones.

VII. ANEXOS

I.- CONTRATOS FISCALIZADOS

I.1.-AYUNTAMIENTO DE ZAMORA

II.-INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS
II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

III.-INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE ZAMORA

ANEXO I.- CONTRATOS FISCALIZADOS[1]

I.1.-AYUNTAMIENTO DE ZAMORA

Nº orden informe	Objeto del Contrato	Tipo de contrato	Procedimiento	Clase de expíe.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
55	Proyecto de recuperación de la zona degradada de las laderas y de la Plaza Gurrieta del barrio Carrascal de Zamora	a	2	O	17/10/2008	297.078,89
56	Proyecto de restauración de las estructuras defensivas del castillo medieval de Zamora, 3ª fase. Transmuseos.	a	2	U	30/10/2008	1.791.593,00
57	Servicio de limpieza de los colegios públicos de la ciudad y varias dependencias	e	2	O	25/11/2008	1.280.308,95
58	Proyecto de construcción MBC 2008	a	2	U	02/12/2008	481.034,48
59	Enajenación de la parcela municipal nº 11, procedente del desarrollo del Plan Parcial "Trascastillo- Este", con una superficie de 747,20 m2, con destino a viviendas acogidas a protección pública en la modalidad de viviendas de precio general.	f	2	O	10/12/2008	472.250,00

ANEXO II.- INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

II.1. CONTRATOS NO ENVIADOS AL CONSEJO DE CUENTAS

Nº Expediente	Objeto del Contrato	Tipo de Contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
	[2]					

[1] Información facilitada por el Ayuntamiento, a excepción del **Nº orden informe** cuya relación es la establecida por el consejo de Cuentas para la realización de sus trabajos :

Tipo de contrato:

a) Obras
b) Gestión de Servicios Públicos
c) Suministros
d) Colaboración Sector Público-Sector Privado
e) Servicios
f) Administrativos Especiales
g) Concesión de Obra Pública

Procedimiento:

1) Abierto considerando únicamente el precio como criterio de adjudicación
2) Abierto considerando varios criterios
3) Restringido varios criterios
4) Negociado con Publicidad
5) Negociado sin Publicidad
6) Diálogo Competitivo

Clase de Expediente:

O: Ordinario
U: Urgente
E: Emergencia

[2] Cuadro modificado en virtud de alegaciones.

II.2. CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Nº Orden	Objeto del Contrato	Tipo de Contrato	Procedimiento	Clase de Expte.	Fecha de Adjudicación	Importe Adjudicación
19	Suministro de calzado para la Policía Municipal 2008	c	2	O	10/10/2008	17.757,00
4	Contratación de una empresa encargada de gestionar la finalización y cierre del Plan de Excelencia Turística de Zamora y el desarrollo de su plan complementario	e	6	O	25/05/2008	20.689,65
28	Renovación de la red de abastecimiento de agua potable en la Calle Alfonso Peña	a	2	U	26/11/2008	47.923,79
23	Renovación red de abastecimiento de agua potable en la Avda. Requejo tramo Alba Bonifaz Avda. Cardenal Cisneros.	a	2	U	26/11/2008	49.255,48
30	Reparación de los tramos de la autoescalera del Servicio contra Incendios y Salvamento	e	2	O	28/11/2008	54.310,35
27	Proyecto renovación red de abastecimiento agua potable Cl. Villalpando Tramo Bajada Mercado Cuesta Bolón	a	2	U	26/11/2008	59.021,78
31	Proyecto de construcción del nuevo campo de césped artificial junto al Estado Ruta de la Plata de Zamora	a	1	O	02/12/2008	90.138,75
20	Proyecto básico de ejecución para reforma y habilitación de local como centro de información juvenil	a	5	U	01/10/2008	91.637,00
29	Renovación de red abastecimiento agua potable en calles Eduardo Julián Pérez y Magallanes	a	2	U	26/11/2008	111.067,62
24	Proyecto de ejecución de cuatro pistas de pádel en la Ciudad Deportiva	a	6	U	18/11/2008	146.551,72
25	Servicio de alojamiento y mantenimiento de la infraestructura de Internet del Portal de Turismo del Excmo. Ayto. de Zamora, dentro de la plataforma de información y servicios a empresas del Ayto de Zamora.	e	2	O	25/11/2008	179.187,19
34	Redacción de Proyecto Alumbrado ornamental en diversas calles de la ciudad de Zamora, para ferias y fiestas de San Pedro, Navidad y Reyes, y el arrendamiento, instalación, mantenimiento y posterior retirada de los elementos ornamentales de la empresa adju	c	2	O	04/12/2008	193.103,45
33	Proyecto de reposición de aceras 2008	a	2	U	02/12/2008	229.681,81
36	Proyecto fase A Proyecto general para obras de alumbrado público cofinanciado Ayto-Eren en Zamora	a	2	U	30/12/2008	257.133,34
35	Enajenación de la parcela municipal nº 11, procedente del desarrollo del Plan Parcial "Trascastillo- Este", con una superficie de 747,20 m2, con destino a viviendas acogidas a protección pública en la modalidad de viviendas de precio general.	f	2	O	10/12/2008	472.250,00
32	Proyecto de construcción MBC 2008	a	2	U	02/12/2008	481.034,48
26	Servicio de limpieza de los colegios públicos de la ciudad y varias dependencias	e	2	O	25/11/2008	1.280.308,95
22	Proyecto de restauración de las estructuras defensivas del castillo medieval de Zamora, 3ª fase. Transmuseos.	a	2	U	30/10/2008	1.791.593,00

ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE ZAMORA

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Zamora			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
Organización y control interno		La orden de inicio se firma por el Teniente de Alcalde sin que conste la causa de la delegación conforme al artículo 13.4 de la LRJAP Y PAC	59
	Materia presupuestaria	Es un contrato plurianual y no consta la retención de crédito de ejercicios futuros, ni la emisión de certificado del Interventor, conforme al artículo 86 del RD 500/1990, en relación con el cumplimiento de los porcentajes plurianuales según lo estipulado en el artículo 174 del TRLHL.	57
		No consta el documento contable AD por el importe total [1], incumpliendo sus Bases de Ejecución del Presupuesto	58
		La fiscalización previa de la aprobación del gasto se firma por el viceinterventor sin indicar la delegación y norma en que se ampara, conforme al artículo 13.4 de la LRJAP y PAC	56
		El informe de fiscalización lo firma un técnico de la administración, asumiéndolo posteriormente el Interventor, sin que conste el nombre de la persona que firma.	55, 57 y 58
		No consta la fiscalización previa del compromiso de gasto, conforme exigen sus Bases de Ejecución presupuestaria, incumpliéndose el artículo 214.2 a) del TRLHL	55 a 59
Actuaciones preparatorias		La declaración de urgencia no se motiva adecuadamente ya que no se justifican las causas que impidieron la iniciación del expediente con la suficiente antelación, conforme establece el artículo 96 de la LCSP	56 y 58
	Contenido de los pliegos	No se define el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la CPA tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP	55 a 59
		No se hace mención expresa a la existencia de crédito conforme indica el 67.2.d) del RGLCAP	55, 56, 57 y 58
		No se especifica la forma de acreditar los requisitos mínimos de solvencia, aun cuando se excepcione su clasificación, según los artículos 51 y 55 de la LCSP y 11 del RGLCAP.	55 a 59
		Los criterios de adjudicación elegidos no se presentan por orden decreciente de importancia conforme al artículo 67.2.i) del RGLCAP	56, 57 y 59
		En los criterios basados en la oferta económica se aplican fórmulas que otorgan puntuaciones nulas y puntuaciones negativas y/o se aplican reglas de tres proporcional sin concretar la fórmula de entre las posibles. En los criterios no económicos como las mejoras, medidos mediante cifras o porcentajes basados en distintos elementos sin proporcionalidad entre ellos, podría dar lugar a que la oferta más ventajosa económicamente conforme al artículo 134.1 de la LCSP no fuera la mejor valorada.	55, 56 y 58
		Con respecto a criterios no económicos no evaluables mediante fórmulas, algunos de ellos no detallan conforme el artículo 134.2 de la LCSP, tales como: memoria del desarrollo de los trabajos, mejoras en los medios utilizados para la realización del servicio y calidad del estudio o anteproyecto .	56, 57 y 59
		En los criterios de adjudicación se incluyen criterios de solvencia, conforme a los artículos 51 y 67 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos, pudiendo ser una parte objeto de valoración y otra tratarse como criterio de solvencia.	57
		El informe de l Secretario al que hace referencia el apartado 8 de la Disposición Adicional segunda de la LCSP es un visto bueno que no contiene un pronunciamiento expreso sobre la legalidad de los Pliegos.	56, 57 y 58

[1] Cuadro modificado en virtud de alegaciones

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Zamora			
ÁREA		**INCIDENCIA**	**NÚMERO CONTRATO**
Adjudicación		Respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación, se incumple el artículo 75 del RGLCAP al realizarse una rectificación o aclaración del anuncio, no computándose el plazo de presentación de proposiciones a partir del nuevo anuncio. No consta que dicha rectificación se haya efectuado al DOUE. Se produce una rectificación en la clasificación y el informe del Interventor al que se refiere el apartado 7 de la Disposición Adicional segunda de la LCSP se produce con posterioridad al nuevo anuncio	57 y 58
		En cuanto a la valoración otorgada conforme a la descripción de los Pliegos, no existe razonamiento que motive la puntuación global otorgada al criterio "mejoras en los medios utilizados para la prestación del servicio" y/o el informe técnico, ya que al existir un sólo licitador, no valora la oferta limitándose a informar que cumple las condiciones del PPT por lo que, en ambos casos, no contribuyen a la motivación de la adjudicación provisional conforme al artículo 135.3 de la LCSP	57 y 59
	Mesa de contratación	Respecto de la documentación presentada, se sustituye el certificado del Jefe de Registro al que se refiere el artículo 80.5 del RGLCAP, por el libro registro del Servicio de Contratos sin que conste la existencia de un registro auxiliar, conforme al artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.	55 a 59
		El PCAP no facilita la posibilidad de recibir documentación a través de correos al establecer como fecha de apertura de la documentación personal el último día de presentación de ofertas, por lo que no se puede cumplir el plazo de 10 días al que se refiere el artículo 80.4 del RGLCAP.	56
		Se admite a un licitador un declaración personal de no estar incurso en ninguna prohibición de contratar, sin estar certificada ante una autoridad administrativa, conforme al contenido del pliego, y con fecha posterior a la de presentación de solicitudes. [1]	59
		Se excluye de la licitación a una empresa por fianza provisional insuficiente, sin haber dado la posibilidad de subsanación, conforme establece el artículo 81 del RGLCAP	55
		La apertura de la oferta económica se realiza superado el plazo máximo de 1 mes establecido en el artículo 144.1 de la LCSP.	57
		No se aporta justificante de estar al corriente en las obligaciones tributarias con el Ayuntamiento, a efectos de lo establecido en el artículo 49.1.d) de la LCSP.	56
	Resolución de adjudicación	La adjudicación provisional se realiza transcurrido el plazo establecido en el artículo 145.2 de la LCSP y/o se han detectado deficiencias en la notificación de las adjudicaciones conforme a los plazos establecidos en el artículo 58.2 de la LRJAP y PAC	59 y 58
		No se ha dejado constancia de la fecha de presentación de la documentación previa a la adjudicación definitiva para comprobar el cumplimiento del plazo establecido en el artículo 135.4 de la LCSP	55, 56, 58 y 59
		La publicación de la adjudicación definitiva en el BOP no se ajusta al contenido del Anexo VII al que se refiere el artículo 77 de RGLCAP ya que no se incluye: boletín, fecha de publicación de la licitación y presupuesto base de licitación.	55, 56 y 58
		No consta la publicación de la adjudicación definitiva en el BOE ni en el BOP, conforme al artículo 138.2 de la LCSP.	57
		No se ha dejado constancia del reintegro de los gastos de publicidad derivados de la tramitación del expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos.	58

[1] Cuadro modificado en virtud de alegaciones

EXCMO. AYUNTAMIENTO DE AVILA

AVILA DEL REY

Excmo. Ayuntamiento de Avila
REGISTRO GRAL.
16 NOV 2010
Núm. 12295
SALIDA

SR. PRESIDENTE
CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN
C/ Mayor, 54
34.001 PALENCIA

Conocido el informe evacuado por el Consejo de Cuentas correspondiente a la fiscalización de la actividad contractual del Ayuntamiento de Ávila, ejercicio 2.008 y dentro del plazo otorgado al efecto se formulan las siguientes ALEGACIONES.

Con carácter previo, significar que se seguirá la sistemática del propio informe del Consejo de Cuentas desglosado por expedientes con el fin de facilitar el seguimiento a cuanto ahora se reseña. Del mismo modo, también se efectuarán algunas consideraciones de carácter general en lo que atañe al común de los cuatro expedientes fiscalizados.

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEON
Nº REG. ENTRADA: 2786/2010
FECHA: 17/11/2010 12:14:29
MD5:
3D560EFF5ABA9540AEA0556A4F16356B

EXCMO. AYUNTAMIENTO DE AVILA
ALCALDE

A) CREMATORIO MUNICIPAL.

1ª.- <u>Falta de comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León del contrato.</u>

La razón por la cual no se envía es la dicción del art. 57 del TRLCAP que no establece como preceptiva dicha remisión para expedientes de *concesión de obra* lo que sí reseña el art. 29 de la LCSP.

Por tanto, estando en el ámbito de aplicación de un expediente tramitado en el marco normativo del TRLCAP (independientemente de cuanto luego se dirá respecto a este aspecto en particular) que no establece como preceptivo su envío por lo que, desde esta perspectiva, no se ha incumplido la norma.

Es más, el importe del contrato nace de la oferta formulada por el adjudicatario, no del pliego dado que la cuantía era indeterminada a efectos de concretar el umbral que determina la eventual obligatoriedad de su envío.

2ª.- <u>Falta de Comunicación del expediente de contratación al Registro Público de Contratos del Ministerio de economía y Hacienda.</u>

En este apartado quisiéramos significar con <u>*carácter general para todos los expedientes fiscalizados*</u>, no sólo respecto al del Crematorio Municipal, que la comunicación *sí se ha producido* por vía telemática según queda acreditado en el comprobante obtenido de la aplicación. No obstante, esta se produjo con fecha 30 de diciembre del 2.009 por diversos motivos y dificultades técnicas.

Por ende, no se considera un incumplimiento integral de la obligación de comunicación a dicho Registro aun cuando se acepta y asume su *extemporaneidad*.

3ª.- Tramitación conforme al TRLCAP y no a la LCSP.

Ciertamente los hechos acontecen como se relatan, esto es, se tramita el expediente con antelación a la entrada en vigor de la LCSP (no puede obviarse que el primer trámite sustancial es la aprobación del estudio de viabilidad en fecha 29 de febrero de 2.008) pero la publicación de la convocatoria es del día 2 de mayo con lo que ya estaba en vigor el nuevo texto.

A pesar de que toda la tramitación aparece diligenciada con antelación a dicha fecha (incluido el envío al BOP) lo cierto es que por diversas circunstancias (entre ellas que el día 1 de mayo es festivo a nivel nacional y el día 2 de mayo siguiente es festivo en Ávila) los servicios de la Diputación Provincial encargados del Boletín, al verse superados por la cantidad de asuntos pendientes y dado que esos días era festivo y no se trabajaba, maquetaron y dieron salida a múltiples asuntos omitiendo el anuncio de expediente de referencia pese a la advertencia que tenían en tal sentido para evitar lo que finalmente aconteció, esto es, la entrada en vigor de una nueva ley.

Lo cierto es que erróneamente se asumió que al haberse *iniciado* el expediente con anterioridad al 30 de abril de 2.008, regía la anterior ley cuando el "dies a quo" era el de la publicación convocatoria tal y como se señala en la disposición transitoria primera de la LCSP.

Si se hubiera optado, por anular todas las actuaciones desde febrero hasta el día 2 de mayo reconduciendo todo el expediente para adaptarlo al nuevo texto normativo, volviendo a iniciar toda la tramitación, las consecuencias hubiesen sido complejas máxime dado que se trataba de una infraestructura obligada en virtud del artículo 39 del citado Decreto 16/2.005 de fecha 10 de Febrero, mediante el cual se regula la policía sanitaria mortuoria en Castilla y León, en el que se refiere que todos los municipios que tengan más de veinte mil habitantes, deberán contar con el menos un horno crematorio de cadáveres, público o privado, obligación que debía asumirse como muy tarde en febrero del 2.008, es decir tres años después de la entrada en vigor del decreto.

Así las cosas, y no habiéndose producido impugnaciones al expediente y, por cuanto, aunque fuera con cargo al TRLCAP el expediente se ajustaba a los principios básicos de la contratación pública, entendemos que las consecuencias de dichas circunstancias son limitadas desde el punto de vista de la eventual conculcación del interés general.

No obstante se asume la eventual incorrección de tal decisión.

4ª.- Falta de expresión de nomenclatura de la CNPA y/o CPV.

Se asume la omisión por error.

5ª.- <u>No se especifican los requisitos mínimos de solvencia</u>.

No se comparte la afirmación del Consejo de Cuentas cuando figura en el Pliego de condiciones que rigió la contratación lo siguiente:

"a) Solvencia económica y financiera

La solvencia económica y financiera deberá acreditarse por la persona física o jurídica que se presente a la licitación, y, en caso de compromiso de constituir una UTE o una sociedad concesionaria, por todas y cada una de las personas físicas y jurídicas promotoras de la futura UTE o sociedad concesionaria.

Se acreditará mediante la presentación de todos y cada uno de los medios siguientes:

1. Informes de al menos una institución financiera en los que se haga constar que el licitador cuenta con solvencia económica y financiera suficiente para, en caso de resultar adjudicatario, llevar a cabo la concesión.

2. Declaración relativa a la cifra de negocios global y de las obras, suministros, servicios o trabajos realizados por el licitador en el curso de los últimos tres ejercicios, con especificación de su objeto.

b) Solvencia técnica

Con carácter general, se acreditará ***la solvencia técnica por todos y cada uno de los siguientes medios:***

1. Experiencia del licitador o del responsable de la ejecución del contrato en la gestión de servicios funerarios, debiendo aportarse la correspondiente documentación justificativa.

2. Declaración sobre los técnicos y personal de que se dispone para la ejecución del contrato, acompañando documentación justificativa de tales extremos."

Por tanto no se han incumplido las determinaciones del art. 15.3 del TRLCAP.

En todo caso podría ser exigible una mayor definición de la documentación requerida para acreditar dichos extremos o haber definido con mayor precisión los criterios. Pero se entiende que los requisitos *mínimos* están garantizados.

6ª.- <u>Falta de baremos de reparto de puntuación y falta de objetividad</u>.

Los criterios de adjudicación reseñados en el pliego a tenor de la naturaleza del contrato están explicitados, a nuestro juicio, de manera bastante con singularización de los parámetros de referencia aun cuando, como se dice en el propio pliego, la valoración de las ofertas se efectuará de forma global, en

análisis conjunto de calidad, precios, compromisos de mantenimiento, plazo de ejecución y demás parámetros reseñados, de modo que se valoren de manera integral las ofertas formuladas para garantizar motivadamente la adjudicación a favor de la empresa que realice la más ventajosa para el Ayuntamiento.

El desglose de puntuación con asignación concreta de puntos a cada uno de los elementos que conforman cada criterio pudieran haber determinado una mayor objetividad desde la perspectiva que lo plantea el Consejo de Cuentas pero tal y como se recoge la baremación en el pliego no deja de ser objetiva.

Y ello porque, con carácter general, en expedientes en que es necesario un juicio de valor para asignar una puntuación tras el análisis de un elemento ofertado, su traducción en puntos ha de ser razonada, razonable y motivada. Pero siempre podrá discutirse el resultado final. Sólo cuando este es fruto de fórmulas matemáticas se alcanza la plena objetividad.

Lo que se quiere evidenciar con cuanto antecede es, en suma, que, más allá de que cualquier baremo es mejorable, si el mismo establece los elementos a considerar, particulariza los aspectos referenciales y establece una puntuación asignable, emerge como objetivo aun cuando algunos aspectos sean en origen objetivables y no alcancen plenamente aquella naturaleza hasta que se efectúa el análisis motivado por los técnicos pertinentes.

Por ende, se considera que el baremo es adecuado y objetivo aun cuando pueda aceptarse que es mejorable en su determinación.

7ª.- <u>Falta de resolución motivada de aprobación del expediente</u>.

En este apartado decir *<u>con carácter general para todos los expedientes fiscalizados</u>*, no sólo respecto al del Crematorio Municipal, que debe quedar planteado desde el inicio que no se comparte el pronunciamiento del Consejo de Cuentas relativo a la falta de acuerdo expreso aprobando los expedientes de contratación y que, en todo caso, puede tratarse de una apreciación derivada del tenor literal del acuerdo adoptado al efecto por la Junta de Gobierno Local que debe ser interpretado, no obstante en un sentido integral.

En el cuerpo de sendos acuerdos se expresa claramente que fue dada cuenta de los respectivos expedientes considerándose ultimados tras lo cual fue aprobado singularmente el pliego de condiciones y el gasto así como la pertinente convocatoria.

Es de todo punto lógico que cuando un órgano de contratación aborda un pronunciamiento tendente a viabilizar la convocatoria de un procedimiento de licitación con vista de un expediente ultimado y concluso, -dicho sea en términos procesales y hasta la fase que ahora se cita y que no de otro modo pueden elevarse los asuntos a un órgano colegiado-, y adopta acuerdo aprobando aquella, es porque lo hace simultáneamente con el expediente que

lo sustenta aun cuando sólo refiera el pliego, cuya cita expresa se justifica por razones de la singularidad y entidad del documento más importante ya que acoge las reglas básicas de la contratación en cuestión. Ningún sentido tendría, pues, entender que se aprueba el pliego, el gasto y la convocatoria y no el expediente que, por ende, debe considerarse aprobado en dicho acuerdo y con referencia al art. 94 de la LCSP (o 69 del TRLCAP en el caso del Crematorio) citado expresamente en el cuerpo del mismo.

En cuanto a la motivación, cabe decir que la misma se contrae a la determinación de la necesidad de proceder a la contratación cuya explicitación consta en la documentación integrante del expediente de referencia lo que no discute el Consejo de Cuentas, de modo que, al tiempo de aprobar este, se subsume en dicho acuerdo la motivación obrante en aquel.

Ello debe ser así por razones de lógica procesal. Y aun aceptando que sería mejorable la redacción de dichos acuerdos en aras a una mayor claridad, bien es cierto que nada obsta a la inteligencia de cuanto antecede entendiéndose, por ende, que no se incumple expresamente el art. 94.1 de la LCSP.

8ª.- <u>Falta de motivación de la puntuación del informe técnico y subrepartos de puntuaciones</u>.

Se trata de dos ámbitos perfectamente diferenciados.

Entendemos que la falta de motivación es imputable al informe evacuado respecto al anteproyecto y suscrito por el arquitecto municipal y el ingeniero industrial.

Bies es verdad que en el informe se hace mención exclusivamente a la puntuación sin más consideraciones que justifiquen el reparto de puntos si bien puede deducirse globalmente que la oferta que resulta finalmente ganadora es globalmente mejor.

Es cierto que debiera haberse explicitado de manera razonada el iter argumental para llegar a las conclusiones expresadas en puntos justamente para objetivar finalmente los criterios de baremación en el sentido antes apuntado (alegación 6ª). Pero, lo cierto es que a los dos licitadores se les dieron las explicaciones oportunas en la mesa a cuyo acto público concurrieron y con posterioridad, asumiéndose el resultado que, obviamente, no fue impugnado.

No obstante, es obvio que debiera haberse recogido tales explicaciones en el informe y, de hecho, así se hace habitualmente por lo que se asume dicha deficiencia.

El subreparto es predicable del informe que suscribe el Interventor de Fondos y el Secretario General que motiva de manera exhaustiva el resultado.

Ese desglose está explicado en el meritado informe y obedece a que debe entenderse la necesaria vinculación de la simple propuesta económica consistente en la oferta de una cuantía como canon a favor del Ayuntamiento y de las tarifas a cobrar a los usuarios por la prestación efectiva del servicio con objeto de valorar la racionalidad, proporcionalidad y motivación de las cuantías ofertadas ya que estas se enmarcan en el plan económico financiero y memoria de gestión y aquel resulta de la proyección económica de ingresos y gastos a lo largo del periodo de la concesión del servicio.

Por otra parte y en coherencia con la documentación exigida a los licitadores en el sobre C (Documentación Técnica) que desglosaba el Plan Económico Financiero por una parte y la Memoria de Gestión por otra, se decidió distribuir en la forma relatada en el informe la puntuación como modo de objetivar el resultado.

Se entiende que tal decisión está motivada, que no quiebra la objetividad predicable de este criterio, que no se conculcan las condiciones de las ofertas de los licitadores y que está razonada en función del análisis integral de cada oferta, máxime cuando el resultado hubiera sido obviamente el mismo, ya que no se discute su aplicación material sino la omisión formal de su expresión en pliego.

9ª.- <u>Falta de motivación en la resolución.</u>

En el ámbito del art. 88.2 del TRLCAP se refiere la necesidad de que las resoluciones sean motivadas. Y obviamente esta motivación se sustenta en la propuesta de la mesa con causa en los informes técnicos que analizan las ofertas.

Es decir, lo que debe motivarse es el resultado propuesto, no la resolución del órgano de contratación salvo que se separe de la propuesta de la mesa en tales términos.

Es más, actualmente, el art. 137 LCSP cubriría hoy tal eventual deficiencia al tiempo de cursar notificación disponiendo la posibilidad de que los licitadores soliciten información adicional entre otras cuestiones de las condiciones que resultaron determinantes de la adjudicación a favor del adjudicatario.

Tan es así, que justamente por ello, el legislador consciente de que no queda claro si tal motivación nacida de la propuesta e informes debe "reproducirse" para su constancia explícita en la resolución o basta una remisión a los mismos (como de hecho consta en el acuerdo) para entender motivada la resolución, modifica mediante Ley 34/2010, de 5 de agosto entre, otros, el art. 135 de la LCSP reseñando que:

"La adjudicación deberá ser motivada, se notificará a los candidatos o licitadores y, simultáneamente, se publicará en el perfil de contratante.

La notificación deberá contener, en todo caso, la información necesaria que permita al licitador excluido o candidato descartado interponer, conforme al artículo 310, recurso suficientemente fundado contra la decisión de adjudicación. En particular expresará los siguientes extremos:

***a)** En relación con los candidatos descartados, la exposición resumida de las razones por las que se haya desestimado su candidatura.*

***b)** Con respecto de los licitadores excluidos del procedimiento de adjudicación, también en forma resumida, las razones por las que no se haya admitido su oferta.*

***c)** En todo caso, el nombre del adjudicatario, las características y ventajas de la proposición del adjudicatario determinantes de que haya sido seleccionada la oferta de éste con preferencia a las que hayan presentado los restantes licitadores cuyas ofertas hayan sido admitidas."*

De ello se deduce que ahora debe hacerse de tal modo más explícito pero que hasta la entrada en vigor de esta norma, era perfectamente inteligible cuanto se argumenta con antelación por lo que entendemos que no se conculca ni el art. 88.2 del TRLCAP ni, en su caso, el art. 135 y/o 137 de la LCSP.

B) LIMPIEZA DEPENDENCIAS MUNICIPALES.

1ª.- Falta de requisitos mínimos de solvencia.

No se comparte la afirmación del Consejo de Cuentas cuando figura en el Pliego de condiciones la exigencia de clasificación dada la cuantía del contrato en los términos del art. 54 de la LCSP, de manera que esta sustituye plenamente a las condiciones mínimas de solvencia exigibles a todo empresario tal y como señala expresamente el art. 51.1 del mismo texto legal.

2ª.- <u>No plurianualización del presupuesto base de licitación.</u>

Tratándose de un contrato de servicios el importe anual constituye una referencia que se vincula, justamente, a esa temporalidad en la duración del contrato de manera que la previsión de la plurianulazación se subsume en su régimen.

Es decir, la plurianualización se contrae formalmente a aquellos gastos que hayan de extenderse ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen y, además, se vinculen, entre otros, a contratos de servicios no habituales en las entidades locales que no puedan ser estipulados o resulten antieconómicos por un año (art. 174 del TRLHL).

Creemos que no estamos en este supuesto. A mayor abundamiento, conviene reseñar que la virtualidad de dicha plurianualización desde un punto de vista contractual, consiste en la subordinación de esos gastos para ejercicios posteriores a la existencia de crédito para cada ejercicio y que este viene perfectamente cuantificado al consistir el objeto del contrato en unas operaciones ciertas y reiteradas en el tiempo y en las mismas dependencias, lo que permite una cuantificación fija y una facturación mensual (por doceavas partes). Estando previsto el pliego en tal sentido (con la previsión además de su prorrateo hasta 31 de diciembre del ejercicio en curso, cláusula 2ª) y constando en el Decreto de Alcaldía la aprobación del gasto en tales condiciones, es obvio que cabe entender que dicha plurianualización está asumida y aprobada.

La mención a la existencia de crédito para todo el contrato (es decir por dos años) sólo resulta posible desde el condicionamiento reseñado, esto es, la subordinación de esos gastos para ejercicios posteriores a la existencia de crédito para cada ejercicio que autoricen los respectivos presupuestos que deberá entonces asumirse como compromiso si se quiere contar con la debida u obligada financiación del servicio. No otra cosa puede decirse en el 2.008 para gastos que en ejercicios presupuestarios se extendería hasta el año 2.010.

Por tanto, entendemos que no se conculca formalmente el art. 67.2.c) del RGLCAP independientemente de los aspectos contables o de fiscalización económica que atañen a la intervención municipal que se señalan al final del presente escrito.

3ª.- <u>Comprobación de la calidad y recepción del contrato.</u>

Considera este Ayuntamiento que no resulta de aplicación el art. 67.7.f) del RGLCAP (que cita expresamente *en su caso*) dada la naturaleza del contrato (limpieza de dependencias municipales) cuya "recepción" no procede por innecesaria y cuya calidad de prestación se efectúa con la fiscalización e inspección habitual por parte de los servicios técnicos, facultad (y deber) reservada a la administración contratante que para el presente caso resulta sencillo materializar dado que la constatación de la limpieza efectiva y adecuada en su calidad y con la planificación establecida, es puramente un acto de comprobación mediante visitas de inspección. Luego, no resulta necesario la previsión en pliego de que dichas visitas podrán efectuarse o que se efectuarán.

Por ende, no se conculca el art. 67.7.f) del RGLCAP.

4ª.- <u>Importe de gastos de publicidad a abonar por el adjudicatario</u>.

Aun cuando no se significa un máximo en *cifra o porcentaje* de dichos gastos de publicidad, a tenor de la redacción de la cláusula 13 del pliego, queda claro que el adjudicatario debe abonar *en su integridad* el coste de los

anuncios que se publiquen vinculados a dicho contrato lo que no conculca el tenor del art. 67.2.g) del RGLCAP por cuanto el máximo esta representado, entonces, por la totalidad del importe de dichos anuncios.

5ª.- Garantía definitiva (4%).

Ciertamente podría interpretarse como un error material dado que en el pliego se cita el art. 83 de la LCSP como precepto de referencia (que habla de un 5%) pero luego en el mismo se cifra en un 4%.

Pero dicho error obedece a la confusa previsión de la disposición final séptima de la LCSP que dice: "tendrán la consideración de *máximos* los siguientes porcentajes: El porcentaje del 5% del art. 83.1 y 2".

Por tanto se entiende que no se conculca dicho precepto.

6ª.- Falta de cifras o porcentajes de medición de los criterios de baremación.

Los criterios reseñados en el anexo II del pliego están cuantificados en la puntuación máxima a otorgar y señalado el porcentaje de su ponderación en orden decreciente.

Quizás la referencia a este extremo por el Consejo de Cuentas en el presente expediente se oriente en el sentido análogo al reseñado para el del Crematorio Municipal.

Cabe decir, entonces, en parecidos términos a lo afirmado para aquel que los criterios de adjudicación reseñados en el pliego a tenor de la naturaleza del contrato están explicitados, a nuestro juicio, de manera bastante.

La asignación de puntos efectivamente podría haberse expresado de modo más claro cuantificando los elementos a aportar en la memoria exigida, con asignación concreta de puntos a cada uno de los elementos que conforman cada criterio y que pudieran haber determinado una mayor objetividad desde le perspectiva que lo plantea el Consejo de Cuentas

No obstante, entendemos que no puede predicarse su falta de objetividad. Y ello porque en expedientes –como el anterior y este- en que es necesario un juicio de valor para asignar una puntuación tras el análisis de un elemento ofertado, su traducción en puntos ha de ser razonada, razonable y motivada. Pero siempre podrá discutirse el resultado final. Sólo cuando este es fruto de fórmulas matemáticas se alcanza la plena objetividad.

Lo que se quiere evidenciar con cuanto antecede es en suma que, más allá de que cualquier baremo es mejorable, si el mismo establece los elementos a considerar, particulariza los aspectos referenciales y establece una puntuación asignable, emerge como objetivo aun cuando algunos aspectos

sean en origen objetivables y alcancen aquella naturaleza hasta que se efectúa el análisis motivado por los técnicos pertinentes.

Por ende, se considera que el baremo es suficiente y objetivo aun cuando pueda aceptarse que es mejorable en su determinación.

7ª.- Tramos de las ofertas económicas.

Vaya por adelantado que este modo de puntuar las ofertas económicas ya no se utiliza en los pliegos del Excmo. Ayuntamiento de Ávila.

Pero, debe reseñarse que su objetividad es clara por su resultado matemático aun cuando no sea plenamente equitativa en su tramo final ("las restantes" que obtienen todas un punto por igual).

No obstante, ello no redunda en que no se atienda a la oferta económicamente más ventajosa puesto que dicha apreciación en los términos del art. 134.1 de la LCSP no se contrae exclusivamente al precio ofertado, que es un criterio más, sino a la economía global de la oferta valorando los "costes" integrales de la misma (en este caso costes de personal y el "ahorro" derivado de ello, gastos de material utilizado y su idoneidad destinados al control de calidad, y actuaciones adicionales como mejoras con la minoración de costes que de ello se deduce).

Y en un servicio de la naturaleza de la que hablamos (limpieza de dependencias municipales) deben primar esos otros aspectos por lo que la economía no debe ser determinante. Porque debe prevalecer la calidad del servicio.

Por ello, se considera que la incidencia de la puntuación económica para aquellas empresas que se sitúen en el quinto tramo es inapreciable y no contraviene la garantía de elegir la oferta más ventajosa económicamente en los términos expresados, por lo que no se conculca el art. 134.1 de la LCSP.

8ª.- Criterios de adjudicación que son de solvencia técnica.

Entiende este Ayuntamiento que para servicios como el que ahora nos concierne es perfectamente legítimo conjugar la acreditación de medios que determinen la solvencia técnica del licitador, lo que para el presente caso se acreditará mediante la oportuna clasificación, con la determinación específica de los medios que se *adscriben* singularizadamente al servicio.

Porque una empresa puede ser solvente en la medida en que cuente con la infraestructura y medios adecuados para concurrir a una licitación pero la manera en que define el servicio en particular, vincula medios específicos a su prestación y pone a disposición esos medios para la materialización del objeto del contrato, es determinante.

Y es que no puede obviarse que hay empresas con un potencial y recursos que le permiten obtener la debida clasificación pero la idoneidad y adecuación en la prestación del servicio depende de la definición de una planificación en recursos humanos, materiales y programación adecuada.

El hecho de que el art. 67.h) de la LCSP (que es el que resultaría de aplicación) refiera en algún modo este extremo, cuando concurre la obligatoriedad de clasificación en los términos del art. 51 (que preconiza la sustitución de los requisitos de solvencia por aquella) no imposibilita, antes al contrario, la exigencia de concreción del modo de prestación del servicio a efectos de su baremación. Porque la clasificación es trasunto de que la empresa cuenta en su estructura con medios suficientes para prestar este tipo de servicios y así se valora por el organismo competente para su otorgamiento. Pero, su exigencia, en sustitución de criterios de solvencia en los términos del mencionado art. 51, obliga a plantear y exigir la definición singular en que el servicio objeto del contrato va a ser prestado. No de otro modo puede asegurarse la calidad e idoneidad al tiempo de seleccionar la mejor oferta.

Así, el criterio discutido encajaría dentro de recogidos en el art. 134 como la calidad o el valor técnico de la oferta, pues una empresa con sobrada solvencia no ejecutará igual un contrato con unos medios técnicos y humanos que con otros.

El grado de especificidad de los medios para un servicio como el de limpieza resulta complejo cuando es el ofertante el que debe disponer la mejor planificación para asegurar el cumplimiento de las obligaciones que se incorporan como prescripciones técnicas ya que de lo que se trata, en esencia, es de establecer un número suficiente de trabajadores y definir unos materiales o medios idóneos para prestar el servicio. En tal sentido, dichos medios deben ser acordes a la programación del servicio ofertada de manera que pueda acreditarse su coherencia en un análisis integral de la oferta.

El condicionar en este tipo de servicios qué personal ha de ser necesario y qué medios deben utilizarse condicionaría en extremo las ofertas, estimándose que el mayor margen de libertad en la definición de la propuesta permite a los licitadores ofertar un modo de prestación que asumiendo las prescripciones técnicas y con el límite del coste del contrato, mejor pueda satisfacer en términos de calidad las pretensiones del Ayuntamiento.

Debe tenerse en cuenta que se definen en el pliego de prescripciones técnicas las labores de limpieza a realizar, los lugares de prestación del servicio y la frecuencia y modo con carácter de mínimos e incluso se adjunta el personal actualmente vinculado al servicio en términos de eventual subrogación. Así las cosas, la especificad viene establecida de manera que las ofertas pueden mejorar ese planteamiento de mínimos.

Por tanto, entiende este Ayuntamiento que no se conculca dicho precepto.

9ª.- <u>Error en la publicación por señalarse solamente el presupuesto anual</u>.

Efectivamente, al valor del contrato debiera haberse expresado en su integridad estableciendo el importe referido a un año por el total de duración del mismo (dos años). Pero, en la medida en que en el pliego y en los anuncios queda claro el importe y el periodo de duración del contrato, así como las previsiones en orden a establecer la revisión de precios, se entiende que dicho error no resulta conculcatorio de la libertad de concurrencia sino más bien como una irregularidad no invalidante.

Se asume dicho error.

10ª.- <u>Falta del Comité de Expertos</u>.

Hay que recordar, en este punto, que unas de las novedades más importantes de la LCSP fue la introducción del concepto comunitario de oferta económicamente más ventajosa y, en especial, para los supuestos en que al identificar esa oferta se atienda a varios criterios, el art. 134 introdujo elementos correctivos de la discrecionalidad para buscar la mayor objetividad y automatismo posible en la valoración.

La introducción de estas novedades, así como las modificaciones de la legislación vigente en el momento de promulgarse la nueva Ley 30/2007, de 30 de octubre, determinaron luego la necesidad de adaptar las normas reglamentarias en vigor al nuevo régimen legal. Buena parte de las nuevas instituciones que se incorporaron a nuestro derecho de la contratación pública y de las reformas del derecho vigente que incorpora la Ley debieron ser objeto de desarrollo reglamentario (RD 817/2009, de 8 de mayo) sin necesidad de forzar los plazos exigidos por la elaboración de una norma de tanta complejidad técnica como lo es el Reglamento de desarrollo de la Ley de Contratos del Sector Público.

Tal es el caso de la mayoría de las nuevas figuras procedimentales recogidas en el texto legal, cuya implementación en nuestro Ordenamiento Jurídico o bien no requiere de una especial regulación reglamentaria dada su extensa regulación en la Ley de Contratos del Sector Público, bien su aplicación inmediata no es una exigencia ineludible de la actividad contractual de los distintos poderes de adjudicación, por lo que es recomendable que el desarrollo de las mismas se lleve a cabo mediante la aprobación de una norma reglamentarias completa. Lo mismo puede decirse con respecto a algunas de las modificaciones que la nueva Ley introduce con respecto a la normativa anteriormente vigente.

Ello no obstante, había materias, entre las reguladas por la Ley 30/2007, de 30 de octubre, cuyo desarrollo reglamentario era claramente aconsejable llevarlo a efecto del modo más inmediato posible con el doble objetivo de

posibilitar la puesta en práctica de tales modificaciones y al mismo tiempo permitir el cumplimiento de los objetivos propuestos a través de ellas. Y así se dice en la exposición de motivos del mencionado Real Decreto que señala también que "Junto a estas reformas, la Ley 30/2007, de 30 de octubre, contiene algunos preceptos cuya regulación reglamentaria es conveniente efectuar también con la máxima celeridad posible, habida cuenta de la inmediatez de su aplicación en las licitaciones a convocar, así como de las dudas que puede ésta plantear en razón de la novedad que su aplicación supone para la práctica contractual de los organismos públicos."

En este sentido el art. 134 uno de los que luego se desarrolla, armoniza y aclara en el mencionado Real Decreto, dice: *"Las normas de desarrollo de esta Ley determinarán los supuestos y condiciones en que deba hacerse pública tal evaluación previa, así como la forma en que deberán presentarse las proposiciones para hacer posible esta valoración separada."*. Es decir, ya se anunciaba que este precepto precisaba de desarrollo reglamentario para su plena operatividad lo que el legislador se vio a abocada a hacer tan solo un año después de la entrada en vigor de la nueva LCSP.

Por esta razón, se entendió (aun cuando pudiera ser discutible), que la constitución del comité de expertos no era entonces exigible y que por ende no se conculcaba abiertamente el art. 134 de la LCSP.

11ª.- <u>Falta de motivación del informe técnico</u>.

Ciertamente en el informe consta la asignación de puntos porque constituye un resumen del análisis efectuado (como explicita el referido informe al aludir a los elementos tenidos en cuenta) ya que adicionalmente fueron presentadas a la mesa las determinaciones concretas de cada oferta, su enjuiciamiento y valoración singularizada de manera que en dicho informe se recoge la puntuación como extracto de dichos análisis habida cuenta del volumen de la documentación aportada por las 9 empresas que concurrieron a la licitación.

Podría haberse transcrito en un amplio informe todas esas consideraciones pero, no es menos cierto que a todos los licitadores se les dieron las explicaciones oportunas en la mesa a cuyo acto público concurrieron y también de manera más profusa por parte de los servicios técnicos municipales a aquellas empresas que lo solicitaron, asumiéndose el resultado que, obviamente, no fue impugnado.

12ª.- <u>La propuesta de la mesa no refleja la cuantía total del contrato y tampoco hace referencia a su carácter anual</u>.

Este aspecto en buena medida se cohonesta con la alegación 9ª si bien la omisión por error al carácter anual en la propuesta queda subsanada al tiempo de efectuar la resolución de adjudicación que sí explicita su naturaleza anual.

13ª.- <u>Falta de motivación de la resolución</u>.

Cabe reproducir lo dicho para el expediente del crematorio municipal.

En el ámbito del art. 135 de la LCSP se refiere la necesidad de que las resoluciones sean motivadas. Y obviamente esta motivación se sustenta en la propuesta de la mesa con causa en los informes técnicos que analizan las ofertas.

Es decir, lo que debe motivarse es el resultado propuesto, no la resolución del órgano de contratación salvo que se separe de la propuesta de la mesa en tales términos.

Es más, el art. 137 cubre tal eventual deficiencia al tiempo de cursar notificación disponiendo la posibilidad de que los licitadores soliciten información adicional entre otras cuestiones de las condiciones que resultaron determinantes de la adjudicación a favor del adjudicatario.

Tan es así, que justamente por ello, el legislador consciente de que no queda claro si tal motivación nacida de la propuesta e informes debe "reproducirse" para su constancia explícita en la resolución o basta una remisión a los mismos (como de hecho consta en el expediente) para entender motivada la resolución, modifica mediante Ley 34/2010, de 5 de agosto modifica, entre otros, el art. 135 de la LCSP y cuyo tenor fue reproducido en la alegación 9ª del apartado A) (crematorio municipal)

De ello se deduce que ahora debe hacerse de tal modo más explícito pero, que hasta la entrada en vigor de esta norma, era perfectamente inteligible cuanto se argumenta con antelación por lo que entendemos que no se conculca el art. 135 y/o 137 de la LCSP.

14ª.- <u>La fianza definitiva expresa un porcentaje referido a un año y no a dos años</u>.

Conviene tener en consideración aquí que, con independencia de lo ya dicho respecto al porcentaje exigido y al periodo de duración del contrato pero, vinculado a esos argumentos, la apreciación del Consejo de Cuentas de la exigencia del importe de una garantía definitiva en menor medida de lo exigible al no tenerse en consideración en su cuantificación el periodo de duración del contrato, no se comparte plenamente.

Si analizamos la redacción del art. 83 de la LCSP el porcentaje se calcula sobre el *importe de adjudicación* y este, en los expedientes de referencia, está expresado en una cuantía anual (aunque pudiera ser errónea) y tal, por tanto, debía ser el parámetro de referencia.

La interpretación de que el importe de adjudicación es el resultado de multiplicar el importe referido a una anualidad por el número de años que constituye el periodo principal del contrato (deben entenderse lógicamente excluidas la prórrogas) aun siendo así -por lo dicho antes- devendría en este caso tal y como se redacta el pliego contrario al mismo. Por ello, se prefirió respetar lo que el pliego indicaba (asumiéndose en los términos antes explicados la eventual deficiencia que ello pudiera representar en origen) para evitar conflictos con el adjudicatario.

Pudiera decirse en sentido contrario que con la interpretación que antecede se pone en riesgo la cobertura de la posición del ayuntamiento en defensa del interés general lo que resulta discutible habida cuenta del tenor del art. 89 de la LCSP que señala que *"cuando la garantía no sea bastante para cubrir las responsabilidades a que esté afecta, la administración procederá al cobro de la diferencia mediante el procedimiento administrativo de apremio, con arreglo a lo establecido en las normas de recaudación"*.

En suma, el precepto habla de importe de adjudicación, este fue expresado, en función de las exigencias del pliego y de las ofertas cursadas, en un importe año y en tales términos fue exigida el depósito de la garantía definitiva, lo que entiende este Ayuntamiento no conculca expresamente el art. 83 de la LCSP.

15ª.- <u>El contrato no recoge adecuadamente el periodo del contrato</u>.

El propio Consejo de Cuentas lo explica: es la traducción de todo lo actuado hasta el momento de la formalización del contrato, momento en que no podía alterarse los términos de la licitación.

En cuanto a la facturación por mensualidades, se trata de una previsión ya contemplada en pliego que no contradice el periodo de duración del contrato señalado por años porque no es más que la concreción del sistema de pago en cumplimiento de lo exigido en el art. 200.1 y 2 de la LCSP que dice: "*1. El contratista tendrá derecho al abono de la prestación realizada en los términos establecidos en esta Ley y <u>en el contrato</u>, con arreglo al precio convenido.*

***2.** El pago del precio podrá hacerse de manera total o <u>parcial</u>, mediante abonos a cuenta o, en el caso de contratos de tracto sucesivo, <u>mediante pago en cada uno de los vencimientos que se hubiesen estipulado</u>.*

Y ello, en este contrato, es viable dado que son prestaciones definidas, sostenidas en el tiempo y en lugares fijos.

Por tanto, desde esta perspectiva no se conculca la LCSP.

C) CONSOLIDACIÓN Y RESTAURACIÓN DE DIVERSOS CUBOS DE LA MURALLA DE ÁVILA Y LIENZOS ADYACENTES.

1ª.- <u>Falta de supervisión del proyecto</u>.

El art. 109 de la LCSP refiere la obligatoriedad de un pronunciamiento de la oficina de supervisión de proyectos para obras cuyo importe sea superior a 350.000 €, como es el caso. Pero, dicha previsión debe armonizarse, en opinión de este Ayuntamiento, con una hermenéutica que considere, de un lado, el tipo de administración contratante y, de otro, la autoría del proyecto.

Tratándose de ayuntamientos que cuenten con un cuerpo técnico suficiente, conjugando su titulación académica y cualificación profesional como funcionarios insertos en su plantilla, que les permita asumir la redacción y/o fiscalización de aquellos proyectos que se le encomienden, deviene de todo punto innecesario la concurrencia de la oficina de supervisión consistente en la constatación de aquellos extremos que refiere el art. 109 de la LCSP y que han debido ser tenidos en cuenta justamente por esos mismo técnicos.

Es decir, no se concibe que para un proyecto elaborado por un arquitecto municipal se precise el pronunciamiento de una oficina que estaría conformada por propios técnicos municipales -que, incluso, como es habitual dada el carácter multidisciplinar de muchos de ellos, habrían coadyuvado a su redacción-. Pues en ello consistiría básicamente la operatividad de una oficina de supervisión de proyectos en un ayuntamiento (cuya génesis conceptual, por cierto, se orienta a administraciones con una estructura de funcionamiento, dimensión y organización que demandan esa labor de centralización y supervisión de proyectos y, por ello, para las entidades locales puede ser suplida por una unidad responsable de este cometido, D.A.2ª de la LCSP): en analizar por técnicos municipales competentes por razón de la materia si el proyecto se ajusta en sus determinaciones a las disposiciones generales de carácter legal o reglamentario así como la normativa técnica que resulte de aplicación para cada tipo de proyecto. Y esa tarea, como decimos, la cubre el funcionario al tiempo de redactar el proyecto.

Cuestión radicalmente distinta es que se trate de proyectos redactados por técnicos contratados al efecto (en el supuesto de externalización de consultorías o especialistas en ciertos ámbitos) o se trate de proyectos que han de elaborar y aportar los adjudicatarios de contratos de obras. En estos casos es evidente la necesidad de supervisión, fiscalización y control de los mismos.

Sin embargo, en el presente caso, a pesar de que la redacción del proyecto correspondió al arquitecto D. José Ramón Duralde Rodríguez que no ostenta la condición de funcionario público, por tratarse de un proyecto subvencionado en gran medida por el Ministerio de Fomento con cargo al conocido 1% cultural e incidir en un bien declarado Monumento Nacional *propiedad del Estado*, era necesario la concurrencia del informe del entonces Instituto de Patrimonio Histórico Español quien supervisó dicho proyecto correspondiendo a la administración central su examen y fiscalización -amén de la apreciación al tiempo de viabilizar la subvención de la Comisión Mixta

conformada por el Ministerio de Fomento y Ministerio de Cultura-, determinando su corrección con lo que existió esa supervisión del proyecto de referencia.

En el convenio específico de colaboración entre el Ministerio de Fomento y el Excmo. Ayuntamiento de Ávila que obra en poder de ese Consejo de Cuentas se dice literalmente e sus expositivos:

"***SEGUNDO***: *Que la Muralla de Ávila es propiedad estatal y que el Ayuntamiento de Ávila cuenta con disponibilidad para realizar las actuaciones contempladas en este proyecto.*

TERCERO: *Que el Ayuntamiento de Ávila presentó en su día ante el Ministerio de Fomento el correspondiente proyecto de ejecución de "Consolidación y restauración de los Cubos nº 5, 6, 7, 10, 11, 81 y 82 de la Muralla de Ávila" aprobado reglamentariamente."*

Por tanto, cabe concluir que no se ha incumplido las prescripciones del art 109 de la LCSP en los términos referidos.

2ª.- Replanteo de la obra.

El hecho de que le replanteo de la obra se efectué antes de la aprobación del proyecto, lejos de constituir una conculcación de la normativa, deviene lógico y perfectamente defendible y así viene siendo interpretado por los servicios técnicos municipales.

Efectivamente, dicho replanteo es un acto material que tiene como objeto determinar sobre el terreno la realidad geométrica de la obra y la disponibilidad de los terrenos necesarios para su normal ejecución, es decir, que la obra puede ser ejecutada en el emplazamiento previsto, no solo por tener la propiedad del inmueble en el que se ha de materializar la obra, sino también su posesión y que dicho inmueble coincide con el tenido en cuenta sobre el papel a la hora de redactar el proyecto. Esta labor que determina que una obra puede ser llevada materialmente a cabo se realiza en coincidencia con el proyecto por cuanto, si no se comprueba la realidad geométrica de la obra ex ante, no se garantiza el acierto en la determinación de las condiciones singulares de su definición y de la planificación que todo proyecto debe contemplar; y si no se cuenta con la disponibilidad de los terrenos, resultará un proyecto cuya virtualidad quedará baldía o, cuando menos, infructuosa en el tiempo en que se presenta.

Definir la obra en todas su dimensiones "sobre el terreno" y que estos estén disponibles para su ejecución es justamente lo que añade valor a la aprobación de un proyecto por la administración responsable, habilitando la tramitación subsiguiente de su licitación. Luego, la apreciación del proyectista es ratificada –o no- en presencia del adjudicatario de las obras mediante acta de comprobación del replanteo (art. 112 LCSP) lo que permite determinar al

tiempo de iniciarse las obras el mantenimiento de las condiciones reseñadas en origen.

Por tanto, la elaboración del replanteo en coincidencia con el proyecto y con antelación a la aprobación del mismo, no constituye una conculcación del objeto de dicho acto sino que emerge como un aval del acierto y rigor técnico del mismo para que pueda ser aprobado debidamente, siendo esencial, eso sí, su incorporación al expediente antes de la aprobación de este (art. 138 RGLCAP).

De hecho, es opinión doctrinal consolidada que sería lógico modificar el art. 110.1 de la LCSP para que dicho replanteo se efectúe antes de ser sometido el proyecto a aprobación para que se pueda corregir cualquier posible deficiencia previamente antes que tener que volver a aprobar un proyecto rectificado (razones de economía procesal y eficiencia avalan esta interpretación de la doctrina).

3ª.- Falta de expresión de nomenclatura de la CNPA y/o CPV.

Se asume la omisión por error.

4ª.- No se especifican los requisitos mínimos de solvencia.

No se comparte la afirmación del Consejo de Cuentas cuando figura en el Pliego de condiciones la exigencia de clasificación dada la cuantía del contrato en los términos del art. 54 de la LCSP, de manera que esta sustituye plenamente a las condiciones mínimas de solvencia exigibles a todo empresario tal y como señala expresamente el art. 51.1 del mismo texto legal.

5ª.- Importe de gastos de publicidad a abonar por el adjudicatario.

Aun cuando no se significa un máximo en *cifra o porcentaje* de dichos gastos de publicidad, a tenor de la redacción de la cláusula XXII del pliego, queda claro que el adjudicatario debe abonar *en su integridad* el coste del "anuncio de licitación" lo que no conculca el tenor del art. 67.2.g) del RGLCAP por cuanto el máximo esta representado, entonces, por la totalidad del importe de dicho anuncio.

6ª.- Falta de cifras o porcentajes de medición de los criterios de baremación.

Los criterios reseñados en el anexo II del pliego están cuantificados en la puntuación máxima a otorgar y señalado el porcentaje de su ponderación en orden decreciente.

Quizás la referencia a este extremo por el Consejo de Cuentas en el presente expediente se oriente en el sentido análogo al reseñado para el del Crematorio Municipal.

Cabe decir, entonces, en parecidos términos a lo afirmado para aquel que los criterios de adjudicación reseñados en el pliego a tenor de la naturaleza del contrato están explicitados, a nuestro juicio, de manera bastante.

La asignación de puntos efectivamente podría haberse expresado de modo más claro reseñando los elementos a tener en cuenta para acreditar el grado de conocimiento del proyecto, que el mayor porcentaje de control de calidad si se aporta plan específico y este es adecuado y suficiente obtendría la mayor puntuación y los demás proporcionalmente, o en igual modo para el mayor plazo de garantía o el menor plazo de ejecución una vez enjuiciado el plan de trabajo aportado, con asignación concreta de puntos a cada uno de los elementos que conforman cada criterio y que pudieran haber determinado una mayor objetividad desde le perspectiva que lo plantea el Consejo de Cuentas

No obstante, entendemos que no puede predicarse su falta de objetividad. Y ello porque en expedientes –como el anterior y este- en que es necesario un juicio de valor para asignar una puntuación tras el análisis de un elemento ofertado, su traducción en puntos ha de ser razonada, razonable y motivada. Pero, siempre podrá discutirse el resultado final. Sólo cuando este es fruto de fórmulas matemáticas se alcanza la plena objetividad.

Lo que se quiere evidenciar con cuanto antecede es en suma que, más allá de que cualquier baremo es mejorable, si el mismo establece los elementos a considerar, particulariza los aspectos referenciales y establece una puntuación asignable, emerge como objetivo aun cuando algunos aspectos sean en origen objetivables y no alcancen aquella naturaleza hasta que se efectúa el análisis motivado por los técnicos pertinentes.

Por ende, se considera que el baremo es suficiente y objetivo aun cuando pueda aceptarse que es mejorable en su determinación.

7ª.- <u>Tramos de las ofertas económicas</u>.

Vaya por adelantado que este modo de puntuar las ofertas económicas ya no se utiliza en los pliegos del Excmo. Ayuntamiento de Ávila.

Pero, debe reseñarse que su objetividad es clara por su resultado matemático aun cuando no sea plenamente equitativa en su tramo final ("las restantes" que obtienen todas un punto por igual).

No obstante, ello no redunda en que no se atienda a la oferta económicamente más ventajosa puesto que dicha apreciación en los términos del art. 134.1 de la LCSP no se contrae exclusivamente al precio ofertado, que es un criterio más, sino a la economía global de la oferta valorando los "costes" integrales de la misma (en este caso rigor técnico y el "ahorro" derivado de ello, gastos destinados al control de calidad, oferta del plazo de garantía y actuaciones adicionales en caso de deficiencias, y plazo de ejecución con

planificación de su desarrollo con la minoración de costes que de ello se deduce).

Y en una actuación de la naturaleza de la que hablamos (consolidación y restauración de un monumento nacional) deben primar esos otros aspectos por lo que la economía, máxime si hablamos de una obra que forma parte de un Plan Director o integral de intervenciones en la muralla que dura ya varios años y que se orienta a inversiones continuas e ingentes en su importe, no debe ser determinante. Porque debe prevalecer el valor monumental y cultural sobre el puramente económico.

Por ello, se considera que la incidencia de la puntuación económica para aquellas empresas que se sitúen en el quinto tramo es inapreciable y no contraviene la garantía de elegir la oferta más ventajosa económicamente en los términos expresados, por lo que no se conculca el art. 134.1 de la LCSP.

8ª.- <u>No constitución del Comité de Expertos</u>.

Conviene dar por reproducidos aquí los argumentos de la alegación 10ª respecto al apartado B. (limpieza de dependencias municipales)

No obstante lo anterior y mayor abundamiento, en este caso, consta la intervención de cuatro expertos en la evaluación de las ofertas cumpliendo el requisito del art. 134.2 de la LCSP que entonces citaba solamente que deberá constituirse con al menos tres miembros especialistas.

Debe advertirse a estos efectos que la "constitución" en el sentido que creemos refiere el Consejo de Cuentas, esto es, su señalamiento en el pliego o su constitución posterior según el procedimiento que reseñase el mencionado pliego, así como el anuncio de quienes lo conforman para que dicha constitución conste formalmente es una exigencia que se predica a partir del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo que desarrolla parcialmente la LCSP.

Solo a partir de dicha norma debían cumplirse con rigor los trámites constitutivos del Comité, bastando hasta entonces la concurrencia aunque cuando no se formalizara dicha constitución ex ante, de al menos tres especialistas, lo que en el presente caso queda acreditado, por lo que cabe colegir que no se conculca el art. 134.1 de la LCSP.

9ª.- <u>Falta de motivación del informe técnico</u>.

De modo análogo a lo dicho en la alegación 11ª del apartado B) para la limpieza en dependencias municipales, cabe reseñar que, ciertamente, en el informe consta la asignación de puntos porque constituye un resumen del análisis efectuado ya que adicionalmente fue presentado a la mesa una "sábana" con las determinaciones concretas de cada oferta, su enjuiciamiento y valoración singularizada de manera que en dicho informe se recoge la

puntuación como extracto de dichos análisis habida cuenta del volumen de la documentación aportada por las 15 empresas que concurrieron a la licitación.

Podría haberse transcrito en un amplio informe todas esas consideraciones pero, no es menos cierto que a todos los licitadores se les dieron las explicaciones oportunas en la mesa a cuyo acto público concurrieron y también de manera más profusa por parte de los técnicos intervinientes en el comité de expertos a aquellas empresas que lo solicitaron, asumiéndose el resultado que, obviamente, no fue impugnado.

10ª.- <u>Falta de motivación de la resolución</u>.

Cabe reproducir lo dicho para el expediente del crematorio municipal o limpieza de dependencias municipales.

En el ámbito del art. 135 de la LCSP se refiere la necesidad de que las resoluciones sean motivadas. Y obviamente esta motivación se sustenta en la propuesta de la mesa con causa en los informes técnicos que analizan las ofertas.

Es decir, lo que debe motivarse es el resultado propuesto, no la resolución del órgano de contratación salvo que se separe de la propuesta de la mesa en tales términos.

Es más, el art. 137 cubre tal eventual deficiencia al tiempo de cursar notificación disponiendo la posibilidad de que los licitadores soliciten información adicional entre otras cuestiones de las condiciones que resultaron determinantes de la adjudicación a favor del adjudicatario.

Tan es así, que justamente por ello, el legislador consciente de que no queda claro si tal motivación nacida de la propuesta e informes debe "reproducirse" para su constancia explícita en la resolución o basta una remisión a los mismos (como de hecho consta en el expediente) para entender motivada la resolución, modifica mediante Ley 34/2010, de 5 de agosto modifica, entre otros, el art. 135 de la LCSP y cuyo tenor fue reproducido en la alegación 9ª del apartado A) (crematorio municipal)

De ello se deduce que ahora debe hacerse de tal modo más explícito pero, que hasta la entrada en vigor de esta norma, era perfectamente inteligible cuanto se argumenta con antelación por lo que entendemos que no se conculca el art. 135 y/o 137 de la LCSP.

D) PLAN DE ACERAS 2008.

1ª.- <u>Replanteo de la obra.</u>

Se dan por reproducidos íntegramente los argumentos de la alegación 2ª del apartado C. (Consolidación y Restauración de diversos Cubos de la Muralla de Ávila y Lienzos Adyacentes).

2ª.- <u>No se especifican los requisitos mínimos de solvencia</u>.

No se comparte la afirmación del Consejo de Cuentas cuando figura en el Pliego de condiciones la exigencia de clasificación dada la cuantía del contrato en los términos que luego se explica en el apartado siguiente, de manera que esta sustituye plenamente a las condiciones mínimas de solvencia exigibles a todo empresario tal y como señala expresamente el art. 51.1 del mismo texto legal.

3ª.- <u>Exigencia de clasificación improcedente</u>.

Estamos ante una obra con un importe de licitación de 193.928,16 € (IVA excluido).

El art. 54 de la LCSP exige clasificación para obras cuyo importe sea igual o superior a 350.000 €. Pero la Disposición Transitoria quinta señala: "*El apartado 1 del artículo 54, en cuanto determina los contratos para cuya celebración es exigible la clasificación previa, entrará en vigor conforme a lo que se establezca en las normas reglamentarias de desarrollo de esta Ley por las que se definan los grupos, subgrupos y categorías en que se clasificarán esos contratos, continuando vigente, hasta entonces, el párrafo primero del apartado 1 del artículo 25 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.*" (es decir, 120.202,42 €).

La Junta Consultiva de Contratación, en Informe 37/2008, de 25 de abril, entre otros, aborda este problema con sentido crítico, pero concluye que la suspensión de la entrada en vigor del art. 54.1 por la disposición transitoria citada es de aplicación a la totalidad del art. 54 y por supuesto, a la exigencia de clasificación a los empresarios en cuanto a los contratos de obra.

Tan es así que, después, la disposición adicional sexta del R.D. Ley 9/2008, de 28 de noviembre, por el que se crean un Fondo Estatal de Inversión Local y un Fondo Especial del Estado para la Dinamización de la Economía y el Empleo y se aprueban créditos extraordinarios para atender a su financiación («B.O.E.» 2 diciembre), establece que a partir del 3 de diciembre de 2008, fecha de su entrada en vigor, no será exigible la clasificación en los contratos de obras de valor inferior a 350.000 euros.

Luego, hasta ese momento, las obras con importe igual o superior a 120.202,42 € requerían clasificación por lo que fue exigida.

E) REGISTRO ESPECIAL PARA PROPOSICIONES.

La existencia de un libro de anotación de asientos de las proposiciones presentadas en licitaciones abiertas obedece a la previsión del art. 157 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales que preceptúa:

"La entrega y recepción, apertura y tramitación de los pliegos de proposiciones para optar a subastas o concursos y sus documentos complementarios, se sujetarán a lo dispuesto especialmente en el Reglamento de Contratación de las Entidades Locales".

Es el antiguo art. 31, regla 5ª, de dicho Reglamento el que preveía un libro de registro especial para las proposiciones contractuales. Y a pesar de que dicho reglamento se entiende derogado, la previsión transcrita del ROF se mantiene en vigor.

Por tanto, su existencia se estima preceptiva como excepción al principio de registro único fundamentalmente para garantizar el secreto de las proposiciones sin que exista normativa propia que lo regule ya que el modelo de asientos que incorpore la información necesaria según la legislación de contratos de aplicación es la única referencia que se ha estimado oportuna.

Es cierto que este aspecto no se discute por el Consejo de Cuentas por lo que simplemente conviene aclarar que el mismo actualmente ya está en *soporte informático* y que en cuanto a su naturaleza de registro auxiliar en virtud del art. 38.2 de la LRJAPyPAC, se está simplemente a la espera de resolver las cuestiones informáticas derivadas de la nueva aplicación.

F) ASPECTOS DE INTERVENCIÓN

En este apartado simplemente significar que se asumen íntegramente las recomendaciones efectuadas por el Consejo de Cuentas.

CONSIDERACIONES FINALES:

Las *conclusiones* orientadas a fijar la posición del Excmo. Ayuntamiento en relación con el informe que motiva el presente, quedan señaladas en cada punto. No obstante, se estima oportuno reseñar finalmente cuanto sigue.

Es evidente que el periodo de adaptación a nuevos sistemas y fórmulas de contratación, un ámbito tradicionalmente complejo y no exento de polémica, es prolijo y dinámico en el sentido de evolutivo por cuanto sólo cuando se van produciendo pronunciamientos doctrinales y jurisprudenciales, así como evacuándose informes de organismo oficiales, se logra perfilar la correcta

exégesis de sus preceptos. Hasta ese momento, máxime si hablamos de expedientes convocados inmediatamente después de la entrada en vigor de la LCSP, las interpretaciones son variadas fundamentalmente cuando se introducen aspecto que rompen con la "tradición legislativa" en la materia.

Pero, conscientes de que toda fiscalización como la actuada ahora por el Consejo de Cuentas, tiene entre otras virtualidades la de establecer criterios que mejoren las actuaciones administrativas, *se asumen las recomendaciones* esgrimidas en su parte final, aun cuando algunos aspectos ya estén al dia de hoy subsanados.

Por todo cuanto antecede, **SOLICITO** que previos los trámites pertinentes tenga por presentadas las alegaciones que anteceden y previa su consideración, disponga en su momento cuanto proceda con estimación de las mismas.

Es justicia que pido en Ávila a 16 de noviembre de 2010

EL ALCALDE

Fdo: Miguel Ángel García Nieto.

AYUNTAMIENTO
DE SEGOVIA

AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA

SALIDA-2010031440

26/11/10 13:35 CONTRATACION ORD

Patrimonio y contratación

AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEON

SU RFA.: FISCALIZACION DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIAS DE LA COMUNIDAD AUTONOMA. EJERCICIO DE 2.008. AYUNTMAMIENTO DE SEGOVIA.

Visto el escrito remitido por el CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEON de fecha 4 de noviembre de 2.010, y con fecha de Registro de Entrada de este Ayuntamiento de Segovia, de 5 de Noviembre de 2.010, **y considerando que se ha otorgado el plazo de VEINTE DIAS HABILES, por esta Alcaldía-Presidencia, se formulan las alegaciones** que se indican en el informe remitido por la Sección de Patrimonio y Contratación con fecha 25 de noviembre de 2.010 y cuya copia se adjunta.

Segovia, 26 de Noviembre de 2.010.

EL ALCALDE

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEON
Nº REG. ENTRADA: 2846/2010
FECHA: 29/11/2010 11:11:06
MD5:
EA1E82E48687F5E0B20F99DA55468843

ALCALDÍA DE LA MUY NOBLE Y LEAL CIUDAD DE SEGOVIA

Fdo.: Pedro Arahuetes García.

CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEON
C/ MAYOR, Nº 54
34001 PALENCIA

Plaza Mayor,1 40001 Segovia Tfno: (921) 419800 Fax: (921) 419840

ASUNTO: ALEGACIONES AL INFORME PROVISIONAL DE FISCALIZACION DE LA ACTUACION CONTRACTUAL DEL AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA LLEVADA A CABO DURANTE EL AÑO 2.008.

Visto el informe de fiscalización de la actividad contractual remitido a esta Administración, con fecha de Registro General de Entrada de Documentos 5 de Noviembre de 2010, en el que se ha procedido a la fiscalización de los contratos con el nº de orden 26 a 31 y dentro del Plazo conferido, se procede a realizar las siguientes:

ALEGACIONES

Primera.- CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACION DE COMUNICACIÓN

1.1 CUMPLIMIENTO DEL ART. 29 LCSP Y 57 DEL TRLCAP, EN RELACION AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEON.

En relación con este incumplimiento señalado por el Consejo de Cuentas al que nos dirigimos, ha de oponerse que de los contratos señalados como no enviados al Consejo de Cuentas, el importe de adjudicación de los expedientes nº 3 (Obras de renovación del colector de bajada de Zamarramala y tanque de tormentas en la pradera de San Marcos) y 9 (Asistencia técnica de la gestión de actuaciones del proyecto del CAT de Segovia) incluyen el IVA, (605.972,40 y 160.000 €) por lo que a tenor de la Resolución de 6 de Abril de 2.009 de la Presidencia del Tribunal de Cuentas publicada en el B.O.E de 11 de abril de 2.009, que reemplaza a la aprobada por el Pleno del Tribunal de cuentas en el año 2.005, **y que será aplicable exclusivamente a los contratos adjudicados a partir del 1 de Enero de 2.008, salvo que la documentación que en ella se requiere, referida al citado ejercicio 2.008, ya se hubiese remitido al Tribunal, se entenderá por cuantía del contrato, a los efectos de la instrucción, el importe por el cual se adjudique el expediente, IVA EXCLUIDO**, TRATÁNDOSE DE CONTRATOS DE OBRAS AQUELLOS CUYA CUANTIA EXCEDA DE 600.000 EUROS, CONTRATOS DE SUMINISTROS DE CUANTIA SUPERIOR A 450.000 EUROS, CONTRATOS DE SERVICIOS DE CUANTIA SUPERIOR A 150.000 EUROS. Por lo tanto cabe considerar que dichos contratos no llegan al umbral exigido para su remisión al Consejo de Cuentas.

Asimismo el contrato señalado por el Consejo de Cuentas como no enviado con el nº 32/08 (Trabajos de mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación) fue debidamente remitido al Tribunal de Cuentas con fecha 21 de Mayo de 2009 y recibido por dicho Órgano el día 28 del mismo día y año. A dicho Tribunal se le remitió una copia certificada de los documentos relativos a la formalización del contrato, así como un extracto del expediente, tal y como queda acreditado con el documento que se adjunta. (DOCUMENTO 1)

Asímismo debe destacarse no obstante, que fueron remitidos en soporte papel y soporte informático al Tribunal de Cuentas la relación de los contratos celebrados por este Ayuntamiento en el año 2.008, con fecha 29 de enero de 2.009 (tal y como se acredita con el justificante anexo) (DOCUMENTO2), al entender que era el órgano fiscalizador, por lo que si bien no se remitieron al Consejo de Cuentas de Castilla y León un extracto de los expedientes, se aportó al Tribunal de Cuentas, la información sobre toda la contratación celebrada por este Ayuntamiento en el referido ejercicio.

Cabe indicar que el Consejo de Cuentas en su acuerdo 107/2009 de 19 de Noviembre (BOCYL DE 2 de Diciembre) relativo a la concreción del modo de envió de la información de los contratos adjudicados de acuerdo a la LCSP, diseñó un modelo en formato PDF mediante un procedimiento electrónico que exime a los órganos de contratación de enviar en soporte papel los contratos cuya cuantía superen los umbrales exigidos en el artículo 29 de la LCSP.

Si bien es cierto que dicho acuerdo parece aplicable para los contratos celebrados en el ejercicio 2009, algunos de los contratos que han sido puestos de manifiesto como no enviados en soporte papel como el nº36 (Redacción de un plan Maestro del Círculo de las Artes y la Tecnología), el nº42 (Redacción del proyecto básico del Centro comercial de Ocio y Turismo de la Unidad de Proyectos B del CAT) y el nº41 (Redacción del proyecto Básico del Edificio del Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del CAT) fueron adjudicados el 06/11/2008 y formalizados con fecha 28/11/08, 20/11/08 y 28/11/08 respectivamente. Al disponer de un plazo de tres meses a contar desde la formalización del contrato para su envío, conforme dispone el artículo 29 de la LCSP y expirando dicho plazo en ejercicio de 2009, se entiende la innecesariedad de remitir en soporte papel dichos contratos, al haber remitido al Tribunal de Cuentas información y la relación de los contratos celebrados por este Ayuntamiento en el año 2008.

Cabe indicar que en todo caso puede haberse generado una confusión en cuanto al mecanismo de envío de la documentación (Papel- soporte informático) sin que ánimo de conculcar los principios de transparencia y publicidad que deben presidir la contratación administrativa.

2.2 CUMPLIMIENTO DE LOS ARTICULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACION A LA REMISION AL REGISTRO PUBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA

Con respecto a la alegación del incumplimiento por esta Administración de la obligación inserta en el Art. 308 de la LCSP, y 118 del TRLCAP ha de precisarse que dicha comunicación ha sido realizada mediante los envíos de forma telemática a través de la aplicación informática implementada por el Registro Público de Contratos, pudiendo ser visualizados mediante su consulta a través de la página web del MEH, en el apartado de contratos publicados.

Por lo tanto se remite a dicho Consejo relación de los contratos enviados correspondientes al año 2.008, (DOCUMENTO 3) tal y como se visualiza en la aplicación informática ya indicada, junto con alguna de las fichas descriptivas de los contratos extraídos de la página web del Ministerio de Economía y Hacienda, cumpliéndose así la obligación exigida en el artículo 308 de la Ley de Contratos del Sector Público.

Segunda.- PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION

Actuaciones preparatorias.-

1.- Justificación de la necesidad: Respecto a la falta de justificación de la necesidad en el **Expediente nº 26** relativo a la *"Contratación del suministro de un escenario modular desmontable"*, conforme especifica el Art. 22 de la LCSP, queda determinado en el Informe del servicio Gestor (Pag. 3), al indicarse: *"Las propias derivadas de las actividades culturales inherentes a las tares que se encomiendan a la Concejalía de Cultura"*, reflejándose igualmente en la providencia de incoación del expediente de contratación donde se señala expresamente *"la necesidad de destinar el objeto de la contratación a los espectáculos y otras actividades culturales que se organizan desde la Concejalía de cultura"* y en el correspondiente epígrafe "Objeto del Contrato" (Pág. 15) del Pliego de cláusulas Administrativas Particulares.

2.- Referencia al contenido de los Pliegos de Cláusulas Administrativas:

2.1- Referencia CPV: No consta efectivamente en el **Expediente nº 26**, referencia a la nomenclatura CPA, si bien sí se hace referencia a la nomenclatura de la CPV, por lo que se tendrá en consideración dicha recomendación en la formulación de los sucesivos pliegos de cláusulas administrativas.

2.2 – Presupuesto del contrato, expediente nº30, por lo que atañe a la existencia de crédito suficiente, en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (Pág 34), se deja constancia de la existencia de crédito suficiente para hacer frente al gasto que esta contratación comporta, incorporándose así mismo los documentos contables de retención de crédito correspondientes a los ejercicios de 2.008, 2009, 2.010 y 2.011, es decir por los cuatro años de duración inicial del contrato.(Pág, 75 a 80).

2.3 Exigencia de solvencia:

Expediente nº 26.- *Suministro de un escenario modular.* A este respecto cabe alegar que le pliego de cláusulas administrativas particulares, exige en la cláusula 7 **(Pág, 17 y 18):** solvencia económica y financiera, que se acreditará a través del informe de instituciones financieras y solvencia técnica, exigiéndose la realización como mínimo de tres suministros de escenarios de las características que se solicitan.

Estos requisitos se adecuan a lo establecido en los Arts. 64.1 a) y Art. 67.a de la LCSP.

Expediente nº 27, 28: *"Redacción del Proyecto Básico del Edificio de Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del Cat " y "Redacción del Proyecto básico del Centro Comercial y de Ocio de la Unidad de proyectos B del CAT"*, A este respecto ha de alegarse que los contratos están calificados como de servicios a tenor del Art. 10 de la LCSP y tal y como exige el Art. 54 de la LCSP, *"para contratar con las Administraciones Públicas la ejecución de contratos de servicios por presupuesto superior o igual a 120.000 euros, será requisito indispensable que el empresario se encuentre debidamente clasificado"*. Cabe señalar que la Junta consultiva en informe 37/08 de 25 de abril establece que, "los límites cuantitativos de los contratos a partir de los cuales debe exigirse clasificación, así como las clasificación de los empresarios que opten a la adjudicación de los contratos de servicios incluidos con anterioridad en la categoría de contratos de consultoría y asistencia, no será exigible sino a partir de la fecha a que se refiere la disposición transitoria quinta de la Ley".

En base a lo informado por la Junta consultiva, no será exigible la clasificación de estos contratos hasta que se proceda a la aprobación de normas reglamentarias de desarrollo de la Ley 30/2007 de 30 de Octubre en donde se definan los grupos, subgrupos y categorías en que se clasificarán estos contratos, siendo suficiente la exigencia de la solvencia económica y técnica y profesional que se disponga al efecto. (Circunstancia ésta no obstante, que ya se hacía constar en la página 74 del expediente, correspondiente al Informe jurídico emitido por la Jefa de la Sección de Patrimonio y contratación).

Expediente nº 29.- *contrato administrativo especial correspondiente al "Servicio de Taller Municipal de Teatro",* a este respecto cabe alegar que le pliego de cláusulas administrativas particulares, exige en la cláusula 8 (Pág, 24): solvencia económica y financiera que se acreditará a través del informe de instituciones financieras y solvencia técnica, exigiéndose la justificación de la realización de actividades similares a las que se establecen en este procedimiento al menos durante cuatro años. Estos requisitos se adecuan a lo establecido en los Arts. 64.1 a) y Art. 68 de la LCSP.

Expediente nº 30 y nº 31: *"Trabajos de Mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación" y "Ejecución de obras subfase 1 (Edificio Protección civil").* Con respecto a la alegación de que no se especifica requisito de solvencia cabe indicar, que a tenor de lo exigido en el art. 54.1 de la LCSP, será requisito indispensable la exigencia de clasificación para la ejecución de los contratos de obras o servicios presupuesto superior a 350.000 y 120.000, euros respectivamente, por lo tanto, deviene aplicable el Art. 51.1 de la LCSP que establece que el requisito de solvencia será sustituido por el de clasificación cuando este sea exigible.

No resulta ocioso recordar no obstante, lo informado a este respecto por la Junta Consultiva de Contratación de la Generalitat Valenciana en su informe nº

8/2004, de 13 de julio en el que determina que *"(...) **en el caso de la exigencia de clasificación, no es posible exigir otro medio para acreditar solvencia económica**.(..)"* , en idéntico sentido se pronuncia la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en informe 48/96 de 22 de julio, al indicarse *"(..) En los casos en que sea exigible la clasificación, el órgano de contratación no puede exigir a los licitadores otros documentos justificativos de la solvencia económica, financiera y técnica o profesional, porque precisamente la clasificación sustituye a estas justificaciones(..)"*.

Por lo tanto al exigir clasificación en los contratos referidos, no se pudo exigir ningún tipo de solvencia específica, puesto que se limitaría la concurrencia de los licitadores a estos procedimientos.

2.4.- Publicidad del contenido de criterios no económicos:

Expediente nº 30 y 31: *"Trabajos de Mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación"* y *"Ejecución de obras subfase 1 (Edificio Protección Civil)"*. Consta en el expediente (Pagina 41), el detalle de los criterios que han de servir de base para la adjudicación del contrato a tenor de lo preceptuado en el Art. 134,2 de la LCSP, si bien con respecto a las publicaciones de los anuncios en los diarios oficiales correspondientes, y teniendo en cuenta que la publicación no es gratuita y supone un coste para los licitadores, se hace una publicación en extracto comprensiva de los aspectos fundamentales de la licitación, ajustada al contenido establecido en el Real Decreto 817/2009 de 8 de Mayo. Todo ello sin perjuicio de que el licitador pueda siempre completar la información publicada, con el conocimiento de los pliegos de cláusulas administrativas que se les proporciona mediante el acceso en el perfil de contratante y mediante consultas en la propia oficina de la Sección de Patrimonio y contratación, durante todo el proceso licitatorio.

Con respecto a la alegación efectuada de valoración en el expediente nº 30 de no concreción en cifras o porcentajes respecto a la valoración económica en cifras o porcentajes de incremento de superficie en las mejoras en las plantaciones o inventarios, el pliego de cláusulas administrativas (Pág. 42), establece que la puntuación será el resultado de aplicar a la valoración económica la equivalencia euros/punto obtenida en el apartado a (Fórmula económica).

2.5.- Exigencia del cumplimiento de las obligaciones de estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias y la exigencia del requisito de estar dado de alta en el Impuesto de Actividades Económicas:

Cabe indicar que esta Administración entendía cumplido el requisito de la exigencia de estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias, con la aportación del certificado de la Hacienda Estatal de estar al corriente y con el certificado de no tener deudas de naturaleza tributaria con la Hacienda Municipal. No obstante se

agradece la recomendación y aclaración, que ya se hace constar en los pliegos que actualmente se redactan.

2.6 Indicación del importe de los Gastos de Publicidad: Con respecto al expediente nº 29 "Servicio del Taller Municipal de Teatro", si bien no se especifica el importe concreto en el Pliego de condiciones , en el apartado 18.2, se hace constar que el contratista esta obligado a sufragar los gastos derivados de los anuncios de licitación obligatorios, determinándose los mismos en el anuncio del B.O.P de Segovia, nº 116 de fecha 26 de Septiembre de 2.008, anuncio que asímismo se inserta en el perfil del contratante, junto al pliego de cláusulas administrativas. En este aspecto los licitadores tienen conocimiento de los gastos de licitación.

Tercera.- PROCEDIMIENTO ADJUDICACION

Procedimiento Negociado con publicidad

Expediente nº 29: "Servicio de Taller Municipal de Teatro", con respecto a alegación de que en los criterios de adjudicación no están ponderados conforme al art. 150.1 de la LCSP, se ha de alegar que el mencionado artículo, si bien deviene aplicable al procedimiento negociado con publicidad, el mismo esta incluido en la Sección 3ª relativa al Procedimiento Restringido. Por otra parte el artículo 162 de la LCSP bajo el epígrafe "delimitación de la materia objeto de negociación", establece que los órganos de contratación negociarán con los licitadores las ofertas que estos hayan presentado.

Tal y como señala la Junta Consultiva de Contratación en informe nº 48/09 de 1 de Febrero de 2.010, un elemento diferenciador del procedimiento negociado, respecto de los procedimientos restringidos es que, así como en estos no existe posibilidad de entrar en negociación, en el procedimiento negociado se exige que previamente se haya señalado cual será el objeto de la negociación. De esta consulta se deriva la necesidad de la existencia de los aspectos económicos y técnicos del contrato, sobre los que versará la negociación, pero no de su necesariedad de asignación de puntuación. Por lo tanto al tratarse de un procedimiento negociado con publicidad, entendemos que no es requisito indispensable y necesario que se asigne puntuación a los criterios, puesto que de alguna manera lo pretendido es la negociación referido a una serie de aspectos que sí figuraban expresamente en el Pliego de Cláusulas Administrativas.

Publicidad de las convocatorias y Perfil del contratante.

Expedientes 30 y 31: Por lo que se indica a lo referido a la publicidad de la fecha de apertura de las ofertas, cabe alegar que tanto en el Pliego de Cláusulas Administrativas, como en los respectivos anuncios de licitación, se establece que *"finalizado el plazo de presentación de ofertas, se procederá a la apertura de la*

documentación que tendría lugar el día y hora que señale el Presidente de la Mesa de Contratación en la Casa Consistorial". No queda fijada de antemano una fecha de apertura, por estar a expensas de su concreción por la disponibilidad del Presidente y de cada uno de los miembros integrantes de la Mesa, teniendo además en cuenta que la asistencia de alguno de sus integrantes tiene carácter preceptivo, a lo que ha de sumarse que la fecha de apertura está asimismo condicionada por la presentación de ofertas por correo, lo que obliga a esperar la recepción de las mismas durante un plazo de diez días, previo anuncio a la sección de Patrimonio y Contratación del licitador de su presentación.

Por lo tanto dada la diversidad de factores, esta Administración no prevé de antemano la fecha y hora exacta en la que se va a proceder la apertura de la documentación. No obstante el día y hora de apertura una vez fijada por el Presidente de la Mesa, se comunica a todos los licitadores vía fax y se inserta en el Perfil del Contratante del Ayuntamiento de Segovia.

Informes técnicos de valoración de ofertas.

Expedientes nº 30. En relación a la no constancia de la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas tras evaluar los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, cabe señalar que dicha evaluación se realizó de forma separada tal y como señalaba el Pliego. Asimismo indicar que en la fecha de tramitación del expediente, no estaba en vigor el Real Decreto 817/2009 de 8 de Mayo que en su Capítulo IV viene a establecer la forma de apertura de la documentación. La LCSP determinaba que los supuestos, condiciones y forma en que debían presentarse las proposiciones para hacer posible esta valoración separada, debía determinarse mediante normas de desarrollo de esta Ley . Por lo tanto la regulación reglamentaria ha solucionado las dudas que se plantearon en razón a la novedad que la aplicación de la LCSP supuso para la practica contractual de los organismos públicos, tal y como se reconoce en la exposición de motivos del Real Decreto 817/2009. De ahí la no constancia documental y la insuficiente justificación en el expediente, que posteriormente se viene realizando consecuencia de la entrada en vigor del desarrollo reglamentario de la LCSP.

Composición de la Mesa y examen de la documentación

La celebración de las Mesas de Contratación, se documentan mediante la redacción de su correspondiente Acta, que levanta la Secretaria de la Mesa, y que son aprobadas por la Mesa en la sesión siguiente a su redacción. En dicho acta se recoge detalladamente tanto la composición de sus miembros como el desarrollo minucioso de todas y cada una de las incidencias que surjan en cada sesión (tal y como se acredita con la copia íntegra del Acta que se adjunta) (DOCUMENTO 4). No obstante en cada expediente y en aras a una simplificación del procedimiento y economía procedimental sólo se incluye un extracto del acuerdo correspondiente. No obstante el

acta *integro se incorpora en un libro de actas disponible* en la Sección de Patrimonio y Contratación.

Por lo que respecta, a la alegación referida al expediente nº 26 *"Suministro de un Escenario Modular Desmontable"* hay que dejar constancia que se aplicó el procedimiento negociado sin publicidad, por lo que a tenor de lo preceptuado en el Art. 295.1 de la LCSP y siendo potestativa la constitución de la mesa, se contempla en el Pliego de Cláusulas Administrativas que disciplinó este contrato, que transcurrido el plazo de presentación de ofertas, por parte de la Jefa de la Sección de Patrimonio y Contratación, (Pág. 20), se procede al examen de la documentación administrativa, comprobada que no adolece de defecto alguno, y tras procederse a la apertura del sobre dos, se remite al responsable del contrato para la emisión del informe técnico, por lo que la Mesa de Contratación a la vista de las proposiciones e informes técnicos emitidos, es la que formula al órgano de contratación la propuesta de adjudicación.

A este respecto la técnico informante si bien no dejó constancia en el expediente de esa actuación, dicha *circunstancia* se debe a que no adolecía la documentación aportada por los licitadores de defecto alguno que hubiera originado el *requerimiento* oportuno de subsanación y su constatación en el expediente. No obstante, se tiene en cuenta esta consideración y en los expedientes tramitados a través de este procedimiento se dejará constancia en el expediente de todas y cada una de las actuaciones.

Resoluciones de Adjudicación y Notificación

Notificación al licitador que no resultó ser adjudicatario, en concreto en el Expte. 26: "Servicio de Taller Municipal de Teatro", con respecto al defecto advertido de ausencia de notificación al licitador no adjudicatario, si bien es cierto que en el acuerdo de adjudicación definitiva adoptado por el órgano de contratación, en su parte dispositiva se acuerda dicha notificación, (Pág. 124) *no consta en el expediente* el acuse de recibo enviado por el servicio de Correos de la recepción por el interesado, pero *sí su inserción en el Perfil del Contratante, (Pág.132) siendo no obstante* habitualmente cumplida por esta Administración, la totalidad de los acuerdos *adoptados por los diferentes órganos* administrativos competentes en materia de contratación respecto a la notificación y traslado de los acuerdos oportunos.

Incumplimiento del Plazo para la Adjudicación definitiva

Expte. Nº 27, relativo a la Contratación de los "Servicios para la Redacción del Proyecto Básico del Edificio de Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del CAT, por lo que respecta a la alegación de que no se ha cumplido en el presente procedimiento el plazo establecido en el Art. 135.4 de la LCSP, ha de tenerse en cuenta que el Acuerdo de Adjudicación Provisional, adoptado por el órgano de contratación el 9 de Octubre de 2.008 se inserta en el Perfil del contratante el 14 de

Octubre de 2.008, (Página 110) por lo que el plazo de espera de 15 días hábiles contados a partir del siguiente en que se publique en el perfil del contratante consagrado en el Art. 135.4 de la LCSP, expiraría el 3 de Noviembre de 2.008, (al ser el 25 de Octubre (Sábado) Fiesta Local), por lo que nada puede objetarse a la Adjudicación definitiva, que se acordó por el órgano de contratación mediante acuerdo nº 1383 el 6 de Noviembre de 2.008, esto es tres días después de la expiración del plazo.(Pág. 125). A este respecto se cumple tanto el plazo de espera necesario de quince días hábiles previsto en el artículo 135.4 de la LCSP, como el plazo de diez días hábiles de elevación a definitiva de la adjudicación provisional previsto en ese mismo artículo.

Contenido de las publicaciones en el Perfil del Contratante:

Exptes. Nº 30 y 31: Por lo que atañe a los defectos advertidos por el Consejo de Cuentas de Castilla y León, al que nos dirigimos, en orden al incumplimiento del Anexo VII en lo referente al Art. 77 del RGLCAP, (Derogado además por la disposición derogatoria única del RD 817/2009 de desarrollo parcial de la LCSP) se circunscribe en efecto al contenido de los anuncios que en todo caso hayan de insertarse en el B.O.E, en los respectivos Diarios o Boletines Oficiales y al Diario de las Comunidades Europeas, sin que en ningún caso pueda entenderse de aplicación, a lo establecido para el perfil del contratante, introducido por el Ar. 42 de la LCSP, que surge con la LCSP.

Todo ello sin olvidar que el legislador, tras sentar su obligatoriedad, no ha establecido un modelo de anuncio para la información que debe establecerse en el perfil de contratante. En el punto 2 de dicho artículo utiliza los términos condicionales *"podrá incluir cualesquiera datos o informaciones"* lo que implica que la Administración es libre de ejercer o no esa facultad y para el caso de ejercerla indica el mencionado artículo a título enunciativo que actos puede insertar, al utilizar la expresión *"tales como"*. Se hace constar que el Ayuntamiento de Segovia, inserta en el Perfil del contratante en relación a las adjudicaciones definitivas, copia integra del acuerdo adoptado por el órgano de contratación que es idéntico al que se notifica a todos los licitadores, garantizando con ello la transparencia, publicidad e información que todos los licitadores deben de conocer.

Expte. Nº 29: "Servicio del Taller Municipal de Teatro del Ayuntamiento de Segovia"; en orden a la alegación relativa a la ausencia de publicación de la adjudicación definitiva en el BOP, cabe indicar que la publicación en el perfil de contratante se realizó el día 10 de Diciembre de 2008. Si bien en el documento aportado en el expediente sólo figura un extracto y referencia a su publicación, una vez se accede al perfil de contratante a través de la página web, se puede comprobar todos los datos comprensivos de dicho acuerdo de adjudicación definitiva. Asimismo indicar que se consideró innecesario publicar la adjudicación definitiva en el B.O.P, puesto que el importe del contrato no superaba la cuantía de 100.000 euros establecido en el artículo 138.2 de la Ley de Contratos del Sector público.

Publicación en los Boletines de las Adjudicaciones Definitivas.

Expte. N° 27 y n° 28: *relativos a los procedimientos negociados sin publicidad tramitados para la contratación de la redacción del proyecto básico del Centro Comercial y de Ocio, y Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del Circulo de las Artes y de la Tecnología*, ha de alegarse que la justificación del procedimiento de adjudicación elegido obedece al dictado del Art. 158 d) de la LCSP, ya que mediante acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de 16 de Agosto de 2.007, se aprobó el expediente de contratación relativo a la aprobación del concurso de proyectos con intervención de jurado para la selección y urbanización completa y elementos que componen el Circulo de las Artes y la Tecnología de Segovia. Este expediente que fue sometido a regulación armonizada y por lo tanto dicha convocatoria, al ser contrato sometido a regulación armonizada fue objeto de publicación de anuncios en el diario Oficial de la Unión Europea, así como en el Boletín Oficial del Estado y Boletín Oficial de la Provincia de Segovia.

Por lo tanto al tratarse los procedimientos que ahora nos ocupan de negociados sin publicidad, la publicación de las adjudicaciones definitivas ha de ser incardinada en el Art. 138.1 y 2 de la LCSP, y no como ahora se pretende en el n° 3 del mismo artículo, es por ello, por lo que el acuerdo de adjudicación definitiva se insertó en el Perfil del Contratante el 11 de noviembre de 2.008 (Pág. 129) y su publicación en el B.O.P se realizó en el n° 149 de fecha 12 de diciembre de 2.008 (Pág. 145), entendiendo que dichos contratos no estaban sujetos a regulación armonizada puesto que devienen de un concurso de proyectos con intervención de jurado sujeto a regulación armonizada al que nos hemos remitido. Dichos contratos negociados se regularon conforme dispone el artículo 158 d) de la LCSP.

Formalización de los Contratos

Expte. n° 29, n° 30 y n° 31, *con respecto a la alegaciones de la falta de constancia en el documento de formalización del contrato de las mejoras ofertadas por el adjudicatario y aceptadas por esta Administración, debe dejarse constancia de que en el mencionado documento (Pág. 157) y bajo el apartado OBJETO, se hace referencia a la obligación que asume el contratista de realizar el contrato conforme a lo dispuesto en el mismo, así como en el pliego de condiciones, Y EN SU OFERTA, y que forman parte integrante del contrato. Por lo tanto de alguna manera quedan integradas en el propio contrato aunque no se determinen específicamente.* A este respecto, se tiene en cuenta esta consideración indicada por el Consejo de Cuentas y dichas mejoras se incluyen en todos los contratos formalizados por este Ayuntamiento.

Por todo lo anteriormente indicado, se solicita tener por cumplido el trámite de alegaciones que se ha conferido a este Ayuntamiento y tener en consideración las mismas.

Segovia, 24 de Noviembre de 2010
LA JEFA DE SECCIÓN DE PATRIMONIO Y CONTRATACION

FDO. Mª Ángeles Marcos Calle

Con fecha 8 de noviembre de 2010, se ha recibido en el Registro General Municipal, oficio del Sr. Presidente del Consejo de Cuentas de Castilla y León, por el que se remite el **Informe Provisional** relativo a la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos de Capitales de Provincia de la Comunidad Autónoma, **ejercicio 2008**", con fecha 25 de noviembre de 2010 se remitió al Consejo de Cuentas, oficio por el que se adjuntaba los distintos informes emitidos por los Servicios de Contratación, Patrimonio y Secretaría General, y con fecha 1 de diciembre de 2010, se remite a este Excmo. Ayuntamiento la anterior documentación, al objeto de que las alegaciones se formulen por el responsable del ente fiscalizado, ampliando el plazo para ello, con objeto de dar cumpliento a tal fin, se presentan las siguientes **alegaciones** al Informe Provisional mencionado,

A L E G A C I O N E S

Visto el **Informe Provisional** relativo a la "Fiscalización de la actividad contractual de los Ayuntamientos de Capitales de Provincia de la Comunidad Autónoma, **ejercicio 2008**" y siguiendo la estructura planteada en el mismo, se aclaran los siguientes extremos:

PRIMERO.- III.1. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE COMUNICACIÓN

III.1.1. CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 29 DE LA LCSP Y 57 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN.
Anexo II. INCIDENCIAS EN LA COMUNICACIÓN AL CONSEJO DE CUENTAS DE CASTILLA Y LEÓN Y AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA.

ANEXO II.1 Contratos no enviados al Consejo de Cuentas.

"Construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo para vehículos en la Avenida Reyes Católicos"

El expediente correspondiente a la Contratación por concurso, en procedimiento Abierto y tramitación ordinaria, de la construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo para vehículos en la Avenida Reyes Católicos de Zamora, se envió al Consejo de Cuentas en fecha 20 de julio de 2010, quien acusa recibo de la documentación de dicho expedientes, registrándolo con el nº 2317/2009 en fecha 21 de julio de 2009. Así mismo se envió al Registro Público de Contratos en fecha 8-01-2009. Según documentación que se adjunta como ***Documento nº 1)***: envío y acuse de recibo del Consejo de Cuentas de Castilla y León y el justificante del envío telemático al Registro Público de Contratos *(consta de los folios numerados del 1 al 5)*

SEGUNDO.- III.1.2. CUMPLIMIENTO DE LOS ARTÍCULOS 308 DE LA LCSP Y 118 DEL TRLCAP EN RELACIÓN A LA REMISIÓN AL REGISTRO PÚBLICO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA.

ANEXO II.2.CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONÓMIA Y HACIENDA

Siguiendo el cuadro de este anexo se desprende que:

A.-) SEGUNDO PÁRRAFO. Los contratos que figuran en el cuadro II.2 (página 28) con el nº de orden 19, 28, 23, 27, 31, 20, 29, 24, 25, 34, 33, 36, 32, 26, y 22, se encuentran publicados en el Registro Público de Contratos, ya que fueron enviados en su momento conforme se refleja en los justificantes de envió que se aportan.

Entendemos, que se ha podido producir el siguiente error: dichos contratos se remitieron con la pestaña activada, pero quedando oculta en la aplicación informática: *"Nombre Órgano: otros ayuntamientos de Zamora"*, posteriormente al detectar el error, desde el Servicio de Contratación se contacta con el Registro Público de Contratos, y nos informa telefónicamente y por correo electrónico, que en cuanto lo permita la aplicación modificarán el *"Nombre Organo: otros ayuntamientos de Zamora"*, por el *"Nombre Organo: Ayuntamiento de Zamora"*, por lo que se subsanará el error. Posteriormente, tal y como se indicó aparecen modificados, todos estos contratos, menos el nº 36, que quedó enviado incorrectamente ***(*1)***. Según documentación que se adjunta como ***Documento nº 2:*** justificantes de envío inicial y posteriores subsanados, de los 14 contratos y el justificante del nº 36.- Proyecto fase A Proyecto general para obras de alumbrado público cofinanciado Ayto-Eren en Zamora *(consta de los folios numerados del 1 al 30)*.

Al examinar la documentación, se ha detectado que los contratos que a continuación se relacionan no se remitieron al Registro de Contratos por error u omisión:

4.- Contratación de una empresa encargada de gestionar la finalización y cierre del Plan de Excelencia Turística de Zamora y el Desarrollo de su plan complementario.
30.- Reparación de los tramos de autoescalera del Servicio contra incendios y Salvamento.
35.- Enajenación de la parcela municipal nº 11, procedente del desarrollo del Plan Parcial "Trascastillo-Este"

B.-) ÚLTIMO PÁRRAFO. En cuanto a los 11 contratos enviados al Registro de contratos y no incluidos en el certificado anual 2008, que menciona el informe provisional en su página 15, apartado II.12, se indica que:

- Mediante oficio de la Ilma. Alcaldesa, con fecha de salida del Registro General Municipal, se envió, entre otra documentación, el *ANEXO I: Relación de contratos adjudicados durante el ejercicio 2008*, registrado conforme acuse de recibo, en el Consejo de Cuentas con el número 442/2009, de fecha 17 de febrero de 2009,

donde se relacionan 53 contratos adjudicados en el año 2008. Se adjunta documentación como ***Documento nº 3*** *(consta de los folios numerados del 1 al 14).*

- Mediante sucesivos envíos telemáticos al Registro Público de Contratos, se remitieron los datos de 48 contratos adjudicados en el año 2008, ya que por omisión no se mandaron 4 contratos y por error en el "*Nombre órgano*" no se envío el "*Proyecto Fase A, proyecto General para obras de alumbrado público cofinanciado Ayto-EREN de Zamora*" Se adjunta documentación como ***Documento nº 4*** *(consta de los folios del numerados del 1 al 51)* .

Una vez confrontados los contratos que figuran en el *ANEXO I: Relación de contratos adjudicados durante el ejercicio 2008*, enviado (se adjunta documentación como ***Documento nº 3***) , y el listado publicado por el Registro de Público de Contratos, (se adjunta documentación como ***Documento nº 4***), no se detectan más contratos enviados al Registro Público de Contratos que los que figuran en el Listado anual 2008 al Consejo de Cuentas de Castilla y León, si bien, al contrario se descubren cuatro contratos ***(2*)*** no enviados y uno enviado con la pestaña "Nombre del Órgano" equivocada, que ya se mencionan en las explicaciones anteriores y que en resumen se extracta en el siguiente cuadro:

Nº	TITULO	IMPORTE €
PRI017 08	POLIZA DE VIDA A FAVOR DELPERSONAL DEL EXCMO. AYUNTAMIETNO DE ZAMORA. (2*)	36.187,98
00707C ONSTY ASIST	CONTRATACIÓN DE UNA EMPRESA ENCARGADA DE GESTIONAR LA FINALIZACIÓN Y CIERRE DEL PLAN DE EXCELENCIA TURÍSTICA DE ZAMORA Y EL DESARROLLO DE SU PLAN COMPLEMENTARIO. (*2)	29,964,54
SERV0 0708	REPARACIÓN DE LOS TRAMOS DE LA AUTOESCALERA DEL SERVICIO CONTRA INCENCIOS Y SALVAMENTO (*2)	63.000,00
	ENAJENACIÓN DE LA PARCELA MUNICIPAL Nº 11 PROCEDENTE DEL DESARROLLO DEL PLAN PARCIAL "TRASCASTILLO-ESTE" (*2)	547.810,00
OBR003 08	PYTO FASE A PYTO GENERAS PARA OBRAS DE ALUMBRADO PÚBLICO COFINANCIADO AYTO-EREN ZAMORA. (*1)	298.274,67

TERCERO.- ANEXO III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE ZAMORA (página 29 y siguientes).

INCIDENCIAS CONTRATACIÓN EJERCICIO 2008: Ayuntamiento de Zamora.

A.- Nº Contrato 55: Proyecto de recuperación de la zona degradada de las laderas y de la Plaza Gurrieta del barrio Carrascal de Zamora.

- No se define el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la CNPA tal y como se dispone en el artículo 67.2 a) del RGLCAP.

Se incluye únicamente la CPV, por considerar que, aunque cuando se redactó el

artículo 67.2, a) del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, la CPV solo existía a nivel de Recomendación de uso, posteriormente hay que tener en cuenta que el Real Decreto 81/1996, de 26 de enero, fue derogado por el Real Decreto 331/2003, de 14 de marzo, que sustituye la Clasificación Nacional de Productos por Actividades (CNPA-96) por la clasificación estadística de productos por actividades en la Comunidad Económica Europea (CPA-2002) recogida en el Reglamento (CE) Nº 204/2002 de la Comisión, de 19 de diciembre de 2001, y a su vez todo cambia por la promulgación del Reglamento de CPV, cuya primera versión es el Reglamento (CE) Nº 2195/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de noviembre de 2002, por el que se aprueba el Vocabulario común de contratos públicos (CPV).

- No se hace mención expresa a la existencia de crédito conforme indica el artículo 67.2 d) del RGLCP.

En la Cláusula 3ª del PCAP se especifica que:

"Las obligaciones económicas que se deriven para la Administración del cumplimiento de este contrato se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria que aparece en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP. En el supuesto de gastos de carácter plurianual, la baja de la adjudicación, si la hubiere, podrá ser aplicada proporcionalmente a todas las anualidades previstas en el apartado 4º del ANEXO I, o a las que el órgano de contratación considere justificadamente más conveniente.

Si se tratara de una tramitación anticipada del expediente, al amparo del artículo 94.2 de la LCSP se hará constar esta circunstancia en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP."

Además, la existencia de crédito consta en el expediente mediante documento contable de Retención de Crédito. Se adjunta como ***Documento nº 5.***

B.- Nº Contrato 56: Proyecto de restauración de las estructuras defensivas del castillo medieval de Zamora, 3ª fase Transmuseos.

- No se hace mención expresa a la existencia de crédito conforme indica el artículo 67.2 d) del RGLCP.

En la Cláusula 3ª del PCAP se especifica que:

"Las obligaciones económicas que se deriven para la Administración del cumplimiento de este contrato se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria que aparece en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP. En el supuesto de gastos de carácter plurianual, la baja de la adjudicación, si la hubiere, podrá ser aplicada proporcionalmente a todas las anualidades previstas en el apartado 4º del ANEXO I, o a las que el órgano de contratación considere justificadamente más conveniente.

Si se tratara de una tramitación anticipada del expediente, al amparo del artículo 94.2 de la LCSP se hará constar esta circunstancia en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP."

Además, la existencia de crédito consta en el expediente mediante documento contable de Retención de Crédito. Se adjunta como **Documento nº 6**, Documento contable de retención de Crédito *(consta del los folios numerados del 1 al 6)*.

- El PCAP no facilita la posibilidad de recibir documentación a través de correos al establecer como fecha de apertura de la documentación personal el último día de presentación de ofertas, por lo que no se puede cumplir el plazo de 10 días al que se refiere el artículo 80.4 del RGLCAP.

La Cláusula 12ª del PCAP establece que:

"....Cuando las proposiciones se presenten por correo el licitador deberá justificar la fecha de imposición del envío en la oficina de Correos y comunicar o anunciar al órgano de contratación la remisión de la oferta mediante fax o telegrama en el mismo día en que efectúe la imposición del envío. Sin la concurrencia de ambos requisitos no será admitida la proposición si la misma es recibida con posterioridad a la fecha de terminación del plazo señalado en el anuncio. Transcurridos DIEZ (10) DÍAS NATURALES, siguientes desde la recepción de la comunicación sin haberse recibido la proposición, esta no será admitida y podrá procederse por la Mesa de Contratación a la apertura de las plicas efectivamente presentadas en plazo."

Y la Cláusula 13ª del citado pliego determina en la "CONSTITUCIÓN DE LA MESA Y APERTURA DE PLICAS" que:

"B. La Mesa de Contratación calificará previamente los documentos presentados en el sobre "A" en tiempo y forma.

A los efectos de la expresada calificación, el Presidente ordenará la apertura del sobre "A" y el Secretario de la Mesa certificará la relación de documentos que figuren en cada uno de ellos. Si la mesa observara defectos materiales en la documentación presentada lo comunicará a los interesados, mediante fax, correo electrónico o cualquier otro medio que permita tener constancia de su recepción por el interesado, de la fecha en que se reciba y del contenido de la comunicación, además se podrán hacer públicas a través de anuncios en el Tablón de Anuncios o del Perfil del Contratante del órgano de contratación y se concederá un plazo no superior a TRES (3) DÍAS HÁBILES para que el licitador subsane el error, conforme al artículo 81 del RGLCAP.

La Mesa una vez calificada la documentación a que se refiere el artículo 130.1 de la LCSP y subsanados, en su caso, los defectos u omisiones de la documentación presentada, procederá a determinar las empresas que se ajustan a los criterios de selección de las mismas, a que hace referencia el artículo 11 del RGLCAP, con pronunciamiento expreso sobre los admitidos a la licitación, los rechazados y sobre las causas de su rechazo.

En el acto público de apertura de proposiciones celebrado el DÉCIMO (10) DÍA HÁBIL siguiente al de terminación del plazo de presentación de proposiciones, excepto sábados, se notificarán los admitidos o excluidos. Seguidamente la Mesa actuará conforme a lo previsto en los artículos 83 y 84 del RGCAP."

Este último plazo, el relativo a la apertura de proposiciones, se modificó en el Anexo I del citado PCAP "....., *pasando de 10 días hábiles a TRES DÍAS HÁBILES"*, debido a la urgencia en la adjudicación del presente contrato porque se podría perder la financiación de la parte aportada por el Espacio Económico Europeo en el caso de que las obras no se finalizaran, certificaran y pagaran antes del 30 de junio de 2009.

Por lo expuesto, el PCAP si que permite que se presenten proposiciones por correos, como ocurrió en la práctica, y no fija la fecha en la que se reúne la Mesa de Contratación para analizar la documentación correspondiente al Sobre A, sino la relativa al sobre B. Y, aunque el Sr. Presidente de la Mesa de Contratación convocó al resto de los miembros de la misma para la Apertura de Plicas (Sobre A) para el día 14 de Octubre de 2008 a las catorce horas, fecha y hora en la que finalizaba el plazo para la presentación de plicas en el Ayuntamiento, reunida la Mesa de Contratación y constatado que se habían recibido en el Servicio de Contratación dos Fax correspondientes a las Empresas COPCISA, S.A. y a la U.T.E. COMPAÑÍA INTERNACIONAL DE CONSTRUCCIÓN Y DISEÑO, S.A.U. – ARCEBANSA, comunicando que se han presentado en Correos dentro del plazo su Proposición, y que no se ha recibido en el Ayuntamiento, todavía, la documentación correspondiente a las Plicas presentadas, se acuerda volver a convocar a los miembros de dicha Mesa una vez que se reciba en el Excmo. Ayuntamiento de Zamora los Sobres de las citadas Empresas.

Reunida de nuevo la Mesa de Contratación, una vez recibidas todas las proposiciones, a la vista de que no existe documentación para subsanar, se acuerda adelantar la Apertura de Plicas del Sobre B, prevista para el día 17 de Octubre de 2008 a las catorce horas, a las diez horas, y convocar la Apertura de Plicas del Sobre C para el día 17 de Octubre a las catorce horas.

C.- Nº Contrato 57: <u>Servicio de limpieza de colegios públicos de la ciudad y varias dependencias.</u>

- No se hace mención expresa a la existencia de crédito conforme indica el artículo 67.2 d) del RGLCP.

En la Cláusula 3ª del PCAP se especifica que:

"Las obligaciones económicas que se deriven para la Administración del cumplimiento de este contrato se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria que aparece en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP.

Si se tratara de una tramitación anticipada del expediente, al amparo del artículo 94.2 de la LCSP se hará constar esta circunstancia en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP."

Además, la existencia de crédito consta en el expediente mediante documento contable de Retención de Crédito. Se adjunta como ***<u>Documento nº 6</u>***

D.- Nº Contrato 58: <u>Proyecto de construcción MBC 2008</u>

- No se hace mención expresa a la existencia de crédito conforme indica el artículo 67.2 d) del RGLCP.

En la Cláusula 3ª del PCAP se especifica que:

"Las obligaciones económicas que se deriven para la Administración del cumplimiento de este contrato se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria que aparece en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP. En el supuesto de gastos de carácter plurianual, la baja de la adjudicación, si la hubiere, podrá ser aplicada proporcionalmente a todas las anualidades previstas en el apartado 4º del ANEXO I, o a las que el órgano de contratación considere justificadamente más conveniente.

Si se tratara de una tramitación anticipada del expediente, al amparo del artículo 94.2 de la LCSP se hará constar esta circunstancia en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP."

Además, la existencia de crédito consta en el expediente mediante documento contable de Retención de Crédito. Se adjunta como ***Documento nº 6***

- No consta el documento contable AD, incumpliendo sus Bases de Ejecución del Presupuesto.

Se aporta como ***Documento nº 7***, "Listado de disposiciones de presupuesto de gastos, ejercicio 2009", en el que se reflejan los dos importes del contrato, en fase D, que consta en el servicio de Intervención Municipal.

- La adjudicación provisional se realiza transcurrido el plazo establecido en el artículo 145.2 de la LCSP y/o se ha detectado deficiencias en la notificación de las adjudicaciones conforme a los plazos establecidos en el artículo 58.2 de la LRJAP y PAC.

La adjudicación provisional se ha realizado mediante decreto de fecha 12 de noviembre de 2010, y las notificaciones con fecha de salida del registro General Municipal el 14/11/2010 y con fecha de presentación en la oficina de Correo Postal de 17/11/2010, conforme al art. 58.2 de la **LRJAP y PAC.**

- **No se ha dejado constancia del reintegro de los gastos de publicidad derivados de la tramitación del expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos.**

Se adjunta el documento contable "Ingresos efectivos" del Presupuesto de Ingresos 2009, del reintegro de los gastos de publicidad derivados de la tramitación del expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos. Se adjunta como **Documento nº 8**

E.- Nº Contrato 59: Enajenación de la parcela municipal nº 11, procedente del desarrollo del Plan Parcial "Trascastillo-Este", con una superficie de 747,20 m2, con destino a viviendas acogidas a protección pública en la modalidad de viviendas de precio general.

- Se admite entre la documentación subsanada una declaración del licitador ante una Asociación que no se considera organismo profesional cualificado conforme al informe de la JCCA 34/1995.

El licitador presenta una declaración ante una Asociación que no se considera organismo profesional cualificado, si bien la Mesa de Contratación no consideró suficiente este documento y con fecha 25 de agosto de 2008 se le requiere para que subsane la documentación presentando en esa misma fecha otra declaración correcta. Se adjunta copia de la documentación como ***Documento nº 9*** *(consta de los folios numerados del 1 al 6).*

CUARTO.- Aspectos que afectan a las competencias del Servicio Municipal de Patrimonio en la actividad contractual de este Excmo. Ayuntamiento, conforme el informe emitido por el Sr. El Técnico de Administración General del Servicio de Patrimonio, concretamente en el procedimiento seguido para la enajenación de la parcela municipal, y examinado el contenido del expediente concreto al cual se refiere, se realizan las siguientes alegaciones:

1.- En primer lugar indicar que los aspectos que menciona el informe del Consejo, y en concreto cuando se refiere a los criterios de adjudicación elegidos, se trata de cuestiones contenidas en el Pliego de Técnicas elaborados por el Servicio de Obras Públicas y Mantenimiento y no por este Departamento. No obstante se indicará lo que proceda en el presente informe

2.- Por lo que respecta a la orden de inicio del expediente por el Teniente de Alcalde sin que conste la causa de la delegación, significar que dicha competencia le corresponde en virtud del acuerdo de delegación de competencias en esta materia, contenido en el Decreto de Alcaldía de fecha 19 de julio de 2007.

3.- En cuanto a la no presentación de los criterios de valoración elegidos por orden decreciente de importancia, conforme a lo estipulado en el artículo 67.2.i) del RGLCAP, si bien es cierto que no se hallan colocados alfabéticamente en el Pliego por orden de puntuación, dicha ordenación responde a la colocación de los criterios contenida en el Pliego de Técnicas, considerando que el hecho de que no se haya respetado lo dispuesto en el precitado artículo, no supone un menoscabo de las obligaciones de transparencia y objetividad del procedimiento. No obstante se tendrá en cuenta dicha cuestión en la elaboración de próximos pliegos.

4.- Finalmente y en lo que se refiere a los criterios de adjudicación, que han de determinarse por el órgano de contratación, se considera que el establecido en relación con la calidad del estudio o anteproyecto, que ha de ser presentado por los licitadores, respeta íntegramente el contenido del artículo 132.2 de la LCSP, toda vez que el mismo viene informado por el personal técnico del Ayuntamiento que elabora e informa a su vez el Pliego de Condiciones Técnicas, y que dicho criterio se atiene al específico objeto del contrato del que trae causa, el cual tal y como se especifica en su contenido, es evaluable mediante la

aplicación de una fórmula establecida en el propio criterio recogido en el Pliego, atendiendo íntegramente a las especificaciones contenidas en el mismo, y que en todo caso habrá de conjugarse con las determinaciones de la normativa urbanística aplicable al sector concreto, las cuales vienen especificadas en el PGOU vigente, cuestiones que son examinadas por el vocal miembro de la mesa de contratación perteneciente a los Servicios técnicos municipales.

QUINTO- Conforme al Informe del Sr. Secretario General, y siguiendo la estructura planteada en este informe de fiscalización del Consejo de Cuentas respecto de los contratos, se aclaran los siguientes extremos:

Anexo III.- INCIDENCIAS DETECTADAS EN LOS CONTRATOS FISCALIZADOS DEL AYUNTAMIENTO DE ZAMORA (página 29 y siguientes).

- Nº contrato 56, 57 y 58: se adjunta como prueba estos informes de 29 y 30 de septiembre de 2008 (contrato nº 56) 3 de julio de 2008 (contrato nº 57) y 6 y 7 de octubre de 2008 (contrato nº 58). Efectivamente, estos informes aparecen con la firma del Técnico Jurídico de Administración General del Servicio de Contratación y con la firma del Secretario con referencia expresa al cumplimiento de la disposición adicional segunda 8 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público. Y efectivamente, en los informes aludidos, correspondientes a los contratos nº 56 y 58 firmados por la Técnico de Administración General, Sra. de Juan Saura, y el nº 57 firmado por el Técnico de Administración General Sr. Castaño Pacín, de su contenido se infiere la legalidad de los Pliegos.

Efectivamente, estos Ayuntamientos, por su volumen, y sin perjuicio de las facultades que corresponden al Secretario del Ayuntamiento, el asesoramiento jurídico de los distintos Servicios y también el de Contratación, corresponde a los Técnicos de Administración General adscritos a los mismos. Y así se deduce básicamente del art. 169.1.a) del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, que regula las competencias de los funcionarios técnicos pertenecientes a la subescala de Administración General y a los que les corresponden funciones jurídicas y de gestión de carácter superior.

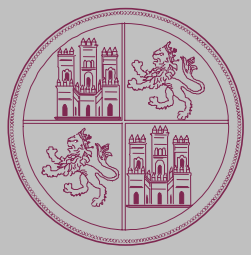
- Contratos núms. 55 a 59. Sobre el particular, en la actualidad existe un único Registro General sin que se pueda hablar propiamente de otros registros auxiliares porque no permite el sistema informático esta aplicación. Para corregir esta deficiencia, se están dando pasos relevantes desde la institución municipal. En el concreto aspecto que se pone de relieve por el Consejo de Cuentas, en su informe Provisional de fiscalización, se ha contratado expresamente con una empresa informática la confección de un programa que contemple la puesta en funcionamiento de los distintos servicios municipales que por su importancia cualitativa y cuantitativa precisen de un registro auxiliar. Y uno de estos servicios relevantes es, sin duda, el Servicio de Contratación.

Las alegaciones se formulan sin perjuicio de que por este Ayuntamiento adoptará las mediadas adecuadas para evitar aquellos errores de los que pudiesen adolecer los futuros expedientes a tramitar, teniendo en cuanta al efecto, las observaciones efectuadas por el Consejo de Cuentas.

En Zamora, a tres de diciembre de dos mil diez.

LA ALCALDESA PRESIDENTA

FDO.: DOÑA ROSA VALDEÓN SANTIAGO



CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

TRATAMIENTO DE ALEGACIONES AL INFORME PROVISIONAL DE FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CÁPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA, EJERCICIO 2008
AYUNTAMIENTO DE AVILA

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ACLARACIONES

- El texto alegado figura en tipo de letra cursiva.

- Las alegaciones efectuadas por los distintos órganos de contratación figuran en texto normal.

- La contestación de las alegaciones se hace en tipo de letra negrita.

- Las referencias de las páginas están hechas con relación al Informe Provisional.

I. CREMATORIO MUNICIPAL

1) Párrafo alegado (página 14)

Según el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, existe la obligación de remitir al órgano de fiscalización correspondiente de la Comunidad Autónoma, una copia certificada del documento mediante el que se hubiese formalizado el contrato, acompañada de un extracto del expediente del que derive, cuya cuantía exceda de 600.000 euros respecto a todos los contratos de obra, concesiones de obra pública, gestión de servicio público y contratos de colaboración entre el sector público y el sector privado, 450.000 euros respecto a los contratos de suministros y más de 150.000 para los contratos de servicios y administrativos especiales sujetos a la LCSP de euros, siendo dichos importes de 601.012,10, 450.759,08 y 150.253,03 euros respectivamente para los sujetos al TRLCAP.

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Ávila tenía la obligación de comunicar 5 contratos por importe de 3.606.121,19 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de un contrato por un importe de 1.052.500,00 euros, que figura identificado en el Anexo II.1. y supone el incumplimiento de dicha obligación en un 29,19%.

Alegación presentada

1º. Falta de comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León del contrato

La razón por la cual no se envía es la dicción del art. 57 del TRLCAP que no establece como preceptiva dicha remisión para expedientes de concesión de obra lo que sí reseña el art. 29 de la LCSP.

Por tanto, estando en el ámbito de aplicación de un expediente tramitado en el marco normativo del TRLCAP (independientemente de cuanto luego se dirá respecto a este aspecto en particular) que no establece como preceptivo su envío por lo que, desde esta perspectiva, no se ha incumplido la norma.

Es más, el importe del contrato nace de la oferta formulada por el adjudicatario, no del pliego dado que la cuantía era indeterminada a efectos de concretar el umbral que determina la eventual obligatoriedad de su envío.

Contestación a la alegación

Según se establece en el apartado III.3.1 del Informe, en la tramitación del expediente se debió aplicar la LCSP, y por lo tanto aplicar lo establecido en el artículo 29 de la citada norma y haber remitido el expediente al Consejo de Cuentas de Castilla y León.

No obstante, aún aplicando el procedimiento establecido en el TRLCAP, si bien en el artículo 57 de este texto no establece la remisión de este tipo de contratos, concesión de obra pública, en el desarrollo del artículo realizado por el Tribunal de Cuentas, en su Resolución de 5 mayo 2005, por el que hace público el Acuerdo del Pleno, de 30 de marzo de 2005, que aprueba la instrucción relativa a la remisión al Tribunal de Cuentas de los extractos de los expedientes de contratación y de las relaciones de contratos celebrados por las entidades del sector público local, indica la cuantía y los documentos a remitir de los expedientes incluidos los de concesión de obra pública.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

2) Párrafo alegado (página 15)

Según lo dispuesto en el artículo 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 29 contratos por importe de 5.648.270,77 euros, no figura ningún expediente en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en su totalidad. El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

Alegación presentada

2º. Falta de Comunicación del expediente de contratación al Registro Público de Contratos del Ministerio de economía y Hacienda.

En este apartado quisiéramos significar con carácter general para todos los expedientes fiscalizados, no sólo respecto al del Crematorio Municipal, que la comunicación sí se ha

producido por vía telemática según queda acreditado en el comprobante obtenido de la aplicación. No obstante, esta se produjo con fecha 30 de diciembre del 2.009 por diversos motivos y dificultades técnicas.

Por ende, no se considera un incumplimiento integral de la obligación de comunicación a dicho Registro aun cuando se acepta y asume su extemporaneidad.

Contestación a la alegación

Se afirma que la comunicación se ha producido, fuera de plazo, por vía telemática pero no se aporta ningún justificante que acredite la citada comunicación.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

3) Párrafo alegado (página 16)

En primer lugar es preciso señalar que el Ayuntamiento de Ávila ha tramitado el expediente nº 1 conforme al TRLCAP, aún cuando la publicación de la licitación se efectuó el 2 de mayo de 2008 por lo que, en función de lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la LCSP, se debió aplicar la nueva Ley.

Alegación presentada

3º. Tramitación conforme al TRLCAP y no a la LCSP.

Ciertamente los hechos acontecen como se relatan, esto es, se tramita el expediente con antelación a la entrada en vigor de la LCSP (no puede obviarse que el primer trámite sustancial es la aprobación del estudio de viabilidad en fecha 29 de febrero de 2.008) pero la publicación de la convocatoria es del día 2 de mayo con lo que ya estaba en vigor el nuevo texto.

A pesar de que toda la tramitación aparece diligenciada con antelación a dicha fecha (incluido el envío al BOP) lo cierto es que por diversas circunstancias (entre ellas que el día 1 de mayo es festivo a nivel nacional y el día 2 de mayo siguiente es festivo en Ávila) los servicios de la Diputación Provincial encargados del Boletín, al verse superados por la cantidad de asuntos pendientes y dado que esos días era festivo y no se trabajaba, maquetaron y dieron salida a múltiples asuntos omitiendo el anuncio de expediente de referencia pese a la advertencia que tenían en tal sentido para evitar lo que finalmente aconteció, esto es, la entrada en vigor de una nueva ley.

Lo cierto es que erróneamente se asumió que al haberse iniciado el expediente con anterioridad al 30 de abril de 2.008, regía la anterior ley cuando el "dies a quo" era el de la publicación convocatoria tal y como se señala en la disposición transitoria primera de la LCSP.

Si se hubiera optado, por anular todas las actuaciones desde febrero hasta el día 2 de mayo reconduciendo todo el expediente para adaptarlo al nuevo texto normativo, volviendo a iniciar toda la tramitación, las consecuencias hubiesen sido complejas máxime dado que se trataba de una infraestructura obligada en virtud del artículo 39 del citado Decreto 16/2.005 de fecha 10 de Febrero, mediante el cual se regula la policía sanitaria mortuoria en Castilla y León, en el que se refiere que todos los municipios que tengan más de veinte mil habitantes, deberán contar con el menos un horno crematorio de cadáveres, público o privado, obligación que debía asumirse como muy tarde en febrero del 2.008, es decir tres años después de la entrada en vigor del decreto.

Así las cosas, y no habiéndose producido impugnaciones al expediente y, por cuanto, aunque fuera con cargo al TRLCAP el expediente se ajustaba a los principios básicos de la contratación pública, entendemos que las consecuencias de dichas circunstancias son limitadas desde el punto de vista de la eventual conculcación del interés general.

No obstante se asume la eventual incorrección de tal decisión.

Contestación a la alegación

La propia alegación reconoce el error al aplicar el procedimiento establecido en el TRLCAP y no el de la LCSP, tal como establece la disposición transitoria primera de esta norma.

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

4) Párrafo alegado (página 16)

En los expedientes números 1 y 3, los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación Nacional de Productos por Actividades, y en su caso a la nomenclatura Vocabulario Común de Contratos de la Comisión Europea, de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP.

Alegación presentada

4º. Falta de expresión de nomenclatura de la CNPA y/o CPV.

Se asume la omisión por error.

Contestación a la alegación

La alegación ratifica el contenido del informe.

5) Párrafo alegado (página 17)

No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 2, 3, 4 y 5, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCAP y 11 del RGLCAP. …….. Lo mismo sucede con el contrato nº 1, tramitado por la antigua Ley, en relación con el artículo 15.3 del TRLCAP.

Alegación presentada

5º. No se especifican los requisitos mínimos de solvencia.

No se comparte la afirmación del Consejo de Cuentas cuando figura en el Pliego de condiciones que rigió la contratación lo siguiente:

a) Solvencia económica y financiera

La solvencia económica y financiera deberá acreditarse por la persona física o jurídica que se presente a la licitación, y, en caso de compromiso de constituir una UTE o una sociedad concesionaria, por todas y cada una de las personas físicas y jurídicas promotoras de la futura UTE o sociedad concesionaria.

Se acreditará mediante la presentación de todos y cada uno de los medios siguientes:

1. Informes de al menos una institución financiera en los que se haga constar que el licitador cuenta con solvencia económica y financiera suficiente para, en caso de resultar adjudicatario, llevar a cabo la concesión.

2. Declaración relativa a la cifra de negocios global y de las obras, suministros, servicios o trabajos realizados por el licitador en el curso de los últimos tres ejercicios, con especificación de su objeto.

b) Solvencia técnica

Con carácter general, se acreditará la solvencia técnica por todos y cada uno de los siguientes medios:

1. Experiencia del licitador o del responsable de la ejecución del contrato en la gestión de servicios funerarios, debiendo aportarse la correspondiente documentación justificativa.

2. Declaración sobre los técnicos y personal de que se dispone para la ejecución del contrato, acompañando documentación justificativa de tales extremos."

Por tanto no se han incumplido las determinaciones del art. 15.3 del TRLCAP.

En todo caso podría ser exigible una mayor definición de la documentación requerida para acreditar dichos extremos o haber definido con mayor precisión los criterios. Pero se entiende que los requisitos mínimos están garantizados.

Contestación a la alegación

No se especifican, en el PCAP, los requisitos mínimos de solvencia que deben acreditar los licitadores por los medios que vayan a ser utilizados de entre los reseñados en los artículos 16 a 19 TRLCAP.

Además si bien, en los contratos en los que se exige la clasificación, todas las empresas españolas están obligadas a clasificarse cuando el contrato supere cierta cuantía, no sucede lo mismo cuando son extranjeras, que están exentas, conforme al artículo 55 LCSP. Por tanto si no queremos discriminar a las empresas extranjeras habrá que buscar una solvencia paralela a la de la clasificación, procurando que no existan ventajas ni para los nacionales ni para los extranjeros.

No se admite la alegación y no se modifica el contenido del Informe.

Advertido un error material al incluir en los contratos mencionados el nº 5, se elimina del informe

6) Párrafo alegado (página 17)

Respecto a los criterios de adjudicación, en el contrato nº 1 tramitado al amparo del TRLCAP, los criterios de adjudicación del pliego, aunque están ponderados y expuestos por orden decreciente de importancia, generalmente no se establece en ellos baremos de reparto

de la puntuación, lo que pone en entredicho la objetividad exigida para los criterios en el Artículo 86 del TRLCAP.

Alegación presentada

6º. Falta de baremos de reparto de puntuación y falta de objetividad.

Los criterios de adjudicación reseñados en el pliego a tenor de la naturaleza del contrato están explicitados, a nuestro juicio, de manera bastante con singularización de los parámetros de referencia aun cuando, como se dice en el propio pliego, la valoración de las ofertas se efectuará de forma global, en análisis conjunto de calidad, precios, compromisos de mantenimiento, plazo de ejecución y demás parámetros reseñados, de modo que se valoren de manera integral las ofertas formuladas para garantizar motivadamente la adjudicación a favor de la empresa que realice la más ventajosa para el Ayuntamiento.

El desglose de puntuación con asignación concreta de puntos a cada uno de los elementos que conforman cada criterio pudieran haber determinado una mayor objetividad desde la perspectiva que lo plantea el Consejo de Cuentas pero tal y como se recoge la baremación en el pliego no deja de ser objetiva.

Y ello porque, con carácter general, en expedientes en que es necesario un juicio de valor para asignar una puntuación tras el análisis de un elemento ofertado, su traducción en puntos ha de ser razonada, razonable y motivada. Pero siempre podrá discutirse el resultado final. Sólo cuando este es fruto de fórmulas matemáticas se alcanza la plena objetividad.

Lo que se quiere evidenciar con cuanto antecede es, en suma, que, más allá de que cualquier baremo es mejorable, si el mismo establece los elementos a considerar, particulariza los aspectos referenciales y establece una puntuación asignable, emerge como objetivo aun cuando algunos aspectos sean en origen objetivables y no alcancen plenamente aquella naturaleza hasta que se efectúa el análisis motivado por los técnicos pertinentes.

Por ende, se considera que el baremo es adecuado y objetivo aun cuando pueda aceptarse que es mejorable en su determinación.

Contestación a la alegación

La propia alegación reconoce la posibilidad de mejora en la determinación de los criterios. Además no se pone en cuestión que en este caso concreto se hayan aplicado dichos criterios de manera objetiva, si no que esa forma de proceder no garantiza la

objetividad y transparencia. Para ello los licitadores deben conocer en el momento de preparar sus ofertas todos los factores que el órgano de contratación tomará en consideración para seleccionar la oferta económicamente más ventajosa y la importancia relativa de los mismos y si no se ponen en su conocimiento la transparencia que ha de presidir en el procedimiento queda afectada.

Sin perjuicio de las contestaciones a cuestiones puntuales realizadas por la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, la jurisprudencia comunitaria es constante en la necesidad de fijar a priori los coeficientes de ponderación y los subcriterios relativos a los criterios de adjudicación, valga como referencia la Sentencia Universale-Bau, en el asunto 470/1999" del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

7) <u>Párrafo alegado (página 18)</u>

Por último, no consta resolución motivada dictada aprobando el expediente conforme al artículo 94.1 de la LCSP en ninguno de los contratos fiscalizados, si bien se emite un certificado del Acuerdo de la Junta de Gobierno Local en el que se aprueba el PCAP, se autoriza el gasto y se declara abierto el procedimiento de licitación y se acuerda exponer al público mediante publicación en el BOP, a efectos de reclamaciones contra el PCAP, convocando simultáneamente el procedimiento licitatorio.

<u>Alegación presentada</u>

7º. <u>Falta de resolución motivada de aprobación del expediente.</u>

En este apartado decir con carácter general para todos los expedientes fiscalizados, no sólo respecto al del Crematorio Municipal, que debe quedar planteado desde el inicio que no se comparte el pronunciamiento del Consejo de Cuentas relativo a la falta de acuerdo expreso aprobando los expedientes de contratación y que, en todo caso, puede tratarse de una apreciación derivada del tenor literal del acuerdo adoptado al efecto por la Junta de Gobierno Local que debe ser interpretado, no obstante en un sentido integral.

En el cuerpo de sendos acuerdos se expresa claramente que fue dada cuenta de los respectivos expedientes considerándose ultimados tras lo cual fue aprobado singularmente el pliego de condiciones y el gasto así como la pertinente convocatoria.

Es de todo punto lógico que cuando un órgano de contratación aborda un pronunciamiento tendente a viabilizar la convocatoria de un procedimiento de licitación con vista de un expediente ultimado y concluso, -dicho sea en términos procesales y hasta la fase que ahora se cita y que no de otro modo pueden elevarse los asuntos a un órgano colegiado-, y adopta acuerdo aprobando aquella, es porque lo hace simultáneamente con el expediente que lo sustenta aun cuando sólo refiera el pliego, cuya cita expresa se justifica por razones de la singularidad y entidad del documento más importante ya que acoge las reglas básicas de la contratación en cuestión. Ningún sentido tendría, pues, entender que se aprueba el pliego, el gasto y la convocatoria y no el expediente que, por ende, debe considerarse aprobado en dicho acuerdo y con referencia al art. 94 de la LCSP (o 69 del TRLCAP en el caso del Crematorio) citado expresamente en el cuerpo del mismo.

En cuanto a la motivación, cabe decir que la misma se contrae a la determinación de la necesidad de proceder a la contratación cuya explicitación consta en la documentación integrante del expediente de referencia lo que no discute el Consejo de Cuentas, de modo que, al tiempo de aprobar este, se subsume en dicho acuerdo la motivación obrante en aquel.

Ello debe ser así por razones de lógica procesal. Y aun aceptando que sería mejorable la redacción de dichos acuerdos en aras a una mayor claridad, bien es cierto que nada obsta a la inteligencia de cuanto antecede entendiéndose, por ende, que no se incumple expresamente el art. 94.1 de la LCSP.

Contestación a la alegación

El artículo 94.1 de la LCSP (y el 69 del TRLCAP), establece, expresamente, que se dictará resolución motivada por el órgano de contratación aprobando el expediente.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

8) Párrafo alegado (página 18)

A su vez el informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada, no existiendo motivación ni razonamiento que lo justifique. El informe técnico de valoración del contrato nº 1 tampoco detalla los motivos de la puntuación otorgada, introduciéndose subrepartos de puntuaciones que no figuran en los Pliegos y por tanto no eran conocidos por los licitadores.

Alegación presentada

8º. Falta de motivación de la puntuación del informe técnico y subrepartos de puntuaciones.

Se trata de dos ámbitos perfectamente diferenciados.

Entendemos que la falta de motivación es imputable al informe evacuado respecto al anteproyecto y suscrito por el arquitecto municipal y el ingeniero industrial.

Bien es verdad que en el informe se hace mención exclusivamente a la puntuación sin más consideraciones que justifiquen el reparto de puntos si bien puede deducirse globalmente que la oferta que resulta finalmente ganadora es globalmente mejor.

Es cierto que debiera haberse explicitado de manera razonada el iter argumental para llegar a las conclusiones expresadas en puntos justamente para objetivar finalmente los criterios de baremación en el sentido antes apuntado (alegación 6ª). Pero, lo cierto es que a los dos licitadores se les dieron las explicaciones oportunas en la mesa a cuyo acto público concurrieron y con posterioridad, asumiéndose el resultado que, obviamente, no fue impugnado.

No obstante, es obvio que debiera haberse recogido tales explicaciones en el informe y, de hecho, así se hace habitualmente por lo que se asume dicha deficiencia.

El subreparto es predicable del informe que suscribe el Interventor de Fondos y el Secretario General que motiva de manera exhaustiva el resultado.

Ese desglose está explicado en el mentado informe y obedece a que debe entenderse la necesaria vinculación de la simple propuesta económica consistente en la oferta de una cuantía como canon a favor del Ayuntamiento y de las tarifas a cobrar a los usuarios por la prestación efectiva del servicio con objeto de valorar la racionalidad, proporcionalidad y motivación de las cuantías ofertadas ya que estas se enmarcan en el plan económico financiero y memoria de gestión y aquel resulta de la proyección económica de ingresos y gastos a lo largo del periodo de la concesión del servicio.

Por otra parte y en coherencia con la documentación exigida a los licitadores en el sobre C (Documentación Técnica) que desglosaba el Plan Económico Financiero por una parte y la Memoria de Gestión por otra, se decidió distribuir en la forma relatada en el informe la puntuación como modo de objetivar el resultado.

Se entiende que tal decisión está motivada, que no quiebra la objetividad predicable de este criterio, que no se conculcan las condiciones de las ofertas de los licitadores y que está razonada en función del análisis integral de cada oferta, máxime cuando el resultado hubiera sido obviamente el mismo, ya que no se discute su aplicación material sino la omisión formal de su expresión en pliego.

Contestación a la alegación

No se pone en cuestión que en este caso concreto se hayan aplicado dichos criterios de manera objetiva, si no que esa forma de proceder no garantiza la objetividad y transparencia. Para ello los licitadores deben conocer en el momento de preparar sus ofertas todos los factores que el órgano de contratación tomará en consideración para seleccionar la oferta económicamente más ventajosa y la importancia relativa de los mismos y si no se ponen en su conocimiento la transparencia que ha de presidir en el procedimiento queda afectada.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

9) Párrafo alegado (página 19)

No obstante, se ha detectado la falta de motivación, tanto en la resolución provisional como la definitiva, en los contratos números 2 y 3. Lo mismo sucede con el contrato nº 1 tramitado al amparo del TRLCAP con respecto al artículo 88.2 que lo regula.

Alegación presentada

9º. Falta de motivación en la resolución.

En el ámbito del art. 88.2 del TRLCAP se refiere la necesidad de que las resoluciones sean motivadas. Y obviamente esta motivación se sustenta en la propuesta de la mesa con causa en los informes técnicos que analizan las ofertas.

Es decir, lo que debe motivarse es el resultado propuesto, no la resolución del órgano de contratación salvo que se separe de la propuesta de la mesa en tales términos.

Es más, actualmente, el art. 137 LCSP cubriría hoy tal eventual deficiencia al tiempo de cursar notificación disponiendo la posibilidad de que los licitadores soliciten información adicional entre otras cuestiones de las condiciones que resultaron determinantes de la adjudicación a favor del adjudicatario.

Tan es así, que justamente por ello, el legislador consciente de que no queda claro si tal motivación nacida de la propuesta e informes debe "reproducirse" para su constancia explícita en la resolución o basta una remisión a los mismos (como de hecho consta en el acuerdo) para entender motivada la resolución, modifica mediante Ley 34/2010, de 5 de agosto entre, otros, el art. 135 de la LCSP reseñando que:

"La adjudicación deberá ser motivada, se notificará a los candidatos o licitadores y, simultáneamente, se publicará en el perfil de contratante.

La notificación deberá contener, en todo caso, la información necesaria que permita al licitador excluido o candidato descartado interponer, conforme al artículo 310, recurso suficientemente fundado contra la decisión de adjudicación. En particular expresará los siguientes extremos:

En relación con los candidatos descartados, la exposición resumida de /as razones por las que se haya desestimado su candidatura.

Con respecto de los licitadores excluidos del procedimiento de adjudicación, también en forma resumida, las razones por las que no se haya admitido su oferta.

En todo caso, el nombre del adjudicatario, las características y ventajas de la proposición del adjudicatario determinantes de que haya sido seleccionada la oferta de éste con preferencia a las que hayan presentado los restantes lidiadores cuyas ofertas hayan sido admitidas.

De ello se deduce que ahora debe hacerse de tal modo más explícito pero que hasta la entrada en vigor de esta norma, era perfectamente inteligible cuanto se argumenta con antelación por lo que entendemos que no se conculca ni el art. 88.2 del TRLCAP ni, en su caso, el art. 135 y/o137 de la LCSP.

Contestación a la alegación

El informe pone de manifiesto que las razones de dicha adjudicación no están motivadas en la resolución de adjudicación. No se discute que en el expediente obre toda la documentación y que la resolución de adjudicación sea acorde con la propuesta de la Mesa, sino si el contenido de la resolución expresa suficientemente la motivación a la que se refiere el artículo 88 del TRLCAP.

La resolución por la que se adjudica ha de ser motivada de manera expresa. La aceptación de informes o dictámenes servirá de motivación a la resolución cuando se incorporen al texto de la misma (Artículo 89.5 de la LRJAP-PAC). Si se hace por referencia a los mismos, debe estar al alcance y unirse por tanto a la resolución, circunstancia que no consta que se haya producido.

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

II. LIMPIEZA DEPENDENCIAS MUNICIPALES

1) Párrafo alegado (página 17)

No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 2, 3, 4 y 5, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCAP y 11 del RGLCAP.

Alegación presentada

1º. Falta de requisitos mínimos de solvencia.

No se comparte la afirmación del Consejo de Cuentas cuando figura en el Pliego de condiciones la exigencia de clasificación dada la cuantía del contrato en los términos del art. 54 de la LCSP, de manera que esta sustituye plenamente a las condiciones mínimas de solvencia exigibles a todo empresario tal y como señala expresamente el art. 51.1 del mismo texto legal.

Contestación a la alegación

Se reiteran las manifestaciones realizadas en la Alegación 5ª, del contrato nº 1 "Crematorio Municipal", a cuya contestación nos remitimos.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

2) Párrafo alegado (página 17)

En el contrato nº 2, el pliego sólo hace mención al presupuesto anual y no al presupuesto base de licitación y su distribución por anualidades como exige el artículo 67.2.c) del RGLCAP, ni tampoco se menciona la existencia de crédito para todo el contrato como indica el 67.2.d) del citado Reglamento.

Alegación presentada

2º. No plurianualización del presupuesto base de licitación.

Tratándose de un contrato de servicios el importe anual constituye una referencia que se vincula, justamente, a esa temporalidad en la duración del contrato de manera que la previsión de la plurianualización se subsume en su régimen.

Es decir, la plurianualización se contrae formalmente a aquellos gastos que hayan de extenderse ejercicios posteriores a aquel en que se autoricen y, además, se vinculen, entre otros, a contratos de servicios no habituales en las entidades locales que no puedan ser estipulados o resulten antieconómicos por un año (art. 174 del TRLHL).

Creemos que no estamos en este supuesto. A mayor abundamiento, conviene reseñar que la virtualidad de dicha plurianualización desde un punto de vista contractual, consiste en la subordinación de esos gastos para ejercicios posteriores a la existencia de crédito para cada ejercicio y que este viene perfectamente cuantificado al consistir el objeto del contrato en unas operaciones ciertas y reiteradas en el tiempo y en las mismas dependencias, lo que permite una cuantificación fija y una facturación mensual (por doceavas partes). Estando previsto el pliego en tal sentido (con la previsión además de su prorrateo hasta 31 de diciembre del ejercicio en curso, cláusula 2ª) y constando en el Decreto de Alcaldía la aprobación del gasto en tales condiciones, es obvio que cabe entender que dicha plurianualización está asumida y aprobada.

La mención a la existencia de crédito para todo el contrato (es decir por dos años) sólo resulta posible desde el condicionamiento reseñado, esto es, la subordinación de esos gastos para ejercicios posteriores a la existencia de crédito para cada ejercicio que autoricen los respectivos presupuestos que deberá entonces asumirse como compromiso si se quiere contar con la debida u obligada financiación del servicio. No otra cosa puede decirse en el 2.008 para gastos que en ejercicios presupuestarios se extendería hasta el año 2010.

Por tanto, entendemos que no se conculca formalmente el art. 67.2.c) del RGLCAP independientemente de los aspectos contables o de fiscalización económica que atañen a la intervención municipal que se señalan al final del presente escrito.

Contestación a la alegación

En la cláusula 4 del PCAP, se establece que el contrato tiene una duración de dos años, prorrogable por anualidades hasta dos años más. Al extender su compromiso presupuestario a más anualidades de la del inicio de prestación del contrato se entiende

plurianual, amparando su legalidad el artículo 174.2.b) del TRLHL dentro de la categoría de "prestación de servicios".

Hay que señalar también que respecto a los aspectos contables o de fiscalización económica que atañen a la intervención municipal que se señalan en esta alegación no hacen sino asumir íntegramente las recomendaciones efectuadas por este Consejo de Cuentas.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

3) Párrafo alegado (página 17)

Se trata de un contrato de servicios y sin embargo el pliego no recoge la forma de comprobación de la calidad y recepción del contrato, conforme al artículo 67.7.f) del RGLCAP.

Alegación presentada

3º. Comprobación de la calidad y recepción del contrato.

Considera este Ayuntamiento que no resulta de aplicación el art. 67.7.f) del RGLCAP (que cita expresamente en su caso) dada la naturaleza del contrato (limpieza de dependencias municipales) cuya "recepción" no procede por innecesaria y cuya calidad de prestación se efectúa con la fiscalización e inspección habitual por parte de los servicios técnicos, facultad (y deber) reservada a la administración contratante que para el presente caso resulta sencillo materializar dado que la constatación de la limpieza efectiva y adecuada en su calidad y con la planificación establecida, es puramente un acto de comprobación mediante visitas de inspección. Luego, no resulta necesario la previsión en pliego de que dichas visitas podrán efectuarse o que se efectuarán.

Por ende, no se conculca el art. 67.7.f) del RGLCAP.

Contestación a la alegación

Que el objeto del contrato sea un servicio continuado no implica que esté exento de una comprobación y posterior conformidad, en su caso, previas a su pago. Se tendrían que haber definido, en el PCAP, los sistemas de control establecidos para comprobar la calidad del servicio recibido.

La alegación efectuada constituye apreciaciones de los hechos constatados en el informe desde el punto de vista del ente fiscalizado sin que se aporte documentación que permita variar el resultado de la evidencia ya obtenida.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

4) Párrafo alegado (página 17)

No se determina el importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP en los contratos números 2 y 3.

Alegación presentada

4º. Importe de gastos de publicidad a abonar por el adjudicatario.

Aun cuando no se significa un máximo en cifra o porcentaje de dichos gastos de publicidad, a tenor de la redacción de la cláusula 13 del pliego, queda claro que el adjudicatario debe abonar en su integridad el coste de los anuncios que se publiquen vinculados a dicho contrato lo que no conculca el tenor del art. 67.2.g) del RGLCAP por cuanto el máximo esta representado, entonces, por la totalidad del importe de dichos anuncios.

Contestación a la alegación

El importe máximo de los gastos de publicidad debe estar fijado de antemano en el PCAP, de acuerdo con el artículo mencionado, y las manifestaciones del ayuntamiento no contradicen el contenido de la incidencia.

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

5) Párrafo alegado (página 17)

En el contrato nº 2, respecto del contenido que se refiere a las garantías según el articulo 67.2.m) del RGLCAP, el Pliego fija la garantía definitiva en un 4% y no en el 5% establecido en el artículo 83 de la LCSP.

Alegación presentada

5º. Garantía definitiva (4%).

Ciertamente podría interpretarse como un error material dado que en el pliego se cita el art. 83 de la LCSP como precepto de referencia (que habla de un 5%) pero luego en el mismo se cifra en un 4%.

Pero dicho error obedece a la confusa previsión de la disposición final séptima de la LCSP que dice: "tendrán la consideración de máximos los siguientes porcentajes: El porcentaje del 5% del art. 83.1 y 2".

Por tanto se entiende que no se conculca dicho precepto.

Contestación a la alegación

En el contenido del pliego existe un error material, dado que por un lado establece el art. 83 de la LCSP como precepto de referencia para determinar el porcentaje de la garantía definitiva, que establece en el 5%, y luego fija expresamente como garantía un 4%.

Además, se ha producido un incumplimiento del referido artículo ya que, la disposición final séptima al expresar "a los mismos efectos previstos en el párrafo anterior" (de esta disposición final), lo hace para determinar el ámbito competencial en la regulación de determinados artículos, por el Estado o por las Comunidades Autónomas. A este respecto el artículo 83.1 de la LCSP es básico y al no existir ninguna otra normativa que haya variado el importe del 5% éste es el exigible, en todo caso, aun cuando los pliegos establezcan otro porcentaje.

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

Advertido error en la redacción de la conclusión nº 15 del Informe, al referirse a la nº 8 debe figurar la nº 9, se procede a su corrección.

6) Párrafo alegado (página 17)

Respecto a los criterios de adjudicación, en el contrato nº 1 tramitado al amparo del TRLCAP, los criterios de adjudicación del pliego, aunque están ponderados y expuestos por orden decreciente de importancia, generalmente no se establece en ellos baremos de reparto de la puntuación, lo que pone en entredicho la objetividad exigida para los criterios en el Artículo 86 del TRLCAP. Lo mismo sucede en los contratos números 2 y 3, en los que pudiéndose medir los criterios mediante cifras o porcentajes, no se detallan ni en el pliego ni en el anuncio, conforme al artículo 134 de la LCSP.

Alegación presentada

6º. Falta de cifras o porcentajes de medición de los criterios de baremación.

Los criterios reseñados en el anexo II del pliego están cuantificados en la puntuación máxima a otorgar y señalado el porcentaje de su ponderación en orden decreciente.

Quizás la referencia a este extremo por el Consejo de Cuentas en el presente expediente se oriente en el sentido análogo al reseñado para el del Crematorio Municipal.

Cabe decir, entonces, en parecidos términos a lo afirmado para aquel que los criterios de adjudicación reseñados en el pliego a tenor de la naturaleza del contrato están explicitados, a nuestro juicio, de manera bastante.

La asignación de puntos efectivamente podría haberse expresado de modo más claro cuantificando los elementos a aportar en la memoria exigida, con asignación concreta de puntos a cada uno de los elementos que conforman cada criterio y que pudieran haber determinado una mayor objetividad desde le perspectiva que lo plantea el Consejo de Cuentas

No obstante, entendemos que no puede predicarse su falta de objetividad. Y ello porque en expedientes -como el anterior y este- en que es necesario un juicio de valor para asignar una puntuación tras el análisis de un elemento ofertado, su traducción en puntos ha de ser razonada, razonable y motivada. Pero siempre podrá discutirse el resultado final. Sólo cuando este es fruto de fórmulas matemáticas se alcanza la plena objetividad.

Lo que se quiere evidenciar con cuanto antecede es en suma que, más allá de que cualquier baremo es mejorable, si el mismo establece los elementos a considerar, particulariza los aspectos referenciales y establece una puntuación asignable, emerge como objetivo aun cuando algunos aspectos sean en origen objetivables y alcancen aquella naturaleza hasta que se efectúa el análisis motivado por los técnicos pertinentes.

Por ende, se considera que el baremo es suficiente y objetivo aun cuando pueda aceptarse que es mejorable en su determinación.

Contestación a la alegación

Como ya se ha establecido en la contestación a la Alegación nº 6, del contrato nº 1 “Crematorio Municipal”, la propia alegación reconoce la posibilidad de mejora en la determinación de los criterios. Además no se pone en cuestión que en este caso concreto

se hayan aplicado dichos criterios de manera objetiva, si no que esa forma de proceder no garantiza la objetividad y transparencia. Para ello los licitadores deben conocer en el momento de preparar sus ofertas todos los factores que el órgano de contratación tomará en consideración para seleccionar la oferta económicamente más ventajosa y la importancia relativa de los mismos y si no se ponen en su conocimiento la transparencia que ha de presidir en el procedimiento queda afectada.

Sin perjuicio de las contestaciones a cuestiones puntuales realizadas por la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, la jurisprudencia comunitaria es constante en la necesidad de fijar a priori los coeficientes de ponderación y los subcriterios relativos a los criterios de adjudicación, valga como referencia la Sentencia Universale-Bau, en el asunto 470/1999" del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

7) <u>Párrafo alegado (página 17)</u>

En los casos en que figuran baremados, como sucede con la oferta económica en los contratos números 2 y 3, se admiten tramos para los que distintas ofertas obtienen la misma puntuación, pero podrían no atender finalmente a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP

<u>Alegación presentada</u>

7º. <u>Tramos de las ofertas económicas.</u>

Vaya por adelantado que este modo de puntuar las ofertas económicas ya no se utiliza en los pliegos del Excmo. Ayuntamiento de Ávila.

Pero, debe reseñarse que su objetividad es clara por su resultado matemático aun cuando no sea plenamente equitativa en su tramo final ("las restantes" que obtienen todas un punto por igual).

No obstante, ello no redunda en que no se atienda a la oferta económicamente más ventajosa puesto que dicha apreciación en los términos del art. 134.1 de la LCSP no se contrae exclusivamente al precio ofertado, que es un criterio más, sino a la economía global de la oferta valorando los "costes" integrales de la misma (en este caso costes de personal y el "ahorro" derivado de ello, gastos de material utilizado y su idoneidad destinados al control de

calidad, y actuaciones adicionales como mejoras con la minoración de costes que de ello se deduce).

Y en un servicio de la naturaleza de la que hablamos (limpieza de dependencias municipales) deben primar esos otros aspectos por lo que la economía no debe ser determinante. Porque debe prevalecer la calidad del servicio.

Por ello, se considera que la incidencia de la puntuación económica para aquellas empresas que se sitúen en el quinto tramo es inapreciable y no contraviene la garantía de elegir la oferta más ventajosa económicamente en los términos expresados, por lo que no se conculca el art. 134.1 de la LCSP.

Contestación a la alegación

La alegación expresa que estos baremos ya no se utilizan en el Ayuntamiento y reconoce que la forma de puntuar no es plenamente equitativa en su tramo final, y como se indica en el Informe podría dar lugar a que finalmente la oferta más ventajosa económicamente no fuera la elegida conforme al 134.1 de la LCSP.

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

8) Párrafo alegado (página 17 y 18)

Por otra parte, en el contrato nº 2 se han incluido en los criterios de adjudicación aspectos que son de solvencia técnica, como son el personal, los medios materiales y la maquinaria, que no están vinculados directamente al objeto del contrato conforme al artículo 134.1 de la LCSP, tratándose más bien de criterios de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme al artículo 65 de la LCSP. Además, no figura el grado de especificación de las características de dichos medios personales y materiales, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia.

Alegación presentada

8º. Criterios de adjudicación que son de solvencia técnica.

Entiende este Ayuntamiento que para servicios como el que ahora nos concierne es perfectamente legítimo conjugar la acreditación de medios que determinen la solvencia técnica del licitador, lo que para el presente caso se acreditará mediante la oportuna

clasificación, con la determinación específica de los medios que se adscriben singularizadamente al servicio.

Porque una empresa puede ser solvente en la medida en que cuente con la infraestructura y medios adecuados para concurrir a una licitación pero la manera en que define el servicio en particular, vincula medios específicos a su prestación y pone a disposición esos medios para la materialización del objeto del contrato, es determinante.

Y es que no puede obviarse que hay empresas con un potencial y recursos que le permiten obtener la debida clasificación pero la idoneidad y adecuación en la prestación del servicio depende de la definición de una planificación en recursos humanos, materiales y programación adecuada.

El hecho de que el art. 67.h) de la LCSP (que es el que resultaría de aplicación) refiera en algún modo este extremo, cuando concurre la obligatoriedad de clasificación en los términos del art. 51 (que preconiza la sustitución de los requisitos de solvencia por aquella) no imposibilita, antes al contrario, la exigencia de concreción del modo de prestación del servicio a efectos de su baremación. Porque la clasificación es trasunto de que la empresa cuenta en su estructura con medios suficientes para prestar este tipo de servicios y así se valora por el organismo competente para su otorgamiento. Pero, su exigencia, en sustitución de criterios de solvencia en los términos del mencionado art. 51, obliga a plantear y exigir la definición singular en que el servicio objeto del contrato va a ser prestado. No de otro modo puede asegurarse la calidad e idoneidad al tiempo de seleccionar la mejor oferta.

Así, el criterio discutido encajaría dentro de recogidos en el art. 134 como la calidad o el valor técnico de la oferta, pues una empresa con sobrada solvencia no ejecutará igual un contrato con unos medios técnicos y humanos que con otros.

El grado de especificidad de los medios para un servicio como el de Empieza resulta complejo cuando es el ofertante el que debe disponer la mejor planificación para asegurar el cumplimiento de las obligaciones que se incorporan como prescripciones técnicas ya que de lo que se trata, en esencia, es de establecer un número suficiente de trabajadores y definir unos materiales o medios idóneos para prestar el servicio. En tal sentido, dichos medios deben ser acordes a la programación del servicio ofertada de manera que pueda acreditarse su coherencia en un análisis integral de la oferta.

El condicionar en este tipo de servicios qué personal ha de ser necesario y qué medios deben utilizarse condicionaría en extremo las ofertas, estimándose que el mayor margen de libertad en la definición de la propuesta permite a los licitadores ofertar un modo de prestación que asumiendo las prescripciones técnicas y con el límite del coste del contrato, mejor pueda satisfacer en términos de calidad las pretensiones del Ayuntamiento.

Debe tenerse en cuenta que se definen en el pliego de prescripciones técnicas las labores de limpieza a realizar, los lugares de prestación del servicio y la frecuencia y modo con carácter de mínimos e incluso se adjunta el personal actualmente vinculado al servicio en términos de eventual subrogación. Así las cosas, la especificad viene establecida de manera que las ofertas pueden mejorar ese planteamiento de mínimos.

Por tanto, entiende este Ayuntamiento que no se conculca dicho precepto.

Contestación a la alegación

En los pliegos puede ser exigido el criterio del mayor número de elementos personales y materiales, que los exigidos como requisito de solvencia, como elemento de valoración de ofertas o criterio de adjudicación; no obstante, para poder aplicar este criterio es necesario que el mínimo exigido para la solvencia figure en los citados pliegos.

Así lo establece la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en su Informe 59/04, de 12 de noviembre de 2004.

La alegación efectuada no aporta información nueva a considerar, tratándose más bien de una apreciación del órgano que alega.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

9) Párrafo alegado (página 18)

…… en el contrato nº 2 existe un error en la publicación del anuncio de licitación tanto en DOUE como en BOE, debido a que en el PCAP, al indicarse exclusivamente el presupuesto anual y reflejarse en los anuncios de licitación, aparece la cuantía anual como cuantía total.

Alegación presentada

9º. Error en la publicación por señalarse solamente el presupuesto anual.

Efectivamente, al valor del contrato debiera haberse expresado en su integridad estableciendo el importe referido a un año por el total de duración del mismo (dos años). Pero, en la medida en que en el pliego y en los anuncios queda claro el importe y el periodo de duración del contrato, así como las previsiones en orden a establecer la revisión de precios, se entiende que dicho error no resulta conculcatorio de la libertad de concurrencia sino más bien como una irregularidad no invalidante.

Se asume dicho error,

Contestación a la alegación

No se admite la alegación toda vez que ratifica confirma el contenido del informe.

10) Párrafo alegado (página 18)

……para los expedientes números 2 y 3 no consta la constitución de un comité de expertos u organismo técnico especializado, exigida en el artículo 134.2 de la LCSP, aún cuando en estos dos casos los criterios evaluables sin fórmulas establecidas tienen una ponderación superior al 50 %.

Alegación presentada

10º. Falta del Comité de Expertos.

Hay que recordar, en este punto, que unas de las novedades más importantes de la LCSP fue la introducción del concepto comunitario de oferta económicamente más ventajosa y, en especial, para los supuestos en que al identificar esa oferta se atienda a varios criterios, el art. 134 introdujo elementos correctivos de la discrecionalidad para buscar la mayor objetividad y automatismo posible en la valoración.

La introducción de estas novedades, así como las modificaciones de la legislación vigente en el momento de promulgarse la nueva Ley 30/2007, de 30 de octubre, determinaron luego la necesidad de adaptar las normas reglamentarias en vigor al nuevo régimen legal. Buena parte de las nuevas instituciones que se incorporaron a nuestro derecho de la contratación pública y de las reformas del derecho vigente que incorpora la Ley debieron ser objeto de desarrollo reglamentario (RD 817/2009, de 8 de mayo) sin necesidad de forzar los plazos exigidos por la elaboración de una norma de tanta complejidad técnica como lo es el Reglamento de desarrollo de la Ley de Contratos del Sector Público.

Tal es el caso de la mayoría de las nuevas figuras procedimentales recogidas en el texto legal, cuya implementación en nuestro Ordenamiento Jurídico o bien no requiere de una especial regulación reglamentaria dada su extensa regulación en la Ley de Contratos del Sector Público, bien su aplicación inmediata no es una exigencia ineludible de la actividad contractual de los distintos poderes de adjudicación, por lo que es recomendable que el desarrollo de las mismas se lleve a cabo mediante la aprobación de una norma reglamentarias completa. Lo mismo puede decirse con respecto a algunas de las modificaciones que la nueva Ley introduce con respecto a la normativa anteriormente vigente.

Ello no obstante, había materias, entre las reguladas por la Ley 30/2007, de 30 de octubre, cuyo desarrollo reglamentario era claramente aconsejable llevarlo a efecto del modo más inmediato posible con el doble objetivo de posibilitar la puesta en práctica de tales modificaciones y al mismo tiempo permitir el cumplimiento de los objetivos propuestos a través de ellas. Y así se dice en la exposición de motivos del mencionado Real Decreto que señala también que "Junto a estas reformas, la Ley 30/2007, de 30 de octubre, contiene algunos preceptos cuya regulación reglamentaria es conveniente efectuar también con la máxima celeridad posible, habida cuenta de la inmediatez de su aplicación en las licitaciones a convocar, así como de las dudas que puede ésta plantear en razón de la novedad que su aplicación supone para la práctica contractual de los organismos públicos."

En este sentido el art. 134 uno de los que luego se desarrolla, armoniza y aclara en el mencionado Real Decreto, dice: "Las normas de desarrollo de esta Ley determinarán los supuestos y condiciones en que deba hacerse pública tal evaluación previa, así como la forma en que deberán presentarse las proposiciones para hacer posible esta valoración separada". Es decir, ya se anunciaba que este precepto precisaba de desarrollo reglamentario para su plena operatividad lo que el legislador se vio a abocada a hacer tan solo un año después de la entrada en vigor de la nueva LCSP.

Por esta razón, se entendió (aun cuando pudiera ser discutible), que la constitución del comité de expertos no era entonces exigible y que por ende no se conculcaba abiertamente el art. 134 de la LCSP.

Contestación a la alegación

No se vincula el desarrollo normativo de este precepto a su aplicación.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

11) Párrafo alegado (página 18)

A su vez el informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada, no existiendo motivación ni razonamiento que lo justifique.

Alegación presentada

11º. Falta de motivación del informe técnico.

Ciertamente en el informe consta la asignación de puntos porque constituye un resumen del análisis efectuado (como explicita el referido informe al aludir a los elementos tenidos en cuenta) ya que adicionalmente fueron presentadas a la mesa las determinaciones concretas de cada oferta, su enjuiciamiento y valoración singularizada de manera que en dicho informe se recoge la puntuación como extracto de dichos análisis habida cuenta del volumen de la documentación aportada por las 9 empresas que concurrieron a la licitación.

Podría haberse transcrito en un amplio informe todas esas consideraciones pero, no es menos cierto que a todos los licitadores se les dieron las explicaciones oportunas en la mesa a cuyo acto público concurrieron y también de manera más profusa por parte de los servicios técnicos municipales a aquellas empresas que lo solicitaron, asumiéndose el resultado que, obviamente, no fue impugnado.

Contestación a la alegación

Se remite la contestación a la Alegación nº 8, del contrato nº 1 "Crematorio Municipal", en la que se manifiesta que no se pone en cuestión que se hayan aplicado dichos criterios de manera objetiva, si no que esa forma de proceder no garantiza la objetividad y transparencia. Para que estas no queden afectadas los licitadores deben conocer en el momento de preparar sus ofertas todos los factores que el órgano de contratación tomará en consideración para seleccionar la oferta económicamente más ventajosa y la importancia relativa de los mismos.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

12) Párrafo alegado (página 19)

La propuesta de la Mesa no refleja la cuantía total del contrato nº 2 y tampoco hace referencia a que el importe que figura corresponde solamente a un año.

Alegación presentada

12º. La propuesta de la mesa no refleja la cuantía total del contrato y tampoco hace referencia a su carácter anual.

Este aspecto en buena medida se contesta con la alegación 9ª si bien la omisión por error al carácter anual en la propuesta queda subsanada al tiempo de efectuar la resolución de adjudicación que sí explicita su naturaleza anual.

Contestación a la alegación

No se admite la alegación toda vez que confirma el contenido del informe.

13) Párrafo alegado (página 19)

No obstante, se ha detectado la falta de motivación, tanto en la resolución provisional como la definitiva, en los contratos números 2 y 3.

Alegación presentada

13º. Falta de motivación de la resolución.

Cabe reproducir lo dicho para el expediente del crematorio municipal.

En el ámbito del art. 135 de la LCSP se refiere la necesidad de que las resoluciones sean motivadas. Y obviamente esta motivación se sustenta en la propuesta de la mesa con causa en los informes técnicos que analizan las ofertas.

Es decir, lo que debe motivarse es el resultado propuesto, no la resolución del órgano de contratación salvo que se separe de la propuesta de la mesa en tales términos.

Es más, el art. 137 cubre tal eventual deficiencia al tiempo de cursar notificación disponiendo la posibilidad de que los licitadores soliciten información adicional entre otras cuestiones de las condiciones que resultaron determinantes de la adjudicación a favor del adjudicatario.

Tan es así, que justamente por ello, el legislador consciente de que no queda claro si tal motivación nacida de la propuesta e informes debe "reproducirse" para su constancia explícita en la resolución o basta una remisión a los mismos (como de hecho consta en el expediente) para entender motivada la resolución, modifica mediante Ley 34/2010, de 5 de

agosto modifica, entre otros, el art. 135 de la LCSP y cuyo tenor fue reproducido en la alegación 9ª del apartado A) (crematorio municipal)

De ello se deduce que ahora debe hacerse de tal modo más explícito pero, que hasta la entrada en vigor de esta norma, era perfectamente inteligible cuanto se argumenta con antelación por lo que entendemos que no se conculca el art. 135 y/o 137 de la LCSP.

Contestación a la alegación

Se remite la contestación a la Alegación nº 9, del contrato nº 1 "Crematorio Municipal".

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

14) Párrafo alegado (página 19)

……en el contrato nº 2, la garantía definitiva se ha ingresado incorrectamente ya que se ha depositado la cantidad correspondiente al 4% del importe de adjudicación, sin IVA, correspondiente a un año cuando el plazo de ejecución total del contrato son 2 años, incumpliéndose lo establecido en el artículo 83 de la LCSP.

Alegación presentada

14º. La fianza definitiva expresa un porcentaje referido a un año y no a dos años.

Conviene tener en consideración aquí que, con independencia de lo ya dicho respecto al porcentaje exigido y al periodo de duración del contrato pero, vinculado a esos argumentos, la apreciación del Consejo de Cuentas de la exigencia del importe de una garantía definitiva en menor medida de lo exigible al no tenerse en consideración en su cuantificación el periodo de duración del contrato, no se comparte plenamente.

Sí analizamos la redacción del art. 83 de la LCSP el porcentaje se calcula sobre el importe de adjudicación y este, en los expedientes de referencia, está expresado en una cuantía anual (aunque pudiera ser errónea) y tal, por tanto, debía ser el parámetro de referencia.

La interpretación de que el importe de adjudicación es el resultado de multiplicar el importe referido a una anualidad por el número de años que constituye el periodo principal del contrato (deben entenderse lógicamente excluidas la prórrogas) aun siendo así -por lo dicho antes- devendría en este caso tal y como se redacta el pliego contrario al mismo. Por ello, se

prefirió respetar lo que el pliego indicaba (asumiéndose en los términos antes explicados la eventual deficiencia que ello pudiera representar en origen) para evitar conflictos con el adjudicatario.

Pudiera decirse en sentido contrario que con la interpretación que antecede se pone en riesgo la cobertura de la posición del ayuntamiento en defensa del interés general lo que resulta discutible habida cuenta del tenor del art. 89 de la LCSP que señala que "cuando la garantía no sea bastante para cubrir las responsabilidades a que esté afecta, la administración procederá al cobro de la diferencia mediante el procedimiento administrativo de apremio, con arreglo a lo establecido en las normas de recaudación".

En suma, el precepto habla de importe de adjudicación, este fue expresado, en función de las exigencias del pliego y de las ofertas cursadas, en un importe año y en tales términos fue exigida el depósito de la garantía definitiva, lo que entiende este Ayuntamiento no conculca expresamente el art. 83 de la LCSP.

Contestación a la alegación

Como consecuencia del error reseñado en la alegación nº 5, de este contrato al aplicar el 4% del importe de adjudicación del contrato, excluido el IVA, y no el 5% establecido en el art. 83.1 LCSP, y además haber tomado como importe el correspondiente a 1 año y no el correspondiente al plazo de ejecución total del contrato, que son 2 años, la garantía definitiva ingresada es incorrecta.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

15) Párrafo alegado (página 19)

…...el contrato nº 2 acumula los errores anteriores del expediente, no recogiendo la totalidad de la cuantía del mismo y expresando que se paga en doceavas partes, queriendo decir mensualidades, cuando el plazo de ejecución total del contrato son 2 años.

Alegación presentada

15º. El contrato no recoge adecuadamente el periodo del contrato.

EI propio Consejo de Cuentas lo explica: es la traducción de todo lo actuado hasta el momento de la formalización del contrato, momento en que no podían alterarse los términos de la licitación.

En cuanto a la facturación por mensualidades, se trata de una previsión ya contemplada en pliego que no contradice el periodo de duración del contrato señalado por años porque no es más que la concreción del sistema de pago en cumplimiento de lo exigido en el art. 200.1 y 2 de la LCSP que dice: *"1. El contratista tendrá derecho al abono de la prestación realizada en los términos establecidos en esta Ley y en el contrato, con arreglo al precio convenido.*

2. El pago del precio podrá hacerse de manera total o parcial, mediante abonos a cuenta o, en el caso de contratos de tracto sucesivo, mediante pago en cada uno de los vencimientos que se hubiesen estipulado.

Y ello, en este contrato, es viable dado que son prestaciones definidas, sostenidas en el tiempo y en lugares fijos.

Por tanto, desde esta perspectiva no se conculca la LCSP.

Contestación a la alegación

La alegación ratifica el contenido del informe.

III. CONSOLIDACIÓN Y RESTAURACIÓN DE DIVERSOS CUBOS DE LA MURALLA DE ÁVILA Y LIENZOS ADYACENTES

1) Párrafo alegado (página 15)

Por otra parte, no consta que en el ente fiscalizado exista una unidad específica para la supervisión de proyectos. En el expediente nº 3 no consta que se haya efectuado dicha supervisión del proyecto, conforme al artículo 109 de la LCSP.

Alegación presentada

1º. Falta de supervisión del proyecto.

El art. 109 de la LCSP refiere la obligatoriedad de un pronunciamiento de la oficina de supervisión de proyectos para obras cuyo importe sea superior a 350.000 €, como es el caso. Pero, dicha previsión debe armonizarse, en opinión de este Ayuntamiento, con una hermenéutica que considere, de un lado, el tipo de administración contratante y, de otro, la autoría del proyecto.

Tratándose de ayuntamientos que cuenten con un cuerpo técnico suficiente, conjugando su titulación académica y cualificación profesional como funcionarios insertos en

su plantilla, que les permita asumir la redacción y/o fiscalización de aquellos proyectos que se le encomienden, deviene de todo punto innecesario la concurrencia de la oficina de supervisión consistente en la constatación de aquellos extremos que refiere el art. 109 de la LCSP y que han debido ser tenidos en cuenta justamente por esos mismo técnicos.

Es decir, no se concibe que para un proyecto elaborado por un arquitecto municipal se precise el pronunciamiento de una oficina que estaría conformada por propios técnicos municipales -que, incluso, como es habitual dada el carácter multidisciplinar de muchos de ellos, habrían coadyuvado a su redacción-. Pues en ello consistiría básicamente la operatividad de una oficina de supervisión de proyectos en un ayuntamiento (cuya génesis conceptual, por cierto, se orienta a administraciones con una estructura de funcionamiento, dimensión y organización que demandan esa labor de centralización y supervisión de proyectos y, por ello, para las entidades locales puede ser suplida por una unidad responsable de este cometido, D.A.2ª de la LCSP): en analizar por técnicos municipales competentes por razón de la materia si el proyecto se ajusta en sus determinaciones a las disposiciones generales de carácter legal o reglamentario así como la normativa técnica que resulte de aplicación para cada tipo de proyecto. Y esa tarea, como decimos, la cubre el funcionario al tiempo de redactar el proyecto.

Cuestión radicalmente distinta es que se trate de proyectos redactados por técnicos contratados al efecto (en el supuesto de externalización de consultorías o especialistas en ciertos ámbitos) o se trate de proyectos que han de elaborar y aportar los adjudicatarios de contratos de obras. En estos casos es evidente la necesidad de supervisión, fiscalización y control de los mismos.

Sin embargo, en el presente caso, a pesar de que la redacción del proyecto correspondió al arquitecto D. José Ramón Duralde Rodríguez que no ostenta la condición de funcionario público, por tratarse de un proyecto subvencionado en gran medida por el Ministerio de Fomento con cargo al conocido 1% cultural e incidir en un bien declarado Monumento Nacional propiedad del Estado, era necesario la concurrencia del informe del entonces Instituto de Patrimonio Histórico Español quien supervisó dicho proyecto correspondiendo a la administración central su examen y fiscalización -amén de la apreciación al tiempo de viabilizar la subvención de la Comisión Mixta conformada por el

Ministerio de Fomento y Ministerio de Cultura-, determinando su corrección con lo que existió esa supervisión del proyecto de referencia.

En el convenio específico de colaboración entre el Ministerio de Fomento y el Excmo. Ayuntamiento de Ávila que obra en poder de ese Consejo de Cuentas se dice literalmente e sus expositivos;

"SEGUNDO: Que la Muralla de Ávila es propiedad estatal y que el Ayuntamiento de Ávila cuenta con disponibilidad para realizar las actuaciones contempladas en este proyecto.

TERCERO: Que el Ayuntamiento de Ávila presentó en su día ante el Ministerio de Fomento el correspondiente proyecto de ejecución de "Consolidación y restauración de los Cubos nº 5, 6, 7, 10, 11, 81 y 82 de la Muralla de Ávila" aprobado reglamentariamente."

Por tanto, cabe concluir que no se ha incumplido las prescripciones del art 109 de la LCSP en los términos referidos.

Contestación a la alegación

La LCSP, en su artículo 109 establece la necesidad de realizar la supervisión del proyecto en estos contratos, al alcanzar o superar los 350.000 euros, y la Disposición adicional 2ª, en su apartado 12, establece que serán de aplicación a los contratos de obras de las Entidades Locales, las normas sobre supervisión de proyectos establecidas en el artículo 109. Por lo que al amparo de esta normativa la supervisión es obligatoria.

La alegación efectuada constituye apreciaciones del hecho constatado en el informe, desde el punto de vista del ente fiscalizado, sin que se aporte documentación que permita variar el resultado de la evidencia ya obtenida.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

2) Párrafo alegado (página 16)

A su vez consta en los de obras la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien éste en los contratos nº 3 y 4 es anterior a la aprobación del proyecto en contra de lo dispuesto en el artículo 110.1 de la LCSP.

Alegación presentada

2º. Replanteo de la obra.

El hecho de que le replanteo de la obra se efectué antes de la aprobación del proyecto, lejos de constituir una conculcación de la normativa, deviene lógico y perfectamente defendible y así viene siendo interpretado por los servicios técnicos municipales.

Efectivamente, dicho replanteo es un acto material que tiene como objeto determinar sobre el terreno la realidad geométrica de la obra y la disponibilidad de los terrenos necesarios para su normal ejecución, es decir, que la obra puede ser ejecutada en el emplazamiento previsto, no solo por tener la propiedad del inmueble en el que se ha de materializar la obra, sino también su posesión y que dicho inmueble coincide con el tenido en cuenta sobre el papel a la hora de redactar el proyecto. Esta labor que determina que una obra puede ser llevada materialmente a cabo se realiza en coincidencia con el proyecto por cuanto, si no se comprueba la realidad geométrica de la obra ex ante, no se garantiza el acierto en la determinación de las condiciones singulares de su definición y de la planificación que todo proyecto debe contemplar; y si no se cuenta con la disponibilidad de los terrenos, resultará un proyecto cuya virtualidad quedará baldía o, cuando menos, infructuosa en el tiempo en que se presenta.

Definir la obra en todas sus dimensiones "sobre el terreno" y que estos estén disponibles para su ejecución es justamente lo que añade valor a la aprobación de un proyecto por la administración responsable, habilitando la tramitación subsiguiente de su licitación. Luego, la apreciación del proyectista es ratificada -o no- en presencia del adjudicatario de las obras mediante acta de comprobación del replanteo (art. 112 LCSP) lo que permite determinar al tiempo de iniciarse las obras el mantenimiento de las condiciones reseñadas en origen.

Por tanto, la elaboración del replanteo en coincidencia con el proyecto y con antelación a la aprobación del mismo, no constituye una conculcación del objeto de dicho acto sino que emerge como un aval del acierto y rigor técnico del mismo para que pueda ser aprobado debidamente, siendo esencial, eso sí, su incorporación al expediente antes de la aprobación de este (art. 138 RGLCAP).

De hecho, es opinión doctrinal consolidada que sería lógico modificar el art. 110.1 de la LCSP para que dicho replanteo se efectúe antes de ser sometido el proyecto a aprobación para que se pueda corregir cualquier posible deficiencia previamente antes que tener que volver a aprobar un proyecto rectificado (razones de economía procesal y eficiencia avalan esta interpretación de la doctrina).

Contestación a la alegación

Con independencia de los motivos de oportunidad que puedan existir en algunos casos, el artículo 110.1 de la LCSP al igual que el anterior artículo 129.1 del TRLCAP lo sitúa con posterioridad a la aprobación del proyecto y antes de la aprobación del expediente.

No se acepta la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

3) Párrafo alegado (página 16)

En los expedientes números 1 y 3, los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación Nacional de Productos por Actividades, y en su caso a la nomenclatura Vocabulario Común de Contratos de la Comisión Europea, de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP.

Alegación presentada

3º. Falta de expresión de nomenclatura de la CNPA y/o CPV.

Se asume la omisión por error.

Contestación a la alegación

La alegación ratifica el contenido del informe.

4) Párrafo alegado (página 17)

No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 2, 3, 4 y 5, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCAP y 11 del RGLCAP.

Alegación presentada

4º. No se especifican los requisitos mínimos de solvencia

No se comparte la afirmación del Consejo de Cuentas cuando figura en el Pliego de condiciones la exigencia de clasificación dada la cuantía del contrato en los términos del art. 54 de la LCSP, de manera que esta sustituye plenamente a las condiciones mínimas de solvencia exigibles a todo empresario tal y como señala expresamente el art. 51.1 del mismo texto legal.

Contestación a la alegación

Se reiteran las manifestaciones realizadas en las Alegaciones 5ª, del contrato nº 1 "Crematorio Municipal", y 1ª del contrato nº 2, "Limpieza de dependencias municipales", en el que ya se establece que, en el PCAP, no se especifican los requisitos mínimos de solvencia que deben acreditar los licitadores por los medios que vayan a ser utilizados de entre los reseñados en los artículos 16 a 19 TRLCAP. Además que si bien, en los contratos en los que se exige la clasificación, todas las empresas españolas están obligadas a clasificarse cuando el contrato supere cierta cuantía, no sucede lo mismo cuando son extranjeras, que están exentas, conforme al artículo 55 LCSP. Por tanto si no queremos discriminar a las empresas extranjeras habrá que buscar una solvencia paralela a la de la clasificación, procurando que no existan ventajas ni para los nacionales ni para los extranjeros.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

5) Párrafo alegado (página 17)

No se determina el importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP en los contratos números 2 y 3.

Alegación presentada

5º. Importe de gastos de publicidad a abonar por el adjudicatario.

Aun cuando no se significa un máximo en cifra o porcentaje de dichos gastos de publicidad, a tenor de la redacción de la cláusula XXII del pliego, queda claro que el adjudicatario debe abonar en su integridad el coste del "anuncio de licitación" lo que no conculca el tenor del art. 67.2.g) del RGLCAP por cuanto el máximo esta representado, entonces, por la totalidad del importe de dicho anuncio.

Contestación a la alegación

Se remite a lo contestado en las Alegación 4ª del Expediente nº 2 "Limpieza de dependencias municipales".

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

6) <u>Párrafo alegado (página 17)</u>

Lo mismo sucede en los contratos números 2 y 3, en los que pudiéndose medir los criterios mediante cifras o porcentajes, no se detallan ni en el pliego ni en el anuncio, conforme al artículo 134 de la LCSP.

<u>Alegación presentada</u>

6º. <u>Falta de cifras o porcentajes de medición de los criterios de baremación.</u>

Los criterios reseñados en el anexo II del pliego están cuantificados en la puntuación máxima a otorgar y señalado el porcentaje de su ponderación en orden decreciente.

Quizás la referencia a este extremo por el Consejo de Cuentas en el presente expediente se oriente en el sentido análogo al reseñado para el del Crematorio Municipal.

Cabe decir, entonces, en parecidos términos a lo afirmado para aquel que los criterios de adjudicación reseñados en el pliego a tenor de la naturaleza del contrato están explicitados, a nuestro juicio, de manera bastante.

La asignación de puntos efectivamente podría haberse expresado de modo más claro reseñando los elementos a tener en cuenta para acreditar el grado de conocimiento del proyecto, que el mayor porcentaje de control de calidad si se aporta plan específico y este es adecuado y suficiente obtendría la mayor puntuación y los demás proporcionalmente, o en igual modo para el mayor plazo de garantía o el menor plazo de ejecución una vez enjuiciado el plan de trabajo aportado, con asignación concreta de puntos a cada uno de los elementos que conforman cada criterio y que pudieran haber determinado una mayor objetividad desde le perspectiva que lo plantea el Consejo de Cuentas

No obstante, entendemos que no puede predicarse su falta de objetividad. Y ello porque en expedientes -como el anterior y este- en que es necesario un juicio de valor para asignar una puntuación tras el análisis de un elemento ofertado, su traducción en puntos ha de ser razonada, razonable y motivada. Pero, siempre podrá discutirse el resultado final. Sólo cuando este es fruto de fórmulas matemáticas se alcanza la plena objetividad.

Lo que se quiere evidenciar con cuanto antecede es en suma que, más allá de que cualquier baremo es mejorable, si el mismo establece los elementos a considerar, particulariza los aspectos referenciales y establece una puntuación asignable, emerge como objetivo aun

cuando algunos aspectos sean en origen objetivables y no alcancen aquella naturaleza hasta que se efectúa el análisis motivado por los técnicos pertinentes.

Por ende, se considera que el baremo es suficiente y objetivo aun cuando pueda aceptarse que es mejorable en su determinación.

Contestación a la alegación

Como ya se ha puesto de manifiesto en la contestación a la Alegaciones 6ª, del contrato nº 1 "Crematorio Municipal" y 6ª del contrato nº 2 "Limpieza de dependencias municipales", la propia alegación reconoce la posibilidad de mejora en la determinación de los criterios. Además no se pone en cuestión que en este caso concreto se hayan aplicado dichos criterios de manera objetiva, si no que esa forma de proceder no garantiza la objetividad y transparencia. Para ello los licitadores deben conocer en el momento de preparar sus ofertas todos los factores que el órgano de contratación tomará en consideración para seleccionar la oferta económicamente más ventajosa y la importancia relativa de los mismos y si no se ponen en su conocimiento la transparencia que ha de presidir en el procedimiento queda afectada.

Sin perjuicio de las contestaciones a cuestiones puntuales realizadas por la Junta Consultiva de Contratación Administrativa, la jurisprudencia comunitaria es constante en la necesidad de fijar a priori los coeficientes de ponderación y los subcriterios relativos a los criterios de adjudicación, valga como referencia la Sentencia Universale-Bau, en el asunto 470/1999" del Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

7) Párrafo alegado (página 17)

En los casos en que figuran baremados, como sucede con la oferta económica en los contratos números 2 y 3, se admiten tramos para los que distintas ofertas obtienen la misma puntuación, pero podrían no atender finalmente a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP

Alegación presentada

7º. Tramos de las ofertas económicas.

Vaya por adelantado que este modo de puntuar las ofertas económicas ya no se utiliza en los pliegos del Excmo. Ayuntamiento de Ávila.

Pero, debe reseñarse que su objetividad es clara por su resultado matemático aun cuando no sea plenamente equitativa en su tramo final ('las restantes" que obtienen todas un punto por igual).

No obstante, ello no redunda en que no se atienda a la oferta económicamente más ventajosa puesto que dicha apreciación en los términos del art. 134.1 de la LCSP no se contrae exclusivamente al precio ofertado, que es un criterio más, sino a la economía global de la oferta valorando los "costes" integrales de la misma (en este caso rigor técnico y el "ahorro" derivado de ello, gastos destinados al control de calidad, oferta del plazo de garantía y actuaciones adicionales en caso de deficiencias, y plazo de ejecución con planificación de su desarrollo con la minoración de costes que de ello se deduce).

Y en una actuación de la naturaleza de la que hablamos (consolidación y restauración de un monumento nacional) deben primar esos otros aspectos por lo que la economía, máxime si hablamos de una obra que forma parte de un Plan Director o integral de intervenciones en la muralla que dura ya varios años y que se orienta a inversiones continuas e ingentes en su importe, no debe ser determinante. Porque debe prevalecer el valor monumental y cultural sobre el puramente económico.

Por ello, se considera que la incidencia de la puntuación económica para aquellas empresas que se sitúen en el quinto tramo es inapreciable y no contraviene la garantía de elegir la oferta más ventajosa económicamente en los términos expresados, por lo que no se conculca el art. 134.1 de la LCSP.

Contestación a la alegación

Como ya se ha establecido en la contestación a la Alegación nº 7, del contrato nº 2 "Limpieza de dependencias municipales", la alegación expresa que estos baremos ya no se utilizan en el Ayuntamiento y reconoce que la forma de puntuar no es plenamente equitativa en su tramo final, y como se indica en el Informe podría dar lugar a que finalmente la oferta más ventajosa económicamente no fuera la elegida conforme al 134.1 de la LCSP.

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

8) <u>Párrafo alegado (página 18)</u>

……para los expedientes números 2 y 3 no consta la constitución de un comité de expertos u organismo técnico especializado, exigida en el artículo 134.2 de la LCSP, aún cuando en estos dos casos los criterios evaluables sin fórmulas establecidas tienen una ponderación superior al 50 %.

<u>Alegación presentada</u>

8º. <u>No constitución del Comité de Expertos.</u>

Conviene dar por reproducidos aquí los argumentos de la alegación 10ª respecto al apartado B. (limpieza de dependencias municipales)

No obstante lo anterior y mayor abundamiento, en este caso, consta la intervención de cuatro expertos en la evaluación de las ofertas cumpliendo el requisito del art. 134.2 de la LCSP que entonces citaba solamente que deberá constituirse con al menos tres miembros especialistas.

Debe advertirse a estos efectos que la "constitución" en el sentido que creemos refiere el Consejo de Cuentas, esto es, su señalamiento en el pliego o su constitución posterior según el procedimiento que reseñase el mencionado pliego, así como el anuncio de quienes lo conforman para que dicha constitución conste formalmente es una exigencia que se predica a partir del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo que desarrolla parcialmente la LCSP.

Solo a partir de dicha norma debían cumplirse con rigor los trámites constitutivos del Comité, bastando hasta entonces la concurrencia aunque cuando no se formalizara dicha constitución ex ante, de al menos tres especialistas, lo que en el presente caso queda acreditado, por lo que cabe colegir que no se conculca el art. 134.1 de la LCSP.

<u>Contestación a la alegación</u>

Como ya se ha establecido en la contestación a la Alegación nº 10 del contrato nº 2 Limpieza de dependencias municipales" no se vincula el desarrollo normativo de este precepto a su aplicación.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

9) Párrafo alegado (página 18)

A su vez el informe de valoración sólo refleja la puntuación otorgada, no existiendo motivación ni razonamiento que lo justifique.

Alegación presentada

9º. Falta de motivación del informe técnico.

De modo análogo a lo dicho en la alegación 11ª del apartado B) para la limpieza en dependencias municipales, cabe reseñar que, ciertamente, en el informe consta la asignación de puntos porque constituye un resumen del análisis efectuado ya que adicionalmente fue presentado a la mesa una "sábana" con las determinaciones concretas de cada oferta, su enjuiciamiento y valoración singularizada de manera que en dicho informe se recoge la puntuación como extracto de dichos análisis habida cuenta del volumen de la documentación aportada por las 15 empresas que concurrieron a la licitación.

Podría haberse transcrito en un amplio informe todas esas consideraciones pero, no es menos cierto que a todos los licitadores se les dieron las explicaciones oportunas en la mesa a cuyo acto público concurrieron y también de manera más profusa por parte de los técnicos intervinientes en el comité de expertos a aquellas empresas que lo solicitaron, asumiéndose el resultado que, obviamente, no fue impugnado.

Contestación a la alegación

Se remite la contestación a las Alegaciones 8ª, del contrato nº 1 "Crematorio Municipal" y 11ª "Limpieza de dependencias municipales".

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

10)Párrafo alegado (página 19)

No obstante, se ha detectado la falta de motivación, tanto en la resolución provisional como la definitiva, en los contratos números 2 y 3.

Alegación presentada

10º. Falta de motivación de la resolución.

Cabe reproducir lo dicho para el expediente del crematorio municipal o limpieza de dependencias municipales.

En el ámbito del art. 135 de la LCSP se refiere la necesidad de que las resoluciones sean motivadas. Y obviamente esta motivación se sustenta en la propuesta de la mesa con causa en los informes técnicos que analizan las ofertas.

Es decir, lo que debe motivarse es el resultado propuesto, no la resolución del órgano de contratación salvo que se separe de la propuesta de la mesa en tales términos.

Es más, el art. 137 cubre tal eventual deficiencia al tiempo de cursar notificación disponiendo la posibilidad de que los licitadores soliciten información adicional entre otras cuestiones de las condiciones que resultaron determinantes de la adjudicación a favor del adjudicatario.

Tan es así, que justamente por ello, el legislador consciente de que no queda claro si tal motivación nacida de la propuesta e informes debe "reproducirse" para su constancia explícita en la resolución o basta una remisión a los mismos (como de hecho consta en el expediente) para entender motivada la resolución, modifica mediante Ley 34/2010, de 5 de agosto modifica, entre otros, el art. 135 de la LCSP y cuyo tenor fue reproducido en la alegación 9ª del apartado A) (crematorio municipal)

De ello se deduce que ahora debe hacerse de tal modo más explícito pero, que hasta la entrada en vigor de esta norma, era perfectamente inteligible cuanto se argumenta con antelación por lo que entendemos que no se conculca el art. 135 y/o 137 de la LCSP.

Contestación a la alegación

Se remite la contestación a las Alegaciones 9ª, del contrato nº 1 "Crematorio Municipal" y 13ª del contrato nº 2"Limpieza de dependencias municipales", en la que se establecía que el informe pone de manifiesto que las razones de dicha adjudicación no están motivadas en la resolución de adjudicación. No se discute que en el expediente obre toda la documentación y que la resolución de adjudicación sea acorde con la propuesta de la Mesa, sino si el contenido de la resolución expresa suficientemente la motivación a la que se refiere el artículo 88 del TRLCAP.

La resolución por la que se adjudica ha de ser motivada de manera expresa. La aceptación de informes o dictámenes servirá de motivación a la resolución cuando se incorporen al texto de la misma (Artículo 89.5 de la LRJAP-PAC). Si se hace por

referencia a los mismos, debe estar al alcance y unirse por tanto a la resolución, circunstancia que no consta que se haya producido.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

IV. PLAN DE ACERAS

1) Párrafo alegado (página 16)

A su vez consta en los de obras la documentación del proyecto, su aprobación y el replanteo, si bien éste en los contratos nº 3 y 4 es anterior a la aprobación del proyecto en contra de lo dispuesto en el artículo 110.1 de la LCSP

Alegación presentada

1º. Replanteo de la obra.

Se dan por reproducidos íntegramente los argumentos de la alegación 2ª del apartado C. (Consolidación y Restauración de diversos Cubos de la Muralla de Ávila y Lienzos Adyacentes).

Contestación a la alegación

Como ya se ha establecido en la contestación a la Alegación 2ª del contrato nº 3 "Consolidación y Restauración de diversos Cubos de la Muralla de Ávila y Lienzos Adyacentes" el artículo 110.1 LCSP determina que el replanteo debe efectuarse con posterioridad a la aprobación del proyecto y antes de la aprobación del expediente.

No se acepta la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

2) Párrafo alegado (página 17)

No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 2, 3, 4 y 5, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCAP y 11 del RGLCAP.

Alegación presentada

2º. No se especifican los requisitos mínimos de solvencia.

No se comparte la afirmación del Consejo de Cuentas cuando figura en el Pliego de condiciones la exigencia de clasificación dada la cuantía del contrato en los términos que luego se explica en el apartado siguiente, de manera que esta sustituye plenamente a las

condiciones mínimas de solvencia exigibles a todo empresario tal y como señala expresamente el art. 51.1 del mismo texto legal.

Contestación a la alegación

Se reiteran las manifestaciones realizadas en las Alegaciones 5ª, del contrato nº 1 "Crematorio Municipal", 1ª del contrato nº 2, "Limpieza de dependencias municipales" y 4ª del expediente nº 3 "Consolidación y Restauración de diversos Cubos de la Muralla de Ávila y Lienzos Adyacentes", en las que se establecía que no se especifican, en el PCAP, los requisitos mínimos de solvencia que deben acreditar los licitadores por los medios que vayan a ser utilizados de entre los reseñados en los artículos 16 a 19 TRLCAP.

Además si bien, en los contratos en los que se exige la clasificación, todas las empresas españolas están obligadas a clasificarse cuando el contrato supere cierta cuantía, no sucede lo mismo cuando son extranjeras, que están exentas, conforme al artículo 55 LCSP. Por tanto si no queremos discriminar a las empresas extranjeras habrá que buscar una solvencia paralela a la de la clasificación, procurando que no existan ventajas ni para los nacionales ni para los extranjeros.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

3) Párrafo alegado (página 17)

Además, en el contrato nº 4 se ha exigido clasificación en una obra cuyo importe es inferior al señalado en el artículo 54.1 de la LCSP.

Alegación presentada

3º. Exigencia de clasificación improcedente.

Estamos ante una obra con un importe de licitación de 193.928,16 € (IVA excluido).

El art. 54 de la LCSP exige clasificación para obras cuyo importe sea igual o superior a 350.000 €. Pero la Disposición Transitoria quinta señala: "El apartado 1 del artículo 54, en cuanto determina los contratos para cuya celebración es exigible la clasificación previa, entrará en vigor conforme a lo que se establezca en las normas reglamentarias de desarrollo de esta Ley por las que se definan los grupos, subgrupos y categorías en que se clasificarán esos contratos, continuando vigente, hasta entonces, el párrafo primero del apartado 1 del artículo

25 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas," (es decir, 120.202,42 €).

La Junta Consultiva de Contratación, en Informe 37/2008, de 25 de abril, entre otros, aborda este problema con sentido crítico, pero concluye que la suspensión de la entrada en vigor del art. 54.1 por la disposición transitoria citada es de aplicación a la totalidad del art. 54 y por supuesto, a la exigencia de clasificación a los empresarios en cuanto a los contratos de obra.

Tan es así que, después, la disposición adicional sexta del R.D. Ley 9/2008, de 28 de noviembre, por el que se crean un Fondo Estatal de Inversión Local y un Fondo Especial del Estado para la Dinamización de la Economía y el Empleo y se aprueban créditos extraordinarios para atender a su financiación (B.O.E. 2 diciembre), establece que a partir del 3 de diciembre de 2008, fecha de su entrada en vigor, no será exigible la clasificación en los contratos de obras de valor inferior a 350.000 euros.

Luego, hasta ese momento, las obras con importe igual o superior a 120.202,42 € requerían clasificación por lo que fue exigida.

Contestación a la alegación

Se acepta la alegación y se suprime del informe, dentro del primer párrafo de la página 17, la frase "*…Además, en el contrato nº 4 se ha exigido clasificación en una obra cuyo importe es inferior al señalado en el artículo 54.1 de la LCSP…*" y también se elimina la frase de la Conclusión nº 8 *"En algún contrato se ha exigido clasificación siendo su importe inferior al señalado en el articulo 54.1 de la LCSP".*

V. REGISTRO ESPECIAL PARA PROPOSICIONES.

1) Párrafo alegado (página 19)

Si bien consta certificado emitido por el jefe del registro conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, el Ayuntamiento ha informado que mantiene un registro especial para proposiciones contractuales, lo que no es acorde con el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC según el cual este tipo de registros han de ser auxiliares del registro general, al que comunicarán toda anotación que efectúen.

Alegación presentada

La existencia de un libro de anotación de asientos de las proposiciones presentadas en licitaciones abiertas obedece a la previsión del art. 157 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales que preceptúa:

"La entrega y recepción, apertura y tramitación de los pliegos de proposiciones para optar a subastas o concursos y sus documentos complementarios, se sujetarán a lo dispuesto especialmente en el Reglamento de Contratación de las Entidades Locales".

Es el antiguo art. 31, regla 5ª, de dicho Reglamento el que preveía un libro de registro especial para las proposiciones contractuales. Y a pesar de que dicho reglamento se entiende derogado, la previsión transcrita del ROF se mantiene en vigor.

Por tanto, su existencia se estima preceptiva como excepción al principio de registro único fundamentalmente para garantizar el secreto de las proposiciones sin que exista normativa propia que lo regule ya que el modelo de asientos que incorpore la información necesaria según la legislación de contratos de aplicación es la única referencia que se ha estimado oportuna.

Es cierto que este aspecto no se discute por el Consejo de Cuentas por lo que simplemente conviene aclarar que el mismo actualmente ya está en soporte informático y que en cuanto a su naturaleza de registro auxiliar en virtud del art. 38.2 de la LRJAP y PAC, se está simplemente a la espera de resolver las cuestiones informáticas derivadas de la nueva aplicación.

Contestación a la alegación

En la alegación se acepta la subordinación y coordinación de este registro auxiliar respecto del general.

No se admite la alegación ya que no desvirtúa el contenido del informe.

VI. ASPECTOS DE INTERVENCIÓN

No hay alegaciones a este apartado.

VII. CONSIDERACIONES FINALES:

Se ratifica en lo anterior y asume las recomendaciones

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo: Pedro Martín Fernández

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

TRATAMIENTO DE ALEGACIONES AL INFORME PROVISIONAL DE FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CAPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA, EJERCICIO 2008

AYUNTAMIENTO DE SEGOVIA

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ÍNDICE

ACLARACIONES

- El texto alegado figura en tipo de letra cursiva.

- Las alegaciones efectuadas por los distintos órganos de contratación figuran en texto normal.

- La contestación de las alegaciones se hace en tipo de letra negrita.

- Las referencias de las páginas están hechas con relación al Informe Provisional.

I. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACION DE COMUNICACIÓN

1)Párrafo alegado (página 14)

En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Segovia tenía la obligación de comunicar 11 contratos por importe de 17.448.472,09 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de 10 de ellos por importe 15.680.332,09 euros, que figuran identificados en el Anexo II.I. y supone el incumplimiento de dicha obligación en un 89,87%.

Alegación presentada

En relación con este incumplimiento señalado por el Consejo de Cuentas al que nos dirigimos, ha de oponerse que de los contratos señalados como no enviados al Consejo de Cuentas, el importe de adjudicación de los expedientes n° 3 (Obras de renovación del colector de bajada de Zamarramala y tanque de tormentas en la pradera de San Marcos) y 9 (Asistencia técnica de la gestión de actuaciones del proyecto del CAT de Segovia) incluyen el IVA, (605.972,40 y 160.000 €) por lo que a tenor de la Resolución de 6 de Abril de 2.009 de la Presidencia del Tribunal de Cuentas publicada en el B.O.E de 11 de abril de 2.009, que reemplaza a la aprobada por el Pleno del Tribunal de cuentas en el año 2.005, y que **será aplicable exclusivamente a los contratos adjudicados a partir del 1 de Enero de 2.008, salvo que la documentación que en ella se requiere, referida al citado ejercicio 2.008, ya se hubiese remitido al Tribunal, se entenderá por cuantía del contrato, a los efectos de la instrucción, el importe por el cual se adjudique el expediente, IVA EXCLUIDO,** TRATÁNDOSE DE CONTRATOS DE OBRAS AQUELLOS CUYA CUANTIA EXCEDA DE 600.000 EUROS, CONTRATOS DE SUMINISTROS DE CUANTIA SUPERIOR A 450.000 EUROS, CONTRATOS DE SERVICIOS DE CUANTIA SUPERIOR A 150.000 EUROS. Por lo tanto cabe considerar que dichos contratos no llegan al umbral exigido para su remisión al Consejo de Cuentas.

Asimismo el contrato señalado por el Consejo de Cuentas como no enviado con el n° 32/08 (Trabajos de mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación} fue debidamente remitido al Tribunal de Cuentas con fecha 21 de Mayo de 2009 y recibido por dicho Órgano el día 28 del mismo día y año. A dicho Tribunal se le remitió una copia certificada de los documentos relativos a la formalización del contrato, así como un extracto

del expediente, tal y como queda acreditado con el documento que se adjunta. (DOCUMENTO 1)

Asimismo debe destacarse no obstante, que fueron remitidos en soporte papel y soporte informático al Tribunal de Cuentas la relación de los contratos celebrados por este Ayuntamiento en el año 2.008, con fecha 29 de enero de 2.009 (tal y como se acredita con el justificante anexo) (DOCUMENT02), al entender que era el órgano fiscalizador, por lo que si bien no se remitieron al Consejo de Cuentas de Castilla y León un extracto de los expedientes, se aportó al Tribunal de Cuentas, la información sobre toda la contratación celebrada por este Ayuntamiento en el referido ejercicio.

Cabe indicar que el Consejo de Cuentas en su acuerdo 107/2009 de 19 de Noviembre (BOCYL DE 2 de Diciembre) relativo a la concreción del modo de envió de la información de los contratos adjudicados de acuerdo a la LCSP, diseñó un modelo en formato PDF mediante un procedimiento electrónico que exime a los órganos de contratación de enviar en soporte papel los contratos cuya cuantía superen los umbrales exigidos en el artículo 29 de la LCSP.

Si bien es cierto que dicho acuerdo parece aplicable para los contratos celebrados en el ejercicio 2009, algunos de los contratos que han sido puestos de manifiesto como no enviados en soporte papel como el nº 36 (Redacción de un plan Maestro del Círculo de las Artes y la Tecnología), el nº 42 (Redacción del proyecto básico del Centro comercial de Ocio y Turismo de la Unidad de Proyectos B del CAT) y el nº 41 (Redacción del proyecto Básico del Edificio del Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del CAT) fueron adjudicados el 06/11/2008 y formalizados con fecha 28/11/08, 20/11/08 y 28/11/08 respectivamente. Al disponer de un plazo de tres meses a contar desde la formalización del contrato para su envío, conforme dispone el artículo 29 de la LCSP y expirando dicho plazo en ejercicio de 2009, se entiende la innecesariedad de remitir en soporte papel dichos contratos, al haber remitido al Tribunal de Cuentas información y la relación de los contratos celebrados por este Ayuntamiento en el año 2008.

Cabe indicar que en todo caso puede haberse generado una confusión en cuanto al mecanismo de envío de la documentación (Papel- soporte informático) sin que ánimo de conculcar los principios de transparencia y publicidad que deben presidir la contratación administrativa.

Contestación a la alegación

Dado que se tomó la cuantía de los contratos nº 3 y 9 con el IVA incluido y que al excluirle no alcanza el importe mínimo establecido en el art. 29 de la LCSP, se excluyen de la incidencia.

No consta la relación indubitada entre los justificantes de envío y el escrito de remisión con el anexo enviado.

Por tanto se suprimen del cuadro II.1, de la página 27, los contratos nº 3 y 9 y se sustituye el último párrafo de la página 14, donde decía: *"…el Ayuntamiento de Segovia tenía la obligación de comunicar 11 contratos por importe de 17.448.472,09 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de 10 de ellos por importe 15.680.332,09 euros, que figuran identificados en el Anexo II.I. y supone el incumplimiento de dicha obligación en un 89,87%"* por el siguiente: *"…el Ayuntamiento de Segovia tenía la obligación de comunicar 9 contratos por importe de 16.682.499,69 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de 8 de ellos por importe de 14.914.359,69 euros, que figuran identificados en el Anexo II.I y supone el incumplimiento de dicha obligación en un 89,40%".*

Se modifica asimismo el texto en la Conclusión 1.

2)Párrafo alegado(página 15)

Según lo dispuesto en los artículos 308 de la LCSP así como 118 del TRLCAP, 114 del RGLCAP y la Orden EHA/1077/2005 de 31 de marzo, por la que se establecen los formatos y especificaciones de los medios informáticos y telemáticos para la remisión de datos de contratos al Registro Público de Contratos del MEH, existe la obligación de comunicar a este Registro todos los contratos celebrados salvo los menores.

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 55 contratos por importe de 20.566.137,32 euros, no figuran ninguno de ellos en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en su totalidad. El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión.

Alegación presentada

Con respecto a la alegación del incumplimiento por esta Administración de la obligación inserta en el Art. 308 de la LCSP, y 118 del TRLCAP ha de precisarse que dicha

comunicación ha sido realizada mediante los envíos de forma telemática a través de la aplicación informática implementada por el Registro Público de Contratos, pudiendo ser visualizados mediante su consulta a través de la página web del MEH, en el apartado de contratos publicados.

Por lo tanto se remite a dicho Consejo relación de los contratos enviados correspondientes al año 2.008, (DOCUMENTO 3) tal y como se visualiza en la aplicación informática ya indicada, junto con alguna de las fichas descriptivas de los contratos extraídos de la página web del Ministerio de Economía y Hacienda, cumpliéndose así la obligación exigida en el artículo 308 de la Ley de Contratos del Sector Público.

Contestación a la alegación

A la vista de la documentación aportada en esta fase de alegaciones se ha comprobado el cumplimiento de la obligación establecida en los artículos 308 de la LCSP y 118 del TRLCAP, aunque el envío de los contratos se ha realizado fuera del plazo establecido.

No se acepta la alegación, no obstante a los efectos de aclarar lo expresado en el segundo párrafo de la página 15 su contenido será el siguiente: *"En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 55 contratos por importe de 20.566.137,32 euros, no figuran ninguno de ellos en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento de dicha obligación en su totalidad.(Esta comunicación ha sido realizada, fuera de plazo, mediante envíos de forma telemática a través de la aplicación informática implementada por el Registro Público de Contratos). El Anexo II.2 recoge la relación de expedientes en cuestión".*

II. PROCEDIMIENTO DE CONTRATACION

1) Párrafo alegado (página 16)

Los contratos fiscalizados ponen de manifiesto que el Ayuntamiento de Segovia ha iniciado la tramitación de los expedientes acreditando la justificación motivada de la necesidad específica de interés público y la adecuación del objeto del contrato, excepto en el contrato nº 26 en el que el informe de necesidad no justifica con precisión la necesidad de acometer el suministro, conforme al artículo 93.1 y 22 de la LCSP

Alegación presentada

Justificación de la necesidad: Respecto a la falta de justificación de la necesidad en el Expediente nº 26 relativo a la *"Contratación del suministro de un escenario modular desmontable"*, conforme especifica el Art. 22 de la LCSP, queda determinado en el Informe del servicio Gestor (Pag. 3}, al indicarse: *"Las propias derivadas de las actividades culturales inherentes a las tares que se encomiendan a la Concejalía de Cultura"*, reflejándose igualmente en la providencia de incoación del expediente de contratación donde se señala expresamente *"la necesidad de destinar el objeto de la contratación a los espectáculos y otras actividades culturales que se organizan desde la Concejalía de cultura"* y en el correspondiente epígrafe "Objeto del Contrato" (Pág. 15) del Pliego de cláusulas Administrativas Particulares.

Contestación a la alegación

La justificación recogida en el informe redactado por el Servicio promotor se considera insuficiente, debido a que textualmente define las necesidades "como propias que se deriven de la ejecución de las actividades culturales inherentes a las tareas que se encomiendan a la Concejalía de Cultura" no explicando a qué fines concretos se va a aplicar.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

2) Párrafo alegado (página 16)

En relación al contenido de los Pliegos de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas establecido en la LCSP y el RGLCAP, se ha observado que:

En el contrato nº 26 los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación Nacional de Productos por Actividades de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP, aunque sí consta la nomenclatura CPV.

Alegación presentada

Referencia al contenido de los Pliegos de Cláusulas Administrativas:

Referencia CPV: No consta efectivamente en el Expediente nº 26**,** referencia a la nomenclatura CPA, si bien sí se hace referencia a la nomenclatura de la CPV, por lo que se tendrá en consideración dicha recomendación en la formulación de los sucesivos pliegos de cláusulas administrativas.

Contestación a la alegación

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

3) Párrafo alegado (página 17)

En el contrato nº 30, el pliego sólo hace mención al presupuesto anual y no al presupuesto base de licitación y su distribución por anualidades como exige el artículo 67.2.c) del RGLCAP, ni tampoco se menciona la existencia de crédito para todo el contrato como indica el 67.2.d) del citado Reglamento

Alegación presentada

Presupuesto del contrato, expediente nº 30, por lo que atañe a la existencia de crédito suficiente, en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (Pág. 34), se deja constancia de la existencia de crédito suficiente para hacer frente al gasto que esta contratación comporta, incorporándose así mismo los documentos contables de retención de crédito correspondientes a los ejercicios de 2.008, 2009, 2.01 0 y 2.011, es decir por los cuatro años de duración inicial del contrato. (Pág. 75 a 80).

Contestación a la alegación

El pliego del contrato plurianual nº 30 no recoge la distribución por anualidades del presupuesto, conforme al artículo 67.2.c).

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

4) Párrafo alegado (página 17)

No se especifican los requisitos mínimos de solvencia en los contratos 26, 27, 28, 29, 30 y 31, incumpliéndose lo establecido en los Artículos 51 y 55 de la LCAP y 11 del RGLCAP. Además, en los contratos números 27 y 28 no se ha exigido clasificación siendo preceptivo conforme al artículo 54.1 de la LCSP.

Alegación presentada

Expediente nº 26.- *Suministro de un escenario modular.* A este respecto cabe alegar que le pliego de cláusulas administrativas particulares, exige en la cláusula 7 **(Pág. 17 y 18)**: solvencia económica y financiera, que se acreditará a través del informe de instituciones financieras y solvencia técnica, exigiéndose la realización como mínimo de tres suministros de escenarios de las características que se solicitan.

Estos requisitos se adecuan a lo establecido en los Arts. 64.1 a) y Art. 67.a de la LCSP.

Expediente nº 27, 28: *"Redacción del Proyecto Básico de/ Edificio de Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del Cat " y "Redacción del Proyecto básico del Centro Comercial y de Ocio de la Unidad de proyectos B* del CAT", A este respecto ha de alegarse que los contratos están calificados como de servicios a tenor del Art. 10 de la LCSP y tal y como exige el Art. 54 de la LCSP, *"para contratar con las Administraciones Públicas la ejecución de contratos de servicios por presupuesto superior o igual a 120.000 euros, será requisito indispensable que el empresario se encuentre debidamente clasificado"*. Cabe señalar que la Junta consultiva en informe 37/08 de 25 de abril establece que, "los límites cuantitativos de los contratos a partir de los cuales debe exigirse clasificación, así como las clasificación de los empresarios que opten a la adjudicación de los contratos de servicios incluidos con anterioridad en la categoría de contratos de consultoría y asistencia, no será exigible sino a partir de la fecha a que se refiere la disposición transitoria quinta de la Ley".

En base a lo informado por la Junta consultiva, no será exigible la clasificación de estos contratos hasta que se proceda a la aprobación de normas reglamentarias de desarrollo de la Ley 30/2007 de 30 de Octubre en donde se definan los grupos, subgrupos y categorías en que se clasificarán estos contratos, siendo suficiente la exigencia de la solvencia económica y técnica y profesional que se disponga al efecto. (Circunstancia ésta no obstante, que ya se hacía constar en la página 74 del expediente, correspondiente al Informe jurídico emitido por la Jefa de la Sección de Patrimonio y contratación).

Expediente nº 29.- *contrato administrativo especial correspondiente al "Servicio de Taller Municipal de Teatro"*, a este respecto cabe alegar que le pliego de cláusulas administrativas particulares, exige en la cláusula 8 (Pág, 24); solvencia económica y financiera que se acreditará a través del informe de instituciones financieras y solvencia técnica, exigiéndose la justificación de la realización de actividades similares a las que se establecen en este procedimiento al menos durante cuatro años. Estos requisitos se adecuan a lo establecido en los Arts. 64.1 a) y Art. 68 de la LCSP.

Expediente nº 30 y nº 31: *"Trabajos de Mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación" y "Ejecución de obras subfase 1 (Edificio Protección civil").* Con respecto a la alegación de que no se especifica requisito de solvencia cabe indicar, que a tenor de lo exigido en el art. 54.1 de la LCSP, será requisito indispensable la exigencia de clasificación para la ejecución de los contratos de obras o servicios presupuesto superior a 350.000 y 120.000, euros respectivamente, por lo tanto, deviene aplicable el Art. 51.1 de la

LCSP que establece que el requisito de solvencia será sustituido por el de clasificación cuando este sea exigible.

No resulta ocioso recordar no obstante, lo informado a este respecto por la Junta Consultiva de Contratación de la Generalitat Valenciana en su informe n° 8/2004, de 1 3 de julio en el que determina que ***"{...} en el caso de la exigencia de clasificación, no es posible exigir otro medio para acreditar solvencia económica. (..}"***, en idéntico sentido se pronuncia la Junta Consultiva de Contratación Administrativa en informe 48/96 de 22 de julio, al indicarse *"{..) En los casos en que sea exigible la clasificación, el órgano de contratación no puede exigir a los licitadores otros documentos justificativos de la solvencia económica, financiera y técnica o profesional, porque precisamente la clasificación sustituye a estas justificaciones(..)".*

Por lo tanto al exigir clasificación en los contratos referidos, no se pudo exigir ningún tipo de solvencia específica, puesto que se limitaría la concurrencia de los licitadores a estos procedimientos.

Contestación a la alegación

La incidencia que determina la falta de fijación de unos requisitos mínimos de solvencia en determinados contratos está redactada con carácter genérico, por lo que figuran en ella aquellos contratos que han incurrido en esa carencia tanto en la solvencia financiera como en la técnica, así como aquellos contratos que a pesar de exigir la clasificación deberían haber establecido estos requisitos de solvencia respecto a los licitadores extranjeros a los que, conforme al artículo 55 de la LCSP, no se les exige clasificación.

En los contratos nº 26 y 29 se fija el nivel de solvencia técnica, pero no la económica. En los contratos 30 y 31, a pesar de exigir la clasificación deberían haber establecido requisitos mínimos de solvencia, por los motivos establecidos en el apartado anterior.

En la exigencia de clasificación, de los contratos nº 27 y 28, teniendo en cuenta el Informe de la JCCA nº 37/08 de 25 de abril, se acepta la alegación.

No se admite la alegación, en los contratos nº 26, 29, 30 y 31 toda vez que no desvirtúa el contenido del informe. En los contratos nº 27 y 28, también se mantiene la incidencia sobre los requisitos de solvencia, al no haber alegado sobre ellos. Sin embargo, en lo correspondiente a la exigencia de clasificación de los contratos se considera la alegación y se elimina del segundo párrafo de la página 17 lo siguiente:

"Además, en los contratos números 27 y 28 no se ha exigido clasificación siendo preceptivo conforme al artículo 54.1 de la LCSP." **También hay que suprimir en la Conclusión 7ª punto primero *"En algunos casos no se ha exigido clasificación siendo preceptiva conforme al artículo 54.1 de la LCSP"* y en el Anexo III, en el apartado Actuaciones Preparatorias. Contenido de los Pliegos, la incidencia: *"No se ha exigido clasificación siendo exigible conforme al artículo 54.1 de la LCSP."***

5) <u>Párrafo alegado (página 17)</u>

En los contratos números 30 y 31 el contenido de algunos aspectos contemplados en el contenido de criterios no económicos, no se detallan en el pliego ni en el anuncio conforme al artículo 134.2 de la LCSP como sucede con criterios que dependen de un juicio de valor como la memoria en el contrato nº 30 o, por ejemplo, las mejoras basadas en el interés del Ayuntamiento, grado de desarrollo y buena exposición de la propuesta en el contrato nº 31. También hay criterios que se consideran por el pliego evaluables de forma automática y sin embargo no se concretan y miden cifras o porcentajes, como las valoraciones económicas de incremento de superficies, mejoras en la plantaciones o inventarios, en el contrato nº 30.

En los criterios evaluables de forma automática referido a la oferta económica de los contratos números 30 y 31, no se distribuye uniformemente a lo largo de todo el recorrido, sino que se agrupan en el entorno de la baja media, ya que da la máxima puntuación a la oferta que iguale o supere a la baja media más el 10%, pudiendo incluso existir dos ofertas con la máxima puntuación. Por ello, podría no atenderse a la oferta más ventajosa económicamente conforme al 134.1 de la LCSP. En el contrato nº 30 además se han incluido en los criterios de adjudicación aspectos como la valoración de locales e instalaciones que son de solvencia que ha de acreditar el empresario conforme a los artículo 51 y 67 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia.

<u>Alegación presentada</u>

<u>Expediente n° 30 y 31</u>: *"Trabajos de Mantenimiento y conservación de zonas verdes y arbolado de alineación" y "Ejecución de obras subfase 1 (Edificio Protección Civil}"*. Consta en el expediente (Pagina 41), el detalle de los criterios que han de servir de base para la adjudicación del contrato a tenor de lo preceptuado en el Art. 134,2 de la LCSP, si bien con respecto a las publicaciones de los anuncios en los diarios oficiales correspondientes, y

teniendo en cuenta que la publicación no es gratuita y supone un coste para los licitadores, se hace una publicación en extracto comprensiva de los aspectos fundamentales de la licitación, ajustada al contenido establecido en el Real Decreto 817/2009 de 8 de Mayo. Todo ello sin perjuicio de que el licitador pueda siempre completar la información publicada, con el conocimiento de los pliegos de cláusulas administrativas que se les proporciona mediante el acceso en el perfil de contratante y mediante consultas en la propia oficina de la Sección de Patrimonio y contratación, durante todo el proceso licitatorio.

Con respecto a la alegación efectuada de valoración en el expediente n° 30 de no concreción en cifras o porcentajes respecto a la valoración económica en cifras o porcentajes de incremento de superficie en las mejoras en las plantaciones o inventarios, el pliego de cláusulas administrativas (Pág. 42), establece que la puntuación será el resultado de aplicar a la valoración económica la equivalencia euros/punto obtenida en el apartado a (Fórmula económica).

Contestación a la alegación

Los criterios evaluables utilizados no pueden ser conocidos previamente por el licitador al basarse la puntuación atribuida en la baja media, desconocida en el momento de la licitación.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

6) Párrafo alegado (página 17)

A efectos del cumplimiento de las obligaciones tributarias del artículo 49.1.d) de la LCSP, el pliego no incluye la obligación de estar al corriente en el pago y estar en alta del IAE, conforme se desarrolla en el artículo 13.1.a) del RGLCAP, en todos los contratos examinados.

Alegación presentada

Cabe indicar que esta Administración entendía cumplido el requisito de la exigencia de estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias, con la aportación del certificado de la Hacienda Estatal de estar al corriente y con el certificado de no tener deudas de naturaleza tributaria con la Hacienda Municipal. No obstante se agradece la recomendación y aclaración, que ya se hace constar en los pliegos que actualmente se redactan.

Contestación a la alegación

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

7) Párrafo alegado (página 18)

No se determina el importe máximo de los gastos de publicidad que debe abonar el adjudicatario según el artículo 67.2.g) del RGLCAP, en el contrato nº 29.

Alegación presentada

Con respecto al expediente nº 29 "Servicio del Taller Municipal de Teatro", si bien no se especifica el importe concreto en el Pliego de condiciones , en el apartado 18.2, se hace constar que el contratista esta obligado a sufragar los gastos derivados de los anuncios de licitación obligatorios, determinándose los mismos en el anuncio del B.O.P de Segovia, nº 11 6 de fecha 26 de Septiembre de 2.008, anuncio que asimismo se inserta en el perfil del contratante, junto al pliego de cláusulas administrativas. En este aspecto los licitadores tienen conocimiento de los gastos de licitación.

Contestación a la alegación

El importe máximo de los gastos de publicidad debe estar fijado de antemano en el PCAP, de acuerdo con el artículo mencionado, y las manifestaciones del Ayuntamiento no contradicen el contenido de la incidencia.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

III. PROCEDIMIENTO ADJUDICACION

1) Párrafo alegado (página 18)

De los contratos fiscalizados, 2 de ellos se han tramitado utilizando el procedimiento abierto y los restantes, los contratos números 26 a 29 mediante procedimiento negociado, este último con publicidad justificado al amparo del artículo 158 e) de la LCSP. Su tramitación se ha efectuado según lo establecido en los apartados 3 y 4 del artículo 161 de la LCSP que exige la aplicación de las normas del procedimiento restringido regulado en los artículos 147 a 150 de la LCSP, detectándose en este caso que los criterios de adjudicación no están ponderados conforme al artículos 150.1 de la LCSP. Para los contratos 26 a 28 consta su justificación al amparo de los artículos 157 y 158 de la LCSP, así como de las invitaciones cursadas, de las ofertas recibidas y de las razones para su aceptación o rechazo como exige el artículo 162.5 de la LCSP.

Alegación presentada

Expediente nº 29: "Servicio de Taller Municipal de Teatro", con respecto a alegación de que en los criterios de adjudicación no están ponderados conforme al art. 150.1 de la LCSP, se ha de alegar que el mencionado artículo, si bien deviene aplicable al procedimiento negociado con publicidad, el mismo esta incluido en la Sección 3ª relativa al Procedimiento Restringido. Por otra parte el artículo 162 de la LCSP bajo el epígrafe "delimitación de la materia objeto de negociación", establece que los órganos de contratación negociarán con los licitadores las ofertas que estos hayan presentado.

Tal y como señala la Junta Consultiva de Contratación en informe nº 48/09 de 1 de Febrero de 2.010, un elemento diferenciador del procedimiento negociado, respecto de los procedimientos restringidos es que, así como en estos no existe posibilidad de entrar en negociación, en el procedimiento negociado se exige que previamente se haya señalado cual será el objeto de la negociación. De esta consulta se deriva la necesidad de la existencia de los aspectos económicos y técnicos del contrato, sobre los que versará la negociación, pero no de su necesariedad de asignación de puntuación. Por lo tanto al tratarse de un procedimiento negociado con publicidad, entendemos que no es requisito indispensable y necesario que se asigne puntuación a los criterios, puesto que de alguna manera lo pretendido es la negociación referido a una serie de aspectos que sí figuraban expresamente en el Pliego de Cláusulas Administrativas.

Contestación a la alegación

La LCSP en su artículo 161 exige la aplicación de sus artículos 147 a 150 a los procedimientos negociados con publicidad, sin excluir la existencia de criterios de adjudicación ponderados.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

2) Párrafo alegado (página 18)

Con respecto a la publicidad de las convocatorias de licitación en boletines o diarios oficiales así como en el perfil del contratante, se han respetado los supuestos regulados en la LCSP, si bien en los contratos nº 30 y 31 no se fija la fecha de apertura de las ofertas conforme al Anexo VII al que se refiere el artículo 77 del RGLCAP

Alegación presentada

Expedientes 30 y 31: Por lo que se indica a lo referido a la publicidad de la fecha de apertura de las ofertas, cabe alegar que tanto en el Pliego de Cláusulas Administrativas, como en los respectivos anuncios de licitación, se establece que *"finalizado el plazo de presentación de ofertas, se procederá a la apertura de la documentación que tendría lugar el día y hora que señale el Presidente de la Mesa de Contratación en la Casa Consistorial"*, No queda fijada de antemano una fecha de apertura, por estar a expensas de su concreción por la disponibilidad del Presidente y de cada uno de los miembros integrantes de la Mesa, teniendo además en cuenta que la asistencia de alguno de sus integrantes tiene carácter preceptivo, a lo que ha de sumarse que la fecha de apertura está asimismo condicionada por la presentación de ofertas por correo, lo que obliga a esperar la recepción de las mismas durante un plazo de diez días, previo anuncio a la sección de Patrimonio y Contratación del licitador de su presentación.

Por lo tanto dada la diversidad de factores, esta Administración no prevé de antemano la fecha y hora exacta en la que se va a proceder la apertura de la documentación. No obstante el día y hora de apertura una vez fijada por el Presidente de la Mesa, se comunica a todos los licitadores vía fax y se inserta en el Perfil del Contratante del Ayuntamiento de Segovia.

Contestación a la alegación

El contenido de los anuncios de publicación debe ajustarse, según lo establecido en el artículo 77 del Reglamento de la LCAP, a los modelos y formularios que se incluyen en los anexos VII y VIII de este Reglamento

Por otro lado tampoco constan, en el expediente, los fax comunicando la apertura de la documentación técnica y económica a los licitadores; con independencia de que al ser un acto público, los interesados pueden ser cualquier persona.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

3) Párrafo alegado (página 18)

En relación al cumplimiento de la normativa que regula el procedimiento de selección del contratista y adjudicación de los contratos en la LCSP, y teniendo en cuenta el contenido de los Pliegos y sus incidencias reflejadas en el apartado III.3.1. ACTUACIONES PREPARATORIAS, para los expedientes nº 30 y 31 cuya tramitación ha sido mediante procedimiento abierto, los informes de valoración reflejan la puntuación otorgada conforme a la descripción de los criterios en los Pliegos, no existiendo razonamiento que motive dichos

puntos en aquellos criterios que ya no estaban suficientemente detallados previamente en los Pliegos, constatándose además la existencia de pequeños errores materiales en el caso del contrato nº 31. Por otra parte, en el nº 30 no consta que la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia conforme al artículo 134.2 de la LCSP. Por ello, la insuficiente justificación no constituye motivación suficiente de la adjudicación provisional conforme al artículo 135.3 de la LCSP

Alegación presentada

Expedientes nº 30. En relación a la no constancia de la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas tras evaluar los criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, cabe señalar que dicha evaluación se realizó de forma separada tal y como señalaba el Pliego. Asimismo indicar que en la fecha de tramitación del expediente, no estaba en vigor el Real Decreto 817/2009 de 8 de Mayo que en su Capítulo IV viene a establecer la forma de apertura de la documentación. La LCSP determinaba que los supuestos, condiciones y forma en que debían presentarse las proposiciones para hacer posible esta valoración separada, debía determinarse mediante normas de desarrollo de esta Ley. Por lo tanto la regulación reglamentaria ha solucionado las dudas que se plantearon en razón a la novedad que la aplicación de la LCSP supuso para la practica contractual de los organismos públicos, tal y como se reconoce en la exposición de motivos del Real Decreto 817/2009. De ahí la no constancia documental y la insuficiente justificación en el expediente, que posteriormente se viene realizando consecuencia de la entrada en vigor del desarrollo reglamentario de la LCSP

Contestación a la alegación

La LCSP establece expresamente, en el artículo 134.2, que la valoración de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará después de la de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia, lo que es aplicable desde la entrada en vigor de la ley sin necesidad de ningún desarrollo normativo.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

4) Párrafo alegado (página 19)

A su vez, la composición de la Mesa de contratación, que también se ha constituido en los expedientes tramitados utilizando el procedimiento negociado excepto en el nº 26, ha sido conforme a lo establecido preceptivamente en las disposiciones legales, si bien varias de las actas de sus sesiones carecen de firmas y no pueden concretarse todos los asistentes. En el contrato nº 26 en el que no se ha constituido Mesa, no se ha dejado constancia del resultado del examen de la documentación de los licitadores que exige el artículo 130 de la LCSP, para su admisión al procedimiento en relación con el artículo 162 de la LCSP.

Alegación presentada

La celebración de las Mesas de Contratación, se documentan mediante la redacción de su correspondiente Acta, que levanta la Secretaria de la Mesa, y que son aprobadas por la Mesa en la sesión siguiente a su redacción. En dicho acta se recoge detalladamente tanto la composición de sus miembros como el desarrollo minucioso de todas y cada una de las incidencias que surjan en cada sesión (tal y como se acredita con la copia íntegra del Acta que se adjunta} (DOCUMENTO 4). No obstante en cada expediente y en aras a una simplificación del procedimiento y economía procedimental sólo se incluye un extracto del acuerdo correspondiente. No obstante el acta integro se incorpora en un libro de actas disponible en la Sección de Patrimonio y Contratación.

Por lo que respecta, a la alegación referida al expediente n° 26 *"Suministro de un Escenario Modular Desmontable"* hay que dejar constancia que se aplicó el procedimiento negociado sin publicidad, por lo que a tenor de lo preceptuado en el Art. 295.1 de la LCSP y siendo potestativa la constitución de la mesa, se contempla en el Pliego de Cláusulas Administrativas que disciplinó este contrato, que transcurrido el plazo de presentación de ofertas, por parte de la Jefa de la Sección de Patrimonio y Contratación, (Pág. 20), se procede al examen de la documentación administrativa, comprobada que no adolece de defecto alguno, y tras procederse a la apertura del sobre dos, se remite al responsable del contrato para la emisión del informe técnico, por lo que la Mesa de Contratación a la vista de las proposiciones e informes técnicos emitidos, es la que formula al órgano de contratación la propuesta de adjudicación.

A este respecto la técnico informante si bien no dejó constancia en el expediente de esa actuación, dicha circunstancia se debe a que no adolecía la documentación aportada por los licitadores de defecto alguno que hubiera originado el requerimiento oportuno de

subsanación y su constatación en el expediente. No obstante, se tiene en cuenta esta consideración y en los expedientes tramitados a través de este procedimiento se dejará constancia en el expediente de todas y cada una de las actuaciones.

Contestación a la alegación

A la vista del Acta que se adjunta con las alegaciones, se acepta que la documentación que se incluye en los expediente es una parte del acta general. No obstante, en el acta aportada no aparece el visto bueno del presidente, conforme a lo establecido en el artículo 23.1.f) de la LRJAP y PAC.

Se acepta parcialmente la alegación y como consecuencia de ello se modifica este apartado de la página 19 en el segundo párrafo, donde decía: "*…si bien varias de las actas de sus sesiones carecen de firmas y no pueden concretarse todos los asistentes.*", ahora dice: "*…si bien varias de las actas de sus sesiones carecen de todas las firmas reglamentarias, al no figurar el visto bueno del presidente, de acuerdo con el artículo 23.1.f) de la LRJAP-PAC.*"

Por lo que respecta al contrato nº 26 lo alegado puede justificar la actuación del órgano gestor, pero no modifica el contenido del informe.

5) Párrafo alegado (página 19)

Con respecto a las resoluciones de adjudicación y su notificación de acuerdo con los artículos 135 y 137 de la LCSP, se han emitido por el órgano de contratación en consonancia con la propuesta formulada en su caso por la Mesa de contratación, notificándose a todos los licitadores admitidos en el plazo legal, excepto en el contrato nº 29 donde no consta la comunicación al licitador no adjudicatario. Finalmente, en ningún contrato se ha dejado constancia de la fecha en que el adjudicatario presenta la documentación previa a la adjudicación definitiva, para comprobar el cumplimiento del plazo del artículo 135.4 de la LCSP salvo el nº 27 en el que el citado plazo no se cumple.

Alegación presentada

Notificación al licitador que no resultó ser adjudicatario, en concreto en el **Expte. 26:** "Servicio de Taller Municipal de Teatro", con respecto al defecto advertido de ausencia de notificación al licitador no adjudicatario, si bien es cierto que en el acuerdo de adjudicación definitiva adoptado por el órgano de contratación, en su parte dispositiva se acuerda dicha notificación, (Pág. 124) no consta en el expediente el acuse de recibo enviado por el servicio de Correos de la recepción por el interesado, pero sí su inserción en el Perfil del Contratante,

(Pág. 132) siendo no obstante habitualmente cumplida por esta Administración, la totalidad de los acuerdos adoptados por los diferentes órganos administrativos competentes en materia de contratación respecto a la notificación y traslado de los acuerdos oportunos.

Expte. N° 27, relativo a la Contratación de los "Servicios para la Redacción del Proyecto Básico del Edificio de Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del CAT, por lo que respecta a la alegación de que no se ha cumplido en el presente procedimiento el plazo establecido en el Art. 135.4 de la LCSP, ha de tenerse en cuenta que el Acuerdo de Adjudicación Provisional, adoptado por el órgano de contratación el 9 de Octubre de 2.008 se inserta en el Perfil del contratante el 14 de Octubre de 2.008, (Página 110) por lo que el plazo de espera de 15 días hábiles contados a partir del siguiente en que se publique en el perfil del contratante consagrado en el Art. 135.4 de la LCSP, expiraría el 3 de Noviembre de 2.008, (al ser el 25 de Octubre (Sábado) Fiesta Local), por lo que nada puede objetarse a la Adjudicación definitiva, que se acordó por el órgano de contratación mediante acuerdo nº 1383 el 6 de Noviembre de 2.008, esto es tres días después de la expiración del plazo.(Pág. 125). A este respecto se cumple tanto el plazo de espera necesario de quince días hábiles previsto en el artículo 135.4 de la LCSP, como el plazo de diez días hábiles de elevación a definitiva de la adjudicación provisional prevista en ese mismo artículo.

Contestación a la alegación

Existe un error en las alegaciones al referirse al contrato nº 26 "Servicio de Taller Municipal de Teatro" en lugar del nº 29"Servicio de Taller Municipal de Teatro", mencionado en el informe.

Se acepta la alegación del cumplimiento del plazo de presentación de la documentación del contrato nº 27, al incluir una fiesta local y como consecuencia de ello se modifica la última frase del tercer párrafo de la página 19: *"… el cumplimiento del plazo del artículo 135.4 de la LCSP salvo el nº 27 en el que el citado plazo no se cumple."*; por la siguiente: *"… el cumplimiento del plazo del artículo 135.4 de la LCSP salvo en el nº 27."*

El resto de las alegaciones del órgano gestor no permiten variar la evidencia obtenida, por lo que no modifica el cuerpo del informe.

6) Párrafo alegado (página 19)

En cuanto a la publicación de la adjudicación se han detectado deficiencias en todos los expedientes, ya que:

- *El anuncio de publicación de la adjudicación definitiva en el perfil del contratante no se ajusta al contenido al Anexo VII al que se refiere al artículo 77 del RGLCAP puesto que no incluyen datos como el presupuesto base de licitación en el contrato nº 26, la entidad adjudicataria y el apartado del presupuesto en el nº 27, el boletín y la fecha de publicación de la licitación en los números 30 y 31.*
- *En el contrato nº 29 no consta la publicación en el BOP ni el contenido del anuncio de adjudicación en el perfil del contratante, para poder comprobar el cumplimiento del anexo VII del RGLCAP.*
- *En los contratos nº 27 y 28 no consta la publicación en los boletines respectivos de las adjudicaciones definitivas conforme al artículo 138.2 de la LCSP, al tratarse de contratos sujetos a regulación armonizada.*

Alegación presentada

Contenido de las publicaciones en el Perfil del Contratante:

Exptes, N° 30 y 31: Por lo que atañe a los defectos advertidos por el Consejo de Cuentas de Castilla y León, al que nos dirigimos, en orden al incumplimiento del Anexo VII en lo referente al Art. 77 del RGLCAP, (Derogado además por la disposición derogatoria única del RD 817/2009 de desarrollo parcial de la LCSP) se circunscribe en efecto al contenido de los anuncios que en todo caso hayan de insertarse en el B.O.E, en los respectivos Diarios o Boletines Oficiales y al Diario de las Comunidades Europeas, sin que en ningún caso pueda entenderse de aplicación, a lo establecido para el perfil del contratante, introducido por el Ar. 42 de la LCSP, que surge con la LCSP.

Todo ello sin olvidar que el legislador, tras sentar su obligatoriedad, no ha establecido un modelo de anuncio para la información que debe establecerse en el perfil de contratante. En el punto 2 de dicho artículo utiliza los términos condicionales *"podrá incluir cualesquiera datos o informaciones"* lo que implica que la Administración es libre de ejercer o no esa facultad y para el caso de ejercerla indica el mencionado artículo a título enunciativo que actos puede insertar, al utilizar la expresión *"tales como"*. Se hace constar que el Ayuntamiento de Segovia, inserta en el Perfil del contratante en relación a las adjudicaciones definitivas, copia integra del acuerdo adoptado por el órgano de contratación que es idéntico al que se notifica a todos los licitadores, garantizando con ello la transparencia, publicidad e información que todos los licitadores deben de conocer.

Expte. N° 29: "Servicio del Taller Municipal de Teatro del Ayuntamiento de Segovia"; en orden a la alegación relativa a la ausencia de publicación de la adjudicación definitiva en el BOP, cabe indicar que la publicación en el perfil de contratante se realizó el día 10 de Diciembre de 2008. Si bien en el documento aportado en el expediente sólo figura un extracto y referencia a su publicación, una vez se accede al perfil de contratante a través de la página web, se puede comprobar todos los datos comprensivos de dicho acuerdo de adjudicación definitiva. Asimismo indicar que se consideró innecesario publicar la adjudicación definitiva en el B.O.P, puesto que el importe del contrato no superaba la cuantía de 100.000 euros establecido en el artículo 138.2 de la Ley de Contratos del Sector público.

Publicación en los Boletines de las Adjudicaciones Definitivas.

Expte. N° 27 y n° 28: *relativos a los procedimientos negociados sin publicidad tramitados para la contratación de la redacción del proyecto básico del Centro Comercial y de Ocio, y Palacio de Congresos, Restaurante y Oficinas del Circulo de las Artes y de la Tecnología,* ha de alegarse que la justificación del procedimiento de adjudicación elegido obedece al dictado del Art. 158 d) de la LCSP, ya que mediante acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de 16 de Agosto de 2.007, se aprobó el expediente de contratación relativo a la aprobación del concurso de proyectos con intervención de jurado para la selección y urbanización completa y elementos que componen el Circulo de las Artes y la Tecnología de Segovia. Este expediente que fue sometido a regulación armonizada y por lo tanto dicha convocatoria, al ser contrato sometido a regulación armonizada fue objeto de publicación de anuncios en el diario Oficial de la Unión Europea, así como en el Boletín Oficial del Estado y Boletín Oficial de la Provincia de Segovia.

Por lo tanto al tratarse los procedimientos que ahora nos ocupan de negociados sin publicidad, la publicación de las adjudicaciones definitivas ha de ser incardinada en el Art. 138.1 y 2 de la LCSP, y no como ahora se pretende en el nº 3 del mismo artículo, es por ello, por lo que el acuerdo de adjudicación definitiva se insertó en el Perfil del Contratante el 11 de noviembre de 2.008 (Pág. 129) y su publicación en el B.O.P se realizó en el n° 149 de fecha 12 de diciembre de 2.008 (Pág. 145), entendiendo que dichos contratos no estaban sujetos a regulación armonizada puesto que devienen de un concurso de proyectos con intervención de jurado sujeto a regulación armonizada al que nos hemos remitido. Dichos contratos negociados se regularon conforme dispone el artículo 1 58 d} de la LCSP.

Contestación a la alegación

En relación al contenido de las publicaciones en el perfil del contratante, de los expedientes nº 30 y 31, hay que señalar que aunque la LCSP no regula de forma expresa cual debe ser el contenido mínimo de las publicaciones en el perfil, estás deberán recoger como mínimo los campos que se elaboran para la publicación en un boletín o señalar la fecha de la publicación en el diario oficial, para cumplir con los principios, que la propia Ley establece en su art. 42.1, de transparencia y acceso público a la información relativa a su actividad contractual.

En este punto no se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

La alegación referida al contrato nº 29 se acepta parcialmente debido a que al ser su importe inferior a 100.000 euros no es obligatoria la publicación en BOP; sin embargo en el perfil del contratante no se tiene acceso a los contratos de 2008, por lo que se mantiene la incidencia referente al perfil del contratante. Se modifica el párrafo del informe:"*En el contrato nº 29 no consta la publicación en el BOP ni el contenido del anuncio del adjudicación en el perfil del contratante, para poder comprobar el cumplimiento del anexo VII del RGLCAP.*", por el siguiente:"*No consta en el expediente nº 29 el contenido del anuncio de adjudicación definitiva, para analizar la suficiencia de la misma.*"

De la alegación presentada sobre la publicación en los boletines de los expedientes nº 27 y 28, se admite que su publicación sea en el BOP, pero sólo consta que se haya publicado el nº 28, por lo que falta la publicación del contrato nº 27. Se modifica el párrafo del informe: "*En los contratos nº 27 y 28 no consta la publicación en los boletines respectivos de las adjudicaciones definitivas conforme al artículo 138.2 de la LCSP, al tratarse de contratos sujetos a regulación armonizada*" por el siguiente "*En el contrato nº 27 no consta la publicación de la adjudicación en el boletín, siendo de cuantía superior a 100.000 euros conforme al artículo 138.2 de la LCSP:*"

Se modifica asimismo el texto de la Conslusión 12.

7) Párrafo alegado (página 20)

Por último, todas las garantías exigidas en los expedientes examinados han sido constituidas en los plazos e importes legales y los contratos se han formalizado en

consonancia con las anteriores actuaciones del expediente dentro del plazo legal, con excepción de:

- *Los contratos números nº 29, 30 y 31, que no contienen las mejoras ofertadas sobre el pliego y aceptadas por la administración, ni la conformidad del contratista tanto al PCAP como al PPT como exige el artículo 71 del RGLCAP*
- *El contrato nº 29 en el que no se ha dejado constancia del reintegro de los gastos derivados de la licitación del contrato estipulados en los Pliegos.*

Alegación presentada

Expte. nº 29, nº 30 y nº 31, con respecto a las alegaciones de la falta de constancia en el documento de formalización del contrato de las mejoras ofertadas por el adjudicatario y aceptadas por esta Administración, debe dejarse constancia de que en el mencionado documento (Pág. 157) y bajo el apartado OBJETO, se hace referencia a la obligación que asume el contratista de realizar el contrato conforme a lo dispuesto en el mismo, así como en el pliego de condiciones, Y EN SU OFERTA, y que forman parte integrante del contrato. Por lo tanto de alguna manera quedan integradas en el propio contrato aunque no se determinen específicamente. A este respecto, se tiene en cuenta esta consideración indicada por el Consejo de Cuentas y dichas mejoras se incluyen en todos los contratos formalizados por este Ayuntamiento.

Contestación a la alegación

No se admite la alegación toda vez que lo alegado ratifica el contenido del informe.

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo: Pedro Martín Fernández

CONSEJO DE CUENTAS
DE CASTILLA Y LEÓN

TRATAMIENTO DE ALEGACIONES AL INFORME PROVISIONAL DE FISCALIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD CONTRACTUAL DE LOS AYUNTAMIENTOS CÁPITALES DE PROVINCIA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA, EJERCICIO 2008
AYUNTAMIENTO DE ZAMORA

PLAN ANUAL DE FISCALIZACIONES 2009

ACLARACIONES

- El texto alegado figura en tipo de letra cursiva.

- Las alegaciones efectuadas por los distintos órganos de contratación figuran en texto normal.

- La contestación de las alegaciones se hace en tipo de letra negrita.

- Las referencias de las páginas están hechas con relación al Informe Provisional.

1) <u>Párrafo alegado (página 14 y Anexo II.1)</u>

…..no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de uno de ellos cuya cuantía asciende a 4.271.254,00 euros, que figura identificado en el Anexo II.1 y supone el incumplimiento de dicha obligación 46,31 %.

<u>Alegación presentada</u>

<u>"Construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo para vehículos en la "Avenida Reyes Católicos"</u>

El expediente correspondiente a la Contratación por concurso, en procedimiento Abierto y tramitación ordinaria, de la construcción y explotación de un aparcamiento subterráneo para vehículos en la Avenida Reyes Católicos de Zamora, se envió al Consejo de Cuentas en fecha 20 de julio de 2010, quien acusa recibo de la documentación de dicho expedientes, registrándolo con el nº 2317/2009 en fecha 21 de julio de 2009. Así mismo se envió al Registro Público de Contratos en fecha 8-01-2009. Según documentación que se adjunta como ***Documento nº 1***): envío y acuse de recibo del Consejo de Cuentas de Castilla y León y el justificante del envío telemático al Registro Público de Contratos (consta de los folios numerados del 1 al 5)

<u>Contestación a la alegación</u>

Se acepta la alegación y se sustituye, el último párrafo de la página 14 del informe: *"En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el periodo analizado, el Ayuntamiento de Zamora tenía la obligación de comunicar 7 contratos por un importe 9.222.316,98 euros, de los cuales no consta la comunicación al Consejo de Cuentas de Castilla y León de uno de ellos cuya cuantía asciende a 4.271.254,00 euros, que figura identificado en el Anexo II.l y supone el incumplimiento de dicha obligación 46,31 %."* Por el siguiente párrafo: *"En este sentido y según la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, el Ayuntamiento de Zamora tenía la obligación de comunicar 7 contratos por un importe 9.222.316,98 euros, de los cuales consta la comunicación de todos ellos y supone el cumplimiento total de dicha obligación."*

<u>En la Conclusión nº 1</u> del informe queda redactada: 1) *"A efectos de lo establecido en el artículo 29 de la LCSP y 57 del TRLCAP, el Ayuntamiento de Zamora comunicó al Consejo de Cuentas de Castilla y León los 7 que legalmente está obligado a*

comunicar, por importe de 9.222.316,98 euros lo que supone el cumplimiento total de dicha obligación. (Apartado III.1.1)".

La Recomendación nº 1, queda con el contenido siguiente: ***1) El Ayuntamiento debe depurar las deficiencias detectadas en la obligación de remitir información en materia de contratación que ha de comunicar al Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda.***

La Opinión, en relación con este apartado manifestará: • ***Incumplimiento de las obligaciones de comunicación al Ministerio de Economía y Hacienda (Conclusión nº 2).***

2) Párrafo alegado (página 15 y Anexo II.2)

En este sentido y teniendo en cuenta la certificación remitida acreditativa de la contratación adjudicada en el período analizado, que asciende a 36 contratos por importe 11.901.863,92 euros, no figuran 18 expedientes por importe de 5.572.645,36 euros en el Registro Público de Contratos del Ministerio de Economía y Hacienda, lo que supone el incumplimiento del 46,82%. El Anexo II.2 recoge la relación de estos expedientes.

Por otra parte hay que tener en cuenta que figuran comunicados al citado Registro 11 contratos por importe de 375.409 euros, que no fueron certificados por el Ayuntamiento a efectos de esta fiscalización.

Alegación presentada

ANEXO II.2.CONTRATOS NO COMUNICADOS AL REGISTRO DE CONTRATOS DEL MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA

Siguiendo el cuadro de este anexo se desprende que:

A) SEGUNDO PÁRRAFO. Los contratos que figuran en el cuadro II.2 (página 28) con el nº de orden 19, 28, 23, 27, 31, 20, 29, 24, *25*, 34, 33, 36, 32, 26, y 22, se encuentran publicados en el Registro Público de Contratos, ya que fueron enviados en su momento conforme se refleja en los justificantes de envió que se aportan.

Entendemos, que se ha podido producir el siguiente error: dichos contratos se remitieron con la pestaña activada, pero quedando oculta en la aplicación informática: "Nombre Órgano: otros ayuntamientos de Zamora", posteriormente al detectar el error, desde el Servicio de Contratación se contacta con el Registro Público de Contratos, y nos informa telefónicamente y por correo electrónico, que en cuanto lo permita la aplicación modificarán el "Nombre Órgano: otros ayuntamientos de Zamora", por el "Nombre Órgano: Ayuntamiento

de Zamora", por lo que se subsanará el error. Posteriormente, tal y como se indicó aparecen modificados, todos estos contratos, menos el nº 36. que quedó enviado incorrectamente Según documentación que se adjunta como ***Documento nº 2***: justificantes de envío inicial y posteriores subsanados, de los 14 contratos y el justificante del nº 36.-Proyecto fase A Proyecto general para obras de alumbrado público cofinanciado Ayto-Eren en Zamora (consta de los folios numerados del 1 al 30).

Al examinar la documentación, se ha detectado que los contratos que a continuación se relacionan no se remitieron al Registro de Contratos por error u omisión:

4.- Contratación de una empresa encargada de gestionar la finalización y cierre del Plan de Excelencia Turística de Zamora y el Desarrollo de su plan complementario.

30.- Reparación de los tramos de autoescalera del Servicio contra incendios y Salvamento.

35.- Enajenación de la parcela municipal nº 11, procedente del desarrollo del Plan Parcial "Trascastillo-Este "

B) ÚLTIMO PÁRRAFO. En cuanto a los 11 contratos enviados al Registro de contratos y no incluidos en el certificado anual 2008, que" menciona el informe provisional en su página 15, apartado II. 12, se indica que:

- Mediante oficio de la Ilma. Alcaldesa, con fecha de salida del Registro General Municipal, se envió, entre otra documentación, el ANEXO I: Relación de contratos adjudicados durante el ejercicio 2008, registrado conforme acuse de recibo, en el Consejo de Cuentas con el número 442/2009, de fecha 17 de febrero de 2009, donde se relacionan 53 contratos adjudicados en el año 2008. Se adjunta documentación como ***Documento nº 3*** (consta de los folios numerados del 1 al 14).

Mediante sucesivos envíos telemáticos al Registro Público de Contratos, se remitieron los datos de 48 contratos adjudicados en el año 2008, ya *que* por omisión no se mandaron 4 contratos y por error en el "Nombre órgano" no se envío el "Proyecto Fase A, proyecto General para obras de alumbrado público cofinanciado Ayto-EREN de Zamora" Se adjunta documentación como ***Documento nº 4*** (consta de los folios del numerados del 1 al 51).

Una vez confrontados los contratos que figuran en el ANEXO I: Relación de contratos adjudicados durante el ejercicio 2008, enviado (se adjunta documentación como ***Documento nº 3***), y el listado publicado por el Registro de Público de Contratos, (se adjunta

documentación como ***Documento nº 4)***, no se detectan más contratos enviados al Registro Público de Contratos que los que figuran en el Listado anual 2008 al Consejo de Cuentas de Castilla y León, si bien, al contrario se descubren cuatro contratos (2*) no enviados y uno enviado con la pestaña "Nombre del Órgano" equivocada, que ya se mencionan en las explicaciones anteriores y que en resumen se extracta en el siguiente cuadro:

N"	TITULO	IMPORTE €
PRI01708	POLIZA DE VIDA A FAVOR DELPERSONAL DEL EXCMO. AYUNTAMIETNO DE ZAMORA. (2)	36.187,98
00707C ONSTY ASIST	CONTRATACION DE UNA EMPRESA ENCARGADA DE GESTIONAR LA FINALIZACIÓN Y CIERRE DEL PLAN DE EXCELENCIA TURÍSTICA DE ZAMORA Y EL DESARROLLO DE SU PLAN COMPLEMENTARIO.f*2)	29,964,54
SERVO 0708	REPARACION DE LOS TRAMOS DE LA AUTOESCALERA DEL SERVICIO CONTRA INCENCIOS Y SALVAMENTO (*2)	63.000.00
	ENAJENACION DE LA PARCELA MUNICIPAL N° 11 PROCEDENTE DEL DESARROLLO DEL PLAN PARCIAL "TRASCASTILLO-ESTE" (*2)	547.810.00
OBR003 __	PYTO FASE A PYTO GENERAS PARA OBRAS DE ALUMBRADO PUBLICO COFINANCIADO AYTO-EREN ZAMORA (*1)	298.274,67

Contestación a la alegación

El Consejo de Cuentas parte de la información dada por el Registro Público de Contratos y la alegación no contradice lo reflejado en el informe.

Tampoco se contradice ni se justifica la existencia de 11 contratos comunicados al Registro y no incluidos en la Certificación emitida por el Ayuntamiento, a efectos de esta fiscalización.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

I. PROYECTO DE RECUPERACIÓN DE LA ZONA DEGRADADA DE LAS LADERAS Y DE LA PLAZA GURRIETA DEL BARRIO CARRASCAL DE ZAMORA. (CONTRATO Nº 55)

1) Párrafo alegado (página 17)

En los expedientes examinados los Pliegos no definen el objeto del contrato con expresión de la nomenclatura de la Clasificación Nacional de Productos por Actividades de acuerdo con lo dispuesto en el Articulo 67.2.a) del RGLCAP, aunque sí consta la nomenclatura CPV.

Alegación presentada

Se incluye únicamente la CPV, por considerar que, aunque cuando se redactó el artículo 67.2, a) del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, la CPV solo existía a nivel de Recomendación de uso, posteriormente hay que tener en cuenta que el Real Decreto 81/1996, de 26 de enero, fue derogado por el Real Decreto

331/2003, de 14 de marzo, que sustituye la Clasificación Nacional de Productos por Actividades (CNPA-96) por la clasificación estadística de productos por actividades en la Comunidad Económica Europea (CPA-2G02) recogida en el Reglamento (CE) Nº 204/2002 de la Comisión, de 19 de diciembre de 2001, y a su vez todo cambia por la promulgación del Reglamento de CPV, cuya primera versión es el Reglamento (CE) Nº 2195/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de noviembre de 2002, por el que se aprueba el Vocabulario común de contratos públicos (CPV).

Contestación a la alegación

El Real Decreto 81/1996 de 26 de enero ha sido derogado por el Real Decreto 331/2003 de 14 de marzo, sustituyendo el término "Clasificación Nacional de Productos por Actividades",CPNA, por el de Clasificación estadística de Productos por Actividades",CPA. No obstante, este término sigue manteniendo su independencia y complementariedad con el término del CPV, Vocabulario común de los contratos.

Por tanto, se acepta parcialmente la incidencia y se modifica el párrafo sustituyendo el término *"Clasificación Nacional de Productos por Actividades"* por el de *"Clasificación estadística de Productos por Actividades".*

2) Párrafo alegado (página 17)

En los contratos números 55, 56, 57 y 58 no se hace mención expresa en el pliego de la existencia de crédito adecuado y suficiente conforme al artículo 67.2.d) del RGLCAP.

Alegación presentada

En la Cláusula 3ª del PCAP se especifica que:

"Las obligaciones económicas que se deriven para la Administración del cumplimiento de este contrato se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria que aparece en el apartado 4° del ANEXO 1 del presente PCAP. En el supuesto de gastos de carácter plurianual, la baja de la adjudicación, si la hubiere, podrá ser aplicada proporcionalmente a todas las anualidades previstas en el apartado 4º del ANEXO I, o a las que el órgano de contratación considere justificadamente más conveniente.

Si se tratara de una tramitación anticipada del expediente, al amparo del artículo 94.2 de la LCSP se hará constar esta circunstancia en el apartado 4° del ANEXO l del presente PCAP."

Además, la existencia de crédito consta en el expediente mediante documento contable de Retención de Crédito. Se adjunta como ***Documento nº* 5**.

Contestación a la alegación

Aunque el pliego hace alusión al presupuesto que se destina al contrato, no se hace "mención expresa de la existencia del crédito necesario y suficiente para atender a las obligaciones" de la totalidad de la prestación.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

II. PROYECTO DE RESTAURACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DEFENSIVAS DEL CASTILLO MEDIEVAL DE ZAMORA, 3" FASE TRANSMUSEOS. (CONTRATO Nº 56):

1) Párrafo alegado (página 17)

En los contratos números 55, 56, 57 y 58 no se hace mención expresa en el pliego de la existencia de crédito adecuado y suficiente conforme al artículo 67.2.d) del RGLCAP.

Alegación presentada

En la Cláusula 3ª del PCAP se especifica que:

"Las obligaciones económicas que se deriven para la Administración del cumplimiento de este contrato se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria que aparece en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP. En el supuesto de gastos de carácter plurianual, la baja de la adjudicación, si la hubiere, podrá ser aplicada proporcionalmente a todas las anualidades previstas en el apartado 4° del ANEXO I, o a las que el órgano de contratación considere justificadamente más conveniente.

Si se tratara de una tramitación anticipada del expediente, al amparo del artículo 94.2 de la LCSP se hará constar esta circunstancia en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP. "

Además, la existencia de crédito consta en el expediente mediante documento contable de Retención de Crédito. Se adjunta como **Documento nº 6**, Documento contable de retención de Crédito ***(consta de los folios numerados del 1 al 6)***.

Contestación a la alegación

Se reiteran las manifestaciones realizadas en la Alegación 2ª, del contrato nº 55 "Proyecto de recuperación de la zona degradada de las laderas y de la Plaza Gurrieta del barrio Carrascal de Zamora", ya que el pliego hace alusión al presupuesto que se

destina al contrato, no se hace "mención expresa de la existencia del crédito necesario y suficiente para atender a las obligaciones" de la totalidad de la prestación

N**o se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.**

2) <u>Párrafo alegado (página 19)</u>

En el contrato nº 56 el PCAP no facilita la posibilidad de que se reciba documentación a través de correos al fijar la fecha de apertura de la documentación personal el última día a las 14 horas a la terminación del plazo de presentación de ofertas, no pudiéndose cumplir en su caso el plazo de 10 días al que se refiere el artículo 80.4 del RGLCAP.

<u>Alegación presentada</u>

La Cláusula 12ª del PCAP establece que:

"....Cuando las proposiciones se presenten por correo el licitador deberá justificar la fecha de imposición del envío en la oficina de Correos y comunicar o anunciar al órgano de contratación la remisión de la oferta mediante fax o telegrama en el mismo día en que efectúe la imposición del envío. Sin la concurrencia de ambos requisitos no será admitida la proposición si la misma es recibida con posterioridad a la fecha de terminación del plazo señalado en el anuncio. Transcurridos DIEZ (10) DIAS NATURALES, siguientes desde la recepción de la comunicación sin haberse recibido la proposición, esta no será admitida y podrá procederse por la Mesa de Contratación a la apertura de las plicas efectivamente presentadas en plazo. "

Y la Cláusula 13ª del citado pliego determina en la "CONSTITUCIÓN DE LA MESA Y APERTURA DE PLICAS" que:

"B. La Mesa de Contratación calificará previamente los documentos presentados en el sobre 'A " en tiempo y forma.

A los efectos de la expresada calificación, el Presidente ordenará la apertura del sobre "A " y el Secretario de la .Mesa certificará la relación de documentos que figuren en cada uno de ellos. Si la mesa observara defectos materiales en la documentación presentada lo comunicará a los interesados, mediante fax, correo electrónico o cualquier otro medio que permita tener constancia de su recepción por el interesado, de la fecha en que se reciba y del contenido de la comunicación, además se podrán hacer públicas a través de anuncios en el Tablón de Anuncios o del Perfil del Contratante del órgano de contratación y se concederá

un plazo no superior a TRES (3) DIAS HÁBILES para que el licitador subsane el error, conforme al artículo 81 del RGLCAP.

La Mesa una vez calificada la documentación a que se refiere el artículo 130.1 de la LCSP y subsanados, en su caso, los defectos u omisiones de. la documentación presentada, procederá a determinar las empresas que se ajustan a los criterios de selección de las mismas, a que hace referencia el articulo 11 del RGLCAP, con pronunciamiento expreso sobre los admitidos a la licitación, los rechazados y sobre las causas-de su rechazo.

En el acto público de apertura de proposiciones celebrado el DECIMO (10) DIA HABIL siguiente al de terminación del plazo de presentación de proposiciones, excepto sábados, se notificarán los admitidos o excluidos. Seguidamente la Mesa actuará conforme a lo previsto en los artículos 83 y 84 del RGCAP. "

Este último plazo, el relativo a la apertura de proposiciones, se modificó en el Anexo I del citado PCAP "……, *pasando de 10 días hábiles a TRES DÍAS HÁBILES"*, debido a la urgencia en la adjudicación del presente contrato porque se podría perder la financiación de la parte aportada por el Espacio Económico Europeo en el caso de que las obras no se finalizaran, certificaran y pagaran antes del 30 de junio de 2009.

Por lo expuesto, el PCAP sí que permite que se presenten proposiciones por correos, como ocurrió en la práctica, y no fija la fecha en la que se reúne la Mesa de Contratación para analizar la documentación correspondiente al Sobre A, sino la relativa al sobre B. Y, aunque el Sr. Presidente de la Mesa de Contratación convocó al resto de los miembros de la misma para la Apertura de Plicas (Sobre A) para el día 14 de Octubre de 2008 a las catorce horas, fecha y hora en la que finalizaba el plazo para la presentación de plicas en el Ayuntamiento, reunida la Mesa de Contratación y constatado que se habían recibido en el Servicio de Contratación dos Fax correspondientes a las Empresas COPCISA, S.A. y a la U.T.E. COMPAÑÍA INTERNACIONAL DE CONSTRUCCIÓN Y DISEÑO, S.A.U. - ARCEBANSA, comunicando que se han presentado en Correos dentro del plazo su Proposición, y que no se ha recibido en el Ayuntamiento, todavía, la documentación correspondiente a las Plicas presentadas, se acuerda volver a convocar a los miembros de dicha Mesa una vez que se reciba en el Excmo. Ayuntamiento de Zamora los Sobres de las citadas Empresas.

Reunida de nuevo la Mesa de Contratación, una vez recibidas todas las proposiciones, a la vista de que no existe documentación para subsanar, se acuerda adelantar la Apertura de

Plicas del Sobre B, prevista para el día 17 de Octubre de 2008 a las catorce horas, a las diez horas, y convocar la Apertura de Plicas del Sobre C para el día 17 de Octubre a las catorce horas.

Contestación a la alegación

La convocatoria de la Mesa para la apertura de las plicas (Sobre A "de documentación personal") el mismo día de terminación del plazo, no es acorde con lo establecido en el informe 38/99 de la JCCA de 12 de noviembre, que establece que el plazo de presentación de ofertas por correo termina a las 12 horas del último día, por lo que en el momento de realizar la mesa de apertura de documentación personal, no se podía conocer el número de los mismos.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

III.SERVICIO DE LIMPIEZA DE COLEGIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD Y VARIAS DEPENDENCIAS. (CONTRATO Nº 57):

1) Párrafo alegado (página 17)

En los contratos números 55, 56, 57 y 58 no se hace mención expresa en el pliego de la existencia de crédito adecuado y suficiente conforme al artículo 67.2.d) del RGLCAP.

Alegación presentada

En la Cláusula 3ª del PCAP se especifica que:

"Las obligaciones económicas que se deriven para la Administración del cumplimiento de este contrato se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria que aparece en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP.

Si se tratara de una tramitación anticipada del expediente, al amparo del artículo 94.2 de la LCSP se hará constar esta circunstancia en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP. "

Además, la existencia de crédito consta en el expediente mediante documento contable de Retención de Crédito. Se adjunta como **Documento nº 6**.

Contestación a la alegación

Se reiteran las manifestaciones realizadas en la Alegación 2ª, del contrato nº 55 "Proyecto de recuperación de la zona degradada de las laderas y de la Plaza Gurrieta del barrio Carrascal de Zamora" y del 56 "Proyecto de Restauración de las estructuras defensivas del Castillo Medieval de Zamora, 3" Fase Transmuseos.", ya que aunque el

pliego hace alusión al presupuesto que se destina al contrato, no se hace "mención expresa de la existencia del crédito necesario y suficiente para atender a las obligaciones" de la totalidad de la prestación.

N**o se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.**

IV. PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN MBC 2008. (CONTRATO Nº 58):

1) Párrafo alegado (página 17)

En los contratos números 55, 56, 57 y 58 no se hace mención expresa en el pliego de la existencia de crédito adecuado y suficiente conforme al artículo 67.2.d) del RGLCAP.

Alegación presentada

En la Cláusula 3ª del PCAP se especifica que:

"Las obligaciones económicas que se deriven para la Administración del cumplimiento de este contrato se abonarán con cargo a la aplicación presupuestaria que aparece en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP. En el supuesto de gastos de carácter plurianual, la baja de la adjudicación, si la hubiere, podrá ser aplicada proporcionalmente a todas las anualidades previstas en el apartado 4° del ANEXO I, o a las que el órgano de contratación considere justificadamente más conveniente.

Si se tratara de una tramitación anticipada del expediente, al amparo del artículo 94.2 de la LCSP se hará constar esta circunstancia en el apartado 4º del ANEXO I del presente PCAP. "

Además, la existencia de crédito consta en el expediente mediante documento contable de Retención de Crédito. Se adjunta como **Documento nº 6**.

Contestación a la alegación

Se reiteran las manifestaciones realizadas en la Alegación 2ª, del contrato nº 55 "Proyecto de recuperación de la zona degradada de las laderas y de la Plaza Gurrieta del barrio Carrascal de Zamora" y del 56 "Proyecto de Restauración de las estructuras defensivas del Castillo Medieval de Zamora, 3" Fase Transmuseos.", ya que aunque el pliego hace alusión al presupuesto que se destina al contrato, no se hace "mención expresa de la existencia del crédito necesario y suficiente para atender a las obligaciones" de la totalidad de la prestación.

No se admite la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

2) <u>Párrafo alegado (página 16)</u>

…..…en el contrato nº 58 no consta el documento contable AD incumpliéndose sus Bases de Ejecución del Presupuesto.

<u>Alegación presentada</u>

Se aporta como ***<u>Documento nº 7,</u>*** "Listado de disposiciones de presupuesto de gastos, ejercicio 2009" en el que se reflejan los dos importes del contrato, en fase D, que consta en el servicio de Intervención Municipal.

<u>Contestación a la alegación</u>

Se acepta parcialmente la alegación, ya que lo que se aportan son 2 documentos "D" correspondientes a 2009 y no por la totalidad de la adjudicación. Por ello suponemos que parte de la ejecución corresponde a 2008 y el resto se dispuso en el ejercicio siguiente, por lo que no consta la disposición en el momento de la adjudicación.

Esta aceptación parcial supone la modificación del párrafo primero de la página 16 del informe y que donde decía: *"Por otra parte en el contrato nº 58 no consta el documento contable AD incumpliéndose sus Bases de Ejecución del Presupuesto"*, ahora dice: *"Por otra parte aportado documentos parciales "D" en fase de alegaciones, éstos no cubren la totalidad de la adjudicación, debido a la supuesta ejecución parcial anterior, y están datados en 2009, por lo que incumplen las Bases de ejecución del presupuesto de 2008."*

<u>3) Párrafo alegado (página 20)</u>

…..…en el contrato nº 59 donde la adjudicación provisional se realiza transcurrido el plazo establecido en el artículo 145.2 de la LCSP. También en el contrato nº 58 se han detectado deficiencias en la notificación de las adjudicaciones en los plazos establecidos en el artículo 58.2 de la LRJAP-PAC.

<u>Alegación presentada</u>

La adjudicación provisional se ha realizado mediante decreto de fecha 12 de noviembre de 2010, y las notificaciones con fecha de salida del registro General Municipal el 14/11/2010 y con fecha de presentación en la oficina de Correo Postal de 17/11/2010. conforme al art. 58.2 de la LRJAP y PAC.

<u>Contestación a la alegación</u>

La incidencia sobre el retraso en la adjudicación provisional va referida al contrato nº 59.

No se explican las deficiencias que se han producido en la notificación de la resolución de la adjudicación definitiva en los plazos establecidos en el artículo 58.2 de la LRJAP-PAC.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

4) Párrafo alegado (página 20)

……contrato nº 58 en el que no se ha dejado constancia del reintegro de los gastos de publicidad derivados de la tramitación del expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos.

Alegación presentada

Se adjunta el documento contable "Ingresos efectivos" del Presupuesto de ingresos 2009, del reintegro de los gastos de publicidad derivados de la tramitación del \expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos. Se adjunta como ***Documento nº 8.***

Contestación a la alegación

Aunque se aporta en fase de alegaciones, el documento contable donde se refleja el ingreso de los gastos de publicidad, no se justifica la idoneidad cuantitativa entre el gasto efectuado y el reintegro producido.

Se acepta parcialmente la incidencia y se modifica el último párrafo de la página 20 y donde decía: *"…con excepción del contrato nº 58 en el que no se ha dejado constancia del reintegro de los gastos de publicidad derivados de la tramitación del expediente y formalización del contrato estipulados en los Pliegos."*, ahora dice: *"… con excepción del contrato nº 58 en el que aunque se ha aportado, en fase de alegaciones, el documento contable representativo de los gastos de publicidad, no se justifica la cuantía de los mismos para dejar constancia de su integridad".*

V. ENAJENACIÓN DE LA PARCELA MUNICIPAL N° 11, PROCEDENTE DEL DESARROLLO DEL PLAN PARCIAL "TRASCASTÍLLO-ESTE", CON UNA SUPERFICIE DE 747,20 M2, CON DESTINO A VIVIENDAS ACOGIDAS A PROTECCIÓN PÚBLICA EN LA MODALIDAD DE VIVIENDAS DE PRECIO GENERAL. (CONTRATO Nº 59):

1) Párrafo alegado (página 19)

En el contrato nº 59, a efectos del artículo 62 de la LCSP se admite entre la documentación subsanada una declaración por el licitador de no estar incurso en ninguna prohibición de contratar personal realizada ante la Asociación Zamorana de Empresarios de la Construcción, el cuál no se considera organismo profesional cualificado conforme al informe de la JCCA 34/1995 de 24 de octubre.

Alegación presentada

El licitador presenta una declaración ante una Asociación que no se considera organismo profesional cualificado, si bien la Mesa de Contratación no consideró suficiente este documento y con fecha 25 de agosto de 2008 se le requiere para que subsane la documentación presentando en esa misma fecha otra declaración correcta. Se adjunta copia de la documentación como ***Documento nº 9*** (consta de los folios numerados del l al 6).

Contestación a la alegación

A la vista de la documentación aportada, se comprueba que si bien no se le admite inicialmente la declaración realizada ante una Asociación que no se considera organismo profesional cualificado posteriormente se le admite una declaración personal, que no se ajustaba al pliego y con una fecha posterior al plazo para la presentación de las proposiciones.

Se modifica el 4º párrafo de la página 19, donde decía: *"En el contrato nº 59, a efectos del artículo 62 de la LCSP se admite entre la documentación subsanada una declaración por el licitador de no estar incurso en ninguna prohibición de contratar personal realizada ante la Asociación Zamorana de Empresarios de la Construcción, el cuál no se considera organismo profesional cualificado conforme al informe de la JCCA 34/1995 de 24 de octubre."* Se sustituye por: *"En el contrato nº 59 a efectos del cumplimiento del artículo 62 de la LCSP se admite a un licitador una declaración personal de no estar incurso en ninguna prohibición de contratar, sin estar certificada ante una autoridad administrativa, conforme al contenido del pliego, y con fecha posterior a la de presentación de solicitudes."*

SECRETARIO DEL AYUNTAMIENTO

1) Párrafo alegado (páginas 17 y 18)

…… en relación con los Pliegos, en los contratos números 56, 57 y 58 el informe del Secretario al que hace referencia la Disposición Adicional segunda 8 de la LCSP, es un

visto bueno a un informe técnico que no contiene un pronunciamiento expreso sobre la legalidad de los Pliegos.

Alegación presentada

Nº contrato 56, 57 y 58: se adjunta como prueba estos informes de 29 y 30 de septiembre de 2008 (contrato nº 56) 3 de julio de 2008 (contrato nº 57) y 6 y 7 de octubre de 2008 (contrato nº 58). Efectivamente, estos informes aparecen con la firma del Técnico Jurídico de Administración General del Servicio de Contratación y con la firma del Secretario con referencia expresa al cumplimiento de la disposición adicional segunda 8 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público. Y efectivamente, en los informes aludidos, correspondientes a los contratos nº 56 y 58 firmados por la Técnico de Administración General, Sra. de Juan Saura, y el nº 57 firmado por el Técnico de Administración General Sr. Castaño Pacín, de su contenido se infiere la legalidad de los Pliegos.

Efectivamente, estos Ayuntamientos, por su volumen, y sin perjuicio de las facultades que corresponden al Secretario del Ayuntamiento, el asesoramiento jurídico de los distintos Servicios y también el de Contratación, corresponde a los Técnicos de Administración General adscritos a los mismos. Y así se deduce básicamente del art. 169.1.a) del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, que regula las competencias de los funcionarios técnicos pertenecientes a la subescala de Administración General y a los que les corresponden funciones jurídicas y de gestión de carácter superior.

Contestación a la alegación

El informe del técnico, no dedica ningún apartado a la legalidad de los pliegos, dejándolo para un informe futuro.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

2) Párrafo alegado (páginas 19)

Para ninguno de los expedientes examinados se emite un certificado por el jefe del registro de la documentación presentada conforme al artículo 80.5 del RGLCAP, sustituyéndose por el libro registro que lleva el Servicio de Contratos, sin que conste la creación de esta unidad como registro auxiliar de acuerdo con el artículo 38.2 de la LRJAP y PAC.

Alegación presentada

Contratos núms. 55 a 59. Sobre el particular, en la actualidad existe un único Registro General sin que se pueda hablar propiamente de otros registros auxiliares porque no permite el sistema informático esta aplicación. Para corregir esta deficiencia, se están dando pasos relevantes desde la institución municipal. En el concreto aspecto que se pone de relieve por el Consejo de Cuentas, en su informe Provisional de fiscalización, se ha contratado expresamente con una empresa informática la confección de un programa que contemple la puesta en funcionamiento de los distintos servicios municipales que por su importancia cualitativa y cuantitativa precisen de un registro auxiliar. Y uno de estos servicios relevantes es, sin duda, el Servicio de Contratación

Contestación a la alegación

No se acepta la alegación toda vez que no contradice el contenido del informe.

TECNICO DE ADMINISTRACIÓN

1) Párrafo alegado (página 22)

Falta de exposición por orden decreciente de importancia de los criterios de adjudicación elegidos, conforme al articulo 67.2.i) del RGLCAP, así como falta de detalle de su contenido en cuanto a su medición conforme al articulo 134.2 de la LCSP.

Alegación presentada

En primer lugar indicar que los aspectos que menciona el informe del Consejo, y en concreto cuando se refiere a los criterios de adjudicación elegidos, se trata de cuestiones contenidas en el Pliego de Técnicas elaborados por el Servicio de Obras Públicas y Mantenimiento y no por este Departamento. No obstante se indicará lo que proceda en el presente informe.

Contestación a la alegación

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

2) Párrafo alegado (página 15)

No obstante la orden de inicio en el contrato nº 59 se firma por el Teniente Alcalde sin que conste la causa de la delegación conforme al artículo 13 de la LRJAP y PAC

Alegación presentada

Por lo que respecta a la orden de inicio del expediente por el Teniente de Alcalde, sin que conste la causa de la delegación, significar que dicha

competencia le corresponde en virtud del acuerdo de delegación de competencias en esta materia, contenido en el Decreto de Alcaldía de fecha 19 de Julio de 2007.

Contestación a la alegación

No se justifica el incumplimiento del artículo 13.4 de la LRJAP y PAC.

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

3) Párrafo alegado (página 22)

Falta de exposición por orden decreciente de importancia de los criterios de adjudicación elegidos, conforme al articulo 67.2.i) del RGLCAP, así como falta de detalle de su contenido en cuanto a su medición conforme al articulo 134.2 de la LCSP.

Alegación presentada

En cuanto a la no presentación de los criterios de valoración elegidos por orden decreciente de importancia, conforme a lo estipulado en el artículo 67.2.i) del RGLCAP, si bien es cierto que no se hallan colocados alfabéticamente en el Pliego por orden de puntuación, dicha ordenación responde a la colocación de los criterios contenida en el Pliego de Técnicas, considerando que el hecho de que no se haya respetado lo dispuesto en el precitado artículo, no supone un menoscabo de las obligaciones de transparencia y objetividad del procedimiento. No obstante se tendrá en cuenta dicha cuestión en la elaboración de próximos pliegos.

Contestación a la alegación

La alegación si bien justifica la actuación del órgano gestor, no modifica el informe.

No se admite la alegación toda vez que ratifica el contenido del informe.

4) Párrafo alegado (página 17)

Con respecto criterios no económicos no evaluables mediante formulas se ha detectado que algunos de ellos no se detallan conforme el artículo 134.2 de la LCSP, como es el caso de la memoria del desarrollo de los trabajos o la calidad del estudio o anteproyecto en los contratos 56, 57 y 59, que también constituyen criterios de solvencia conforme los artículos 51 y 67 de la LCSP, no figurando en el pliego el grado de especificación de las características de dichos aspectos, de forma que una parte pudiera ser objeto de valoración y otra fuera objeto de tratamiento como criterio de solvencia.

Alegación presentada

Finalmente y en lo que se refiere a los criterios de adjudicación, que han de determinarse por el órgano de contratación, se considera que el establecido en relación con la calidad del estudio o anteproyecto, que ha de ser presentado por los licitadores, respeta íntegramente el contenido del artículo 132.2 de la LCSP, toda vez que el mismo viene informado por el personal técnico del Ayuntamiento que elabora e informa a su vez el Pliego de Condiciones Técnicas, y que dicho criterio se alinee al específico objeto del contrato del que trae causa, el cual tal y como se especifica en su contenido, es evaluable mediante la aplicación de una fórmula establecida en el propio criterio recogido en el Pliego, atendiendo íntegramente a las especificaciones contenidas en el mismo, y que en todo caso habrá de conjugarse con las determinaciones de la normativa urbanística aplicable al sector concreto, las cuales vienen especificadas en el PGOU vigente, cuestiones que son examinadas por el vocal miembro de la mesa de contratación perteneciente a los Servicios técnicos municipales.

Contestación a la alegación

Los subcriterios de la calidad del estudio están valorados, pero no los nuevos apartados en los que éstos se subdividen, que también deberían haber sido valorados para dar un mayor detalle y transparencia a la licitación.

No se acepta la alegación toda vez que no desvirtúa el contenido del informe.

Palencia, 29 de diciembre de 2010

EL PRESIDENTE

Fdo: Pedro Martín Fernández